



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

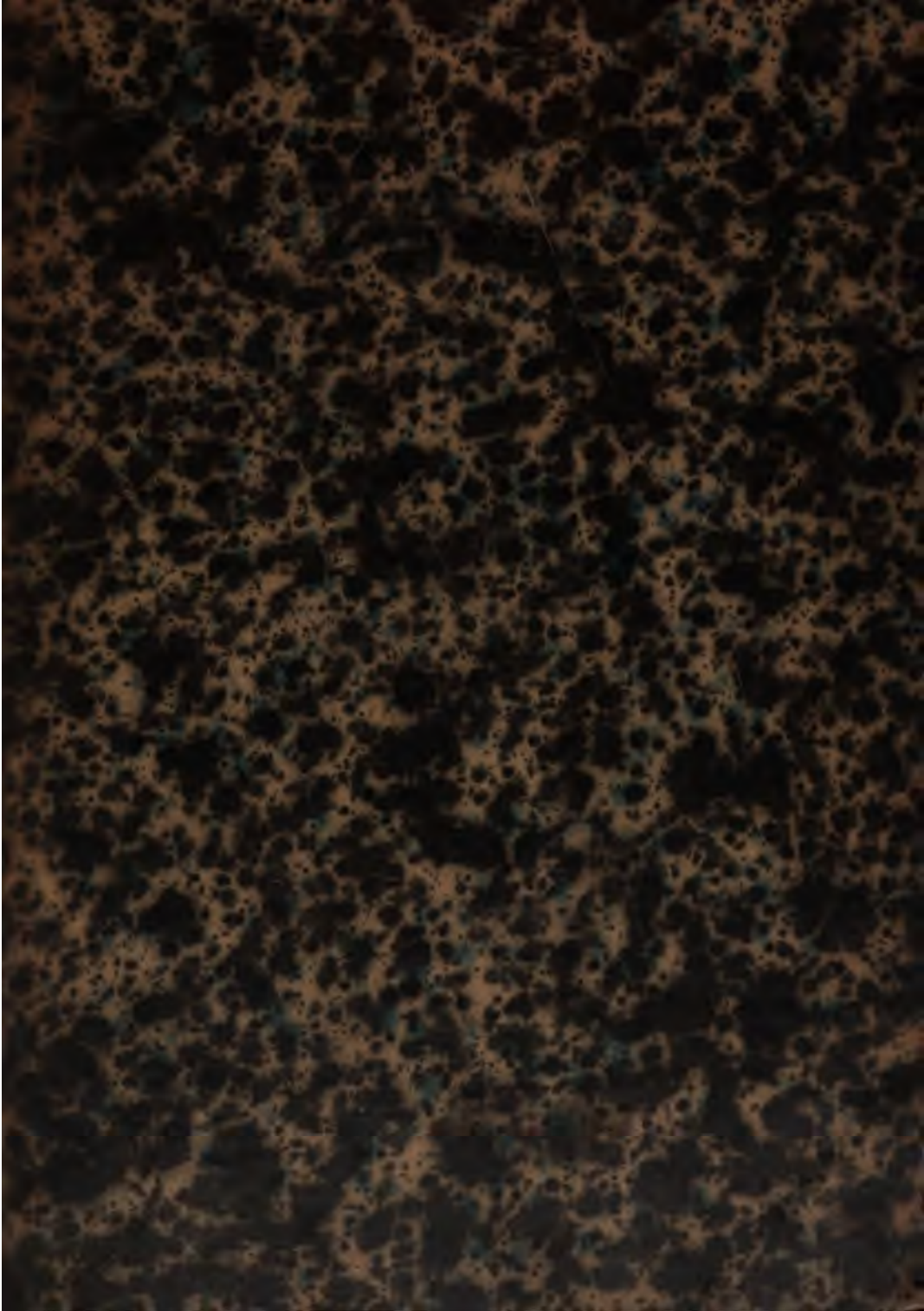
Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

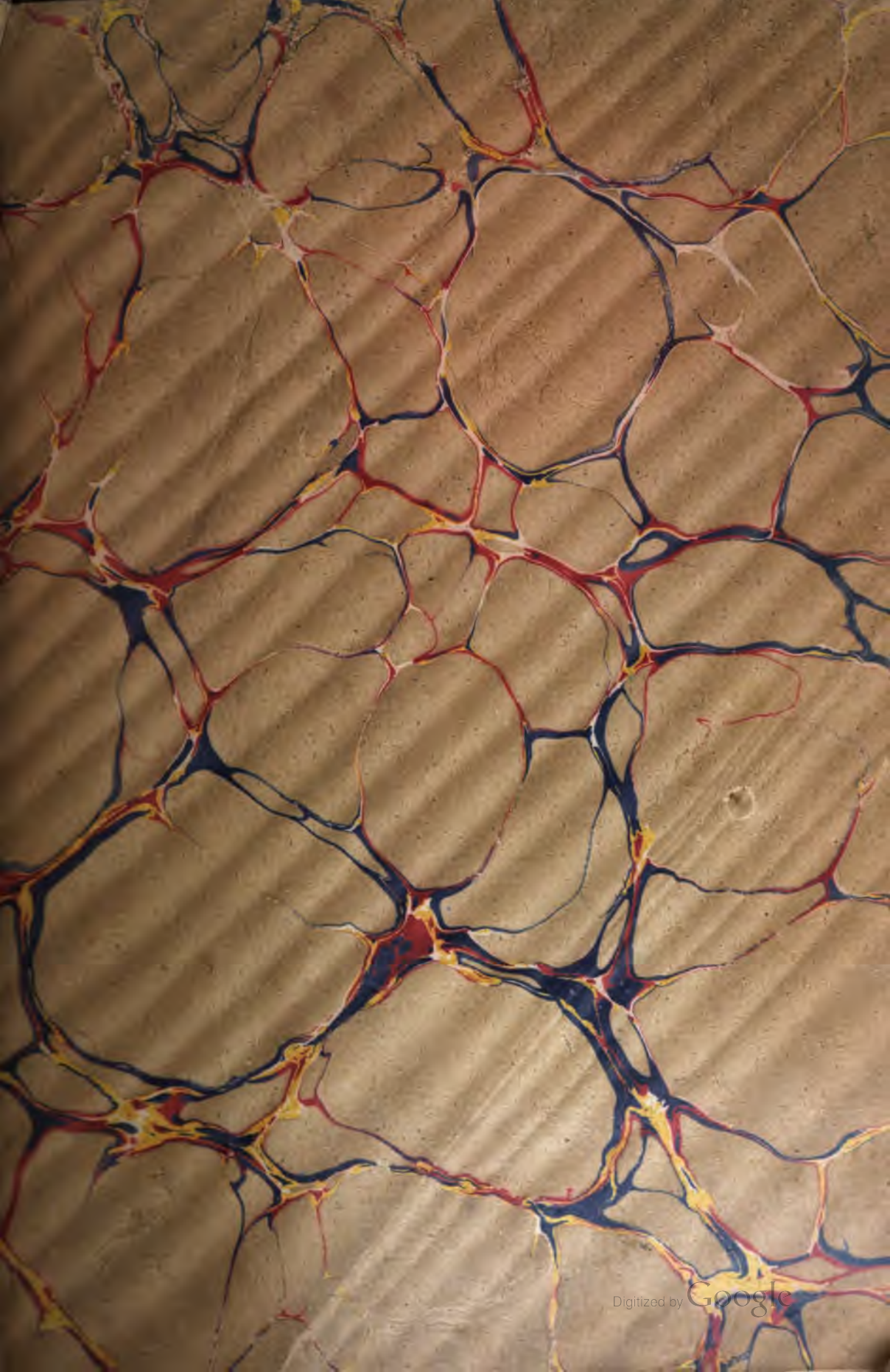
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>





**STANFORD
UNIVERSITY
LIBRARIES**



BULLETTINO
DELLA
COMMISSIONE
ARCHEOLOGICA
COMUNALE
DI ROMA

STANFORD LIBRARY

SERIE TERZA

ROMA
TIP. DELLA R. ACCADEMIA DEI LINCEI

PROPRIETÀ DEL CAV. V. SALVIUCCI

1889

1

DG12
R-7
V.17

196642

УДАРЕЛИ ОБОТНАТЪ

L'ISCRIZIONE DI ANCYRA.

Degli scritti di Augusto che, dopo la sua morte, Druso, figliuolo di Tiberio, per ordine del padre, aprì e lesse in senato, Suetonio, Tacito e Dione Cassio (compendiato da Sifilino) riassumono il contenuto, nei passi seguenti, che, per la piena intelligenza di quanto è detto più oltre, conviene riprodurre per intero:

1) Suet., *Aug.* 101 (ed. Roth): *testamentum [Augusti] . . . , L. Planco C. Silio cons. III. Non. Apriles, ante annum et quattuor menses quam decederet, factum . . . depositum . . . apud se virgines Vestales cum tribus signatis aequae voluminibus protulerunt. Quae omnia in senatu aperta atque recitata sunt . . . Tribus voluminibus, uno mandata de funere suo complexus est, altero indicem rerum a se gestarum, quem vellet incidi in aeneis tabulis, quae ante Mausoleum statuerentur, tertio breviarium totius imperii, quantum militum sub signis ubique esset, quantum pecuniae in aerario et fiscis et vectigaliorum residuis . . .*

2) Tacit., *Ann.* I, 11 (ed. Ritter): *. . . proferri libellum recitarique iussit [Tiberius]. Opes publicae continebantur, quantum civium sociorumque in armis, quot classes, regna provinciae, tributa aut vectigalia, et necessitates ac largitiones. Quae cuncta sua manu perscripserat Augustus addideratque consilium coercendi intra terminos imperii, incertum metu an r invidiam.*

3) Dio, LVI, 33 (Xiphil., p. 94 ss., ed. Dindorf): *ἔσεκομίσθη δὲ καὶ βιβλία τέσσαρα· καὶ αὐτὰ ὁ Δρουῖος ἀνέγνω· ἐγγράπτο δὲ ἐν μὲν τῇ πρώτῃ ὅσα τῆς ταφῆς εἶχετο, ἐν δὲ τῇ δευτέρῃ τὰ ἔργα ἃ ἔπραξε πάντα, ἃ καὶ ἐς χαλκᾶς στίγλας πρὸς τῷ ἡρώφῃ αὐτοῦ σταθεῖσας ἀναγραφῆναι ἐκέλευσε· τὸ τρίτον τὰ τε τῶν στρατιωτῶν καὶ τὰ τῶν προσόδων τῶν τε ἀναλωμάτων τῶν δημοσίων, τὸ τε πλῆθος τῶν ἐν τοῖς θησαυροῖς χρημάτων, καὶ ὅσα ἄλλα τοιουτότροπα ἐς τὴν ἡγεμονίαν φέροντα ἦν, εἶχε, καὶ τὸ τέταρτον ἐντολὰς καὶ ἐπισκήψεις τῷ Τιβερίῳ καὶ τῷ κοινῷ, ἕλλας τε καὶ ὅπως μὴτ' ἀπελευθερωσὶ πολλοὺς, ἵνα μὴ παντοδαποῦ ὄχλου τὴν πόλιν πληρώσωσι, μὴτ' αὖ ἐς τὴν πολιτείαν συγχροὺς ἐσγράψωσιν, ἵνα πολὺ τὸ διάφορον αὐτοῖς πρὸς τοὺς ὑπηκόους ᾗ· τὰ τε κοινὰ πᾶσι τοῖς δυναμένοις καὶ εἰδέναι καὶ πράττειν ἐπιτρέπειν, καὶ ἐς μηδένα ἀναρτᾶν αὐτὰ παρήνεσε σφίσιν, ὅπως μὴτε τυραννίδος τις ἐπιθυμίη, μὴτ' αὖ πταίσαντος ἐκείνου τὸ δημόσιον σφαλῆ. γνώμην τε αὐτοῖς ἔδωκε τοῖς τε παροῦσιν ἀρκεσθῆναι καὶ μηδαμῶς ἐπὶ πλεῖον τὴν ἀρχὴν ἐπανξῆσαι ἐθελῆσαι· δυσφύλακτόν τε γὰρ αὐτὴν ἔσεσθαι, καὶ κινδυνεύσειν ἐκ τούτου καὶ τὰ ὄντα ἀπολέσαι ξη..... ταῦτα μὲν αἱ ἐντολαὶ εἶχον. (cfr. Zonar., X, 38, p. 544^a).*

Da questi passi, combinati insieme, risulta evidente che gli scritti postumi di Augusto erano cinque: 1) il testamento dettato il 3 aprile dell'anno 13 d. Cr.; 2) le disposizioni intorno ai propri funerali; 3) l'*index rerum a se gestarum*, come lo chiama Suetonio, composto, a quanto pare, nel giugno dell'anno 14 d. Cr. (1); 4) il cosiddetto *breviarium totius imperii*; e finalmente 5) una serie di prescrizioni dirette a Tiberio sull'ammi-

(1) Il Mommsen (*Res Gestae Divi Augusti*, [2^a edizione] p. 2 e 194) ritiene, per varie ragioni che qui non importa accennare, che Augusto abbia composto l'*Index* alcuni anni innanzi e precisamente l'anno 4 a. Cr. e che le cose posteriori a codesto anno, siano state aggiunte da lui stesso prima di morire, o piuttosto da Tiberio *pia interpolatione postuma*. Però il Gelpert (*Zum Monumentum Ancyranum*, Berlin, 1887, p. 3) ha dimostrato, con argomenti decisivi, l'insostenibilità di questa opinione.

nistrazione dello stato (1). Di questi scritti, il terzo venne, conforme alla volontà di Augusto, inciso nel bronzo e collocato dinanzi al mausoleo che egli aveva fatto edificare, ad uso di sepoltura, per sè e la propria famiglia, nel Campo Marzio, fra la via Flaminia ed il Tevere, l'anno 28 a. Cr. (2). Strabone, V, p. 361 (236), il quale ci ha conservato una bella descrizione del mausoleo, dice, fra le altre cose, che, in cima ad esso dominava la statua in bronzo di Augusto, la quale, probabilmente, vi fu posta, mentre egli ancora viveva (cf. Bernouilli, *Röm. Ikonographie* [Berlin 1886], II, p. 19). Della iscrizione enea, ora perduta, del mausoleo (3) furono fatte alcune copie e spedite nelle provincie per essere incise in marmo, sulle pareti dei templi elevati al culto di Augusto e Roma (4). In quelli di Ancyra (*Ancora*), e di Apollonia (*Oluburlu*) in Galazia, città appartenenti ad una provincia ove la lingua parlata era il greco, accanto al testo latino, fu incisa anche una traduzione greca. Di queste due copie, l'Ancyrana, scoperta, nel 1544, da Ghislen de Busbecq e da Antonio Wrantz, ci è pervenuta abbastanza completa nel testo latino e nel testo greco; l'Apolloniense, invece, edita per

(1) Di questo scritto che Dione Cassio soltanto rammenta, e che, a torto, Tacito confonde, nel passo più sopra riportato (*addideratque* etc.), col *Breviarium*, si trovano tracce in Suetonio, il quale (*Ver.* 10) dice che Nerone, nei primi anni del suo regno, *ex Augusti praescripto imperaturum se professus*; cf. anche Tacito, *Agric.* 13. Velleio Patercolo, II, 124, parla dell'*ordinatio comitorum, quam manu sua scriptam divus Augustus reliquerat*, la quale probabilmente formava parte dei *praescripta*, poichè a questo scritto, secondo me, alluderebbero anche le parole di Dione: *τὰ τε κοινὰ πᾶσι τοῖς δουκένους* etc. *surriferite*. Cf. Egger, *Examen critique des Historiens anciens... d'Auguste* (Paris 1844), p. 40 e seg.

(2) Suet., *Aug.* 100. Cf. Becker, *Topographie*, p. 639.

(3) Non so dove il Valmaggi, (*Storia della Letteratura Romana*, Torino, 1889, p. 212, n. 2), abbia trovato la notizia che « l'origine del cosiddetto Monumento Ancyrano risale a M. Vipsanio Agrippa ».

(4) L'Hirschfeld (*Wiener Studien*, III, p. 264) crede che lo scritto di Augusto fosse pubblicato nelle provincie, per ordine dello stesso imperatore, ma questa mi pare una mera congettura, poichè il passo di Suetonio (*Aug.* 101) nulla dice in proposito.

la prima volta dall'Arundell, non ha avuto eguale fortuna, poichè ci rimangono solo pochi frammenti della traduzione greca. Sarebbe lungo e fuor di luogo tessere qui la storia esterna del monumento Ancyrano, come si suole chiamare l'iscrizione di Augusto ⁽¹⁾: a noi basterà dire che toccava al Mommsen l'onore di pubblicarne, con la sua dottrina ed erudizione profonda, il testo più completo, se non definitivo ⁽²⁾.

Il Monumento Ancyrano porta questo titolo:

Rerum gestarum divi Augusti, quibus orbem terrar[um] imperio populi Rom(ani) | subiecit, et inpensarum, quas in rem publicam populumque Ro[ma]num fecit, incisarum | in duabus aeneis pilis, quae su[n]t Romae positae, exemplar sub[i]ectum.

L'iscrizione che Augusto stesso, a quanto pare, avrebbe divisa in 35 capitoli, comprende, secondo il Mommsen (*Res Gestae* ², p. V), tre parti: nella prima (capp. 1-14) Augusto espone il suo *cursus honorum*, ossia le magistrature, i sacerdozi, i trionfi, ed altre onorificenze a lui attribuite; nella seconda (capp. 15-24) le *impensae*, ovvero le spese fatte in beneficio pubblico, sia a modo di doni alla plebe di Roma, sia in sussidio all'erario, sia in edificazioni o restauri, sia in feste, sia in condono di obblighi assunti da privati; nella terza, infine (capp. 25-35), le *res gestae*, propriamente dette, ossia le imprese di guerra o di pace, per le quali pare ad Augusto essersi acquistato un gran merito con Roma ed averne accresciuto l'impero e la gloria. Peraltro a chi legge attentamente l'iscrizione di Ancyra, non può di certo sfuggire che cotesta partizione non è la più precisa, poichè molte

⁽¹⁾ Questa storia è stata assai bene riassunta dal Thédénat nel *Bulletin critique*, VII (1886), p. 105 e seg.

⁽²⁾ Il Mommsen ha pubblicato l'iscrizione di Ancyra, la prima volta, nel 1865; e la seconda nel 1883, giovandosi degli studi precedenti degli eruditi e dei calchi presi sul monumento, nel 1882, dall'Humann per incarico dell'Accademia di Berlino.

cose che potrebbero esser comprese nella prima parte, lo sono invece nella terza e reciprocamente (1). Rispetto poi al titolo della iscrizione, che abbiamo più sopra riportato, sono da notare due cose: l'una che esso non s'attaglia bene al contenuto dello scritto di Augusto, poichè non tiene affatto conto della prima parte, cioè degli *honores* e accenna le altre due in ordine inverso; l'altra che, stando al titolo, l'originale del monumento Ancyrano sarebbe stato inciso a Roma *in duabus aeneis pilis*, contraddicendo così a Suetonio, il quale parla, invece, di *aeneis tabulis*. La contraddizione però non è che apparente, perchè, come avverte il Mommsen (*Res Gestae*, p. IX), « *prope accedit ad tabulae speciem pila quadrata, cuius postica ad murum applicata sit, latus utrumque brevius a scriptura vacet* »; e secondo l'opinione assai verosimile del Nissen (l. c., p. 483) e dello Schmidt (*Philologus*, XLV [1886], p. 407), le due colonne di bronzo portanti incisa la iscrizione di Augusto, sarebbero state, affinché il pubblico potesse leggerla comodamente, addossate ai due lati della porta d'ingresso del mausoleo (2).

Ma qui si presenta una grave questione: che cosa è veramente il monumento Ancyrano? quale scopo ebbe Augusto nel comporre l'*index rerum a se gestarum* e nel volerlo inciso nel bronzo dinanzi al suo mausoleo? A queste domande gli eruditi che si occuparono di siffatto argomento rispondono in varie maniere; poichè, mentre, per opinione comune (3), si suole ravvisare,

(1) Cf. Mommsen, *Res Gestae*, p. V. Il Nissen (*Rh. Museum*, XLI [1886], p. 489) propone di dividere l'iscrizione in nove parti; ma questa partizione è troppo complicata per poterla accettare e non toglie i difetti di quella accennata nel testo; vedi, in proposito, le osservazioni del Geppert, op. cit., p. 7.

(2) Il Geppert (op. cit., p. 11) vuole invece che le colonne fossero state non addossate alla parete del mausoleo (nel qual caso, egli osserva, Suetonio avrebbe usate non le parole, *quae in Mausoleo statuerentur*, ma le parole, *quae in Mausoleo figerentur*), sibbene isolate in uno spazio abbastanza largo dinanzi al mausoleo. Questa congettura però non mi pare che tolga la contraddizione.

(3) Cito, fra gli altri, l' Egger, op. cit., p. 412; Boissier, *Le Testament*

nella iscrizione di Augusto, il suo testamento politico, il Mommsen ⁽¹⁾, invece, alla cui opinione si accosta ora anche l'Hirschfeld ⁽²⁾, non scorge in essa che il rendiconto (mi si passi la parola non prettamente italiana, ma che traduce alla lettera il termine [*Rechenschaftsbericht*] adoperato dal Mommsen) delle cose operate, nella sua vita pubblica, dal primo imperatore romano, e il Bormann finalmente ⁽³⁾, col quale concordano il Nissen ⁽⁴⁾ e Giovanni Schmidt ⁽⁵⁾, vuole che codesta iscrizione non sia che l'elogium sepulcrale di Augusto. Come ben si vede, ci troviamo di fronte ad una vera e propria controversia sull'indole del monumento Ancyrano, la quale, sorta, nel 1884, in Germania ⁽⁶⁾, non accenna ancora a finire. Non avendone nessuno, che io mi sappia, parlato in Italia, mi è parso non inutile farla conoscere in questo *Bullettino*, esaminando, prima di tutto, brevemente, il valore degli argomenti sui quali poggiano le ipotesi surriferite, e poi se il problema, intorno a cui si aggira la con-

politique d'Auguste (Revue des deux Mondes, XLIV [1863], p. 734); e Vinet, *Le Testament d'Auguste à Ancyre* (Art et Archéologie, Paris, 1874, p. 259). L'Hirschfeld (*Verwaltungsgeschichte*, I, p. 3; *Wiener Studien*, III, p. 264) sostenitore, un tempo, di questa opinione, l'ha ora abbandonata.

⁽¹⁾ *Der Rechenschaftsbericht des Augustus* (Historische Zeitschrift, N. F., XXI [1887], p. 385).

⁽²⁾ *Zum Monumentum Ancyranum* (Wiener Studien, VII [1885], p. 170).

⁽³⁾ *Bemerkungen zum schriftlichen Nachlasse des Kaisers Augustus*, Marburg, 1884, p. 4 e seg.; cf. Schiller, *Jahresbericht für Allerthums-wissenschaft*, XLIV (1885) p. 85.

⁽⁴⁾ *Die literarische Bedeutung des Monumentum Ancyranum* (Rh. Museum, XLI [1886], p. 480 e seg.).

⁽⁵⁾ *Zum Monumentum Ancyranum* (Philologus, XLIV [1885], p. 455 e seg.); *Philologus*, XLV (1886), p. 393 e seg.; *Philologus* XLVI (1887), p. 82 e sg.; cf. Schiller, l. c., LII (1887), p. 309. È di questa opinione anche il Middleton, *Ancient Rome*, Edinburgh 1885, p. 435.

⁽⁶⁾ Fu primo il Bormann a sollevare la questione, svolgendo, in forma dimostrativa, la ipotesi apoditticamente sostenuta, la prima volta, dal Nissen (*Hist. Zeitschrift*, N. F., X [1881], p. 49, n. 5; *Italische Landeskunde*, I (1883), p. 31 e 81) e poi dall'Eyssenhardt (*Roemisch und Romanisch*, 1882, p. 80), essere cioè il monumento Ancyrano l'iscrizione sepulcrale (*die Grabschrift*) di Augusto.

troversia, sia o no suscettibile di una soluzione soddisfacente. Cominciamo dalla opinione comune.

Nessun valido argomento può presentare, in suo favore, questa ipotesi; è facile quindi mostrarne la assoluta insostenibilità, per due ragioni semplicissime, ma incontrovertibili. La prima, che un testamento politico non può essere una mera enumerazione di fatti, ma deve esporre i principî ai quali s'inspirò, nella sua carriera politica, l'uomo di stato che lo compose e ai successori di lui tracciare la via da percorrere nell'avvenire (1): tutte cose queste che, nel nostro monumento, mancano affatto; la seconda, che i requisiti o i caratteri di un vero testamento politico si riscontrano, invece, nello scritto postumo di Augusto, che porta il numero cinque della nostra enumerazione. Infatti, codesto scritto, ricordato dal solo Dione Cassio, conteneva, come si è visto, delle *prescrizioni* a Tiberio sull'amministrazione dello stato, e fra le altre, quella di non ampliare i confini dell'impero; di restringere il numero delle manumissioni; di non largheggiar troppo nel concedere il diritto di cittadinanza romana; di affidare il governo dello stato a persone esperte della cosa pubblica; e di non accumulare tutto il potere sul capo di un solo uomo; prescrizione questa che può sembrare strana, osserva giustamente il Duruy (*Histoire des Romains*, III, p. 313), se consideriamo Augusto, come principe, ma conforme a tutta la sua condotta politica e forse anche al suo intimo convincimento. Tali erano le prescrizioni che Augusto lasciava al suo successore nello scritto, ricordato da Dione; ora se esso presenta, come mi pare evidente, tutti i caratteri di un vero testamento politico, ne viene da sè che la ipotesi comune, la quale confe-

(1) Cf. Mommsen, *Hist. Zeitschrift*, XXI, p. 385; Thédénat, l. c., p. 112. È strano che il Boissier (l. c., p. 736), contraddicendo all'opinione comune da lui propugnata, sostenga poi che « les politiques ne sont guère dans l'usage d'afficher sur les murailles des temples les principes qui les dirigent, et de livrer aussi généreusement au public les secrets de leur conduite ».

risce, invece, una tale denominazione al monumento di Ancyra, non può affatto sostenersi.

Passiamo ora alla ipotesi del Mommsen. Quali siano gli argomenti sui quali essa si fonda sarebbe difficile veramente dire, poichè l'illustre autore adotta una forma di ragionamento più apodittica che dimostrativa. Egli comincia col porre a raffronto la iscrizione Ancyrana con le iscrizioni persepolitane di Dario, col così detto *Marmor Adulitanum* ⁽¹⁾ e specialmente con la iscrizione di Antioco re di Commagene, scoperta di recente dal Puchstein (*Sitzungsberichte der Akad. zu Berlin*, 1883, p. 49) a Nimrûddagh nel Kurdistan, sul sepolcro di questo re. Augusto, dice il Mommsen, era signore assoluto in Roma, e la nuova forma politica che egli instaurava, aveva, al pari della nuova fede, una origine orientale. Ora ad ogni forma di reggimento corrisponde una data forma di storia, sicchè l'iscrizione Ancyrana conveniva, *mutatis mutandis*, ad Augusto, come la iscrizione di Nimrûddagh conveniva al regime orientale di Antioco. In questo raffronto il Mommsen, col quale concorda anche l'Hirschfeld ⁽²⁾, era stato preceduto da altri; anche il Newton ⁽³⁾, infatti, aveva rilevato l'analogia che il monumento di Ancyra presenta con le iscrizioni nelle quali i re di Assiria e di Egitto riassumono i grandi avvenimenti del loro regno. Or

⁽¹⁾ È noto che il *Marmor Adulitanum* (C. I. G., 5127 A-B), comprende due parti: la prima ricorda le cose operate da Tolomeo Evergete; nella seconda, un re di Auxume rende conto delle sue imprese guerresche (cf. Dillmann, *Anfänge des Axumitischen Reiches* [Abh. der Berliner Akademie, 1878, p. 195]). Il Mommsen (*Röm. Geschichte*, V, p. 599, n. 1) pone a raffronto l'iscrizione di Ancyra con la seconda parte del monumento Adulitano, raffronto che, a mio avviso, non potrebbe stabilirsi per la ragione, lo dirò con le stesse parole del Mommsen, che il re Auxumita « die Römer nicht nennt » e la iscrizione di lui « jünger als der unter Vespasian geschriebene Periplus des rothen Meeres », è quindi posteriore ad Augusto.

⁽²⁾ *Wiener Studien*, VII, p. 174, n. 8.

⁽³⁾ Ch. Newton, *On Greek Inscriptions* (Essay on Art and Archeology, [London 1880], p. 132) tradotto dal Reinach nel suo *Traité d'Épigr. grecque*, p. 61.

bene, ammessa pure, ed io non la contesto, codesta analogia, non so quali conseguenze, utili per la sua tesi, ne possa trarre il Mommsen. Se fosse possibile il dimostrare che quelle iscrizioni orientali servirono di modello ad Augusto per comporre il suo *index rerum gestarum*, è certo che, in tal caso, la soluzione del nostro problema sarebbe bella e trovata; il primo imperatore romano avrebbe voluto lasciare, morendo, una relazione ufficiale degli avvenimenti più cospicui del suo regno, delle cose operate da lui a pubblico beneficio, per imitare i monarchi orientali; ma ciò non è possibile provare, e se il Newton lo afferma, l'Hirschfeld ed il Mommsen non osano tanto. Nella mancanza, adunque, di questa prova che sarebbe indispensabile, non credo che quei monumenti orientali, i quali, formando una serie abbastanza numerosa e rappresentando, per conseguenza, un fatto costante nella storia dei popoli ai quali appartengono, hanno impresso in sè stessi il loro carattere e lo scopo a cui erano destinati (cf. Tiele, *Babylonisch-Assyrische Geschichte*, Gotha, 1886, I, p. 19), possano affatto spiegarci che cosa fosse l'iscrizione di Ancyra, la quale essendo il primo ed unico monumento di una serie che non venne mai continuata (cf. Bormann, op. cit., p. 10), non può rappresentarci che un semplice fatto isolato.

Ma non basta. Nelle conclusioni sull'indole del regime di Augusto, alle quali arriva in forza dell'analogia da lui stabilita fra il monumento ancyrano e le iscrizioni dei monarchi orientali, il Mommsen non si accorge punto di contraddire a quanto, altrove, sostiene sul carattere di codesto regime. E difatti, come può ora egli affermare che la nostra iscrizione conveniva alla nuova forma di governo instaurata da Augusto, la quale altro non sarebbe se non una monarchia che modellavasi su quelle d'Oriente ⁽¹⁾, quando, nel suo *Diritto pubblico Romano*, propugna

(1) *Hist. Zeitschrift*, p. 395: « Augustus ist der Begründer der römischen Monarchie, das heisst seit ihm tritt an die Stelle des unpersönlichen Regiments des Senats das persönliche des ersten Staatsbürgers, wel-

vigorosamente la tesi che il regime imperiale, nella sua prima fase che egli chiama col nome di *Principato* e che da Augusto giunge fino a Diocleziano, altro non è, costituzionalmente considerandolo, se non una *diarchia*, cioè una forma di governo in cui i poteri pubblici sono divisi fra il principe e il senato, e che, soltanto, nel terzo secolo, perduto dal senato, in fatto e in diritto, ogni prestigio, comincia, con le riforme di Diocleziano e Costantino, un vero regime monarchico (1)? La contraddizione a me pare così evidente, da convincere che le analogie, i raffronti vanno accolti sempre con le dovute cautele, specialmente quando, come nel caso nostro, si istituiscano fra monumenti che appartengono a tempi e a civiltà interamente diverse.

Ma supponiamo, per un momento, che la ipotesi, sostenuta dal Mommsen, sia vera, che l'iscrizione di Ancyra sia, come egli dice, il *rendiconto* di Augusto. A me è lecito chiedere allora se questa parola abbia, oppur no, nel pensiero del Mommsen, un significato tecnico, ufficiale; nè la domanda sembri oziosa od inutile, poichè il Mommsen stesso mi autorizza a farla. Difatti egli chiama, in un luogo della sua dissertazione (l. c., p. 394), lo scritto di Augusto, una *biografia* (*indem Augustus seine Biographie öffentlich aufzustellen befiehlt*) (2), espressione questa accolta

cher, niemand verantwortlich, mit seinem souveränen Willen im Innern, wie nach aussen hin die Geschichte des Volkes bestimmt"; p. 396: " ... Augustus das Königthum des Ostens in Italien akklimatisirte ".

(1) *Röm. Staatsrecht*, II³, p. 748, 749: " die neue Ordnung staatsrechtlich keineswegs als Monarchie, auch nicht als beschränkte, bezeichnet werden darf. Die Bezeichnung als Dyarchie, das heisst als eine zwischen dem Senat einer und dem Princeps als dem Vertrauensmann der Gemeinde andererseits ein für allemal getheilte Herrschaft, würde das Wesen dieser merkwürdigen Institution weit zutreffender ausdrücken . . . Die staatsrechtliche Verschiedenheit zwischen der diocletianisch-constantinischen Monarchie und dem von Augustus und Tiberius begründeten Principat ist mindestens ebenso gross wie die zwischen diesem und der alten Republik ".

(2) Però, in un'altra parte della sua dissertazione (l. c., p. 392), il Mommsen, contraddicendosi, afferma che il nostro monumento non può chiamarsi una biografia " da alles rein Persönliche darin vermieden wird. "

anche dall'Hirschfeld (*Wiener Studien*, VII, p. 174) il quale designa il nostro monumento non già col termine di *rendiconto* (sebbene segua, come si è detto, l'ipotesi mommseniana), ma con quello di *memoria vitae* ⁽¹⁾, che, a suo parere, vorrebbe dire: « relazione della vita e delle azioni pubbliche » di Augusto. Ora, l'*index rerum gestarum* di Augusto — il Mommsen stesso, pur contraddicendosi, lo ammette (v. pag. 12 not. 2) — non può essere considerato come la sua autobiografia, poichè vi mancano le notizie sopra la famiglia, la nascita, gli anni giovanili, l'educazione, gli amici, insomma sopra tutte quelle cose che si riferiscono alla vita privata e che formano la parte più interessante di un simile componimento. Comunque sia, questa indeterminatezza che io riscontro nel modo col quale il Mommsen e l'Hirschfeld designano il nostro monumento, autorizzerebbe, come dicevo, a supporre che il significato della parola *rendiconto* non fosse ufficiale. In questo caso e ammesso che essa indichi uno scritto nel quale una persona espone cose che si attengono alla sua vita pubblica, l'ipotesi del Mommsen ci condurrebbe ad una o all'altra di queste due conseguenze: o di aggirarci in un circolo vizioso, poichè alla domanda: che cosa sia l'*index rerum gestarum Divi Augusti*, risponderemmo col dire essere l'esposizione sommaria delle cose operate da Augusto e, ognuno vede, senza risolvere punto il problema proposto; ovvero di servirci di un termine così vago e indeterminato che darebbe causa vinta a qualunque ipotesi, perfino a quella del Bormann (che il Mommsen, d'altra parte, e con ragione combatte), poichè si potrebbe dire, il monumento di Ancyra essere una iscrizione sepolcrale per questa ragione che il *titulus sepulcralis* dell'età imperiale, che presenta molti punti di contatto col *titulus*

(1) Questo titolo di *memoria vitae* che l'Hirschfeld attribuisce al monumento Ancyrano è tolto a prestito da Suetonio (*Claud.* 2), il quale racconta come Augusto *nec contentus elogium tumulo eius* [il figliastro Druso] *versibus a se compositis insculpsisse, etiam vitae memoriam prosa oratione composuit.*

honorarius (cf. Wilmanns, 1145), in sostanza, non fa che *rendere conto* ai posteri, sia pure in forma sintetica, della vita pubblica di un dato personaggio.

Ma esaminiamo l'altro caso, cioè che la parola *rendiconto*, adoperata dal Mommsen, abbia un significato ufficiale; e il caso è ammissibile, poichè il Mommsen applica la stessa parola al *breviarium totius imperii*, il cui carattere ufficiale non può certo da nessuno essere negato (1). Ora io comprendo benissimo (e la trovo opportuna), l'applicazione di questa parola al *breviarium*, il quale non era, in sostanza, che un riassunto statistico, e quindi tutto obiettivo, delle forze dell'impero; non la comprendo invece quando si voglia applicare codesta denominazione al monumento Ancyrano, il quale presenta un carattere tutto subbiiettivo, poichè delle parti che lo compongono, la principale, come s'è visto, è costituita dalla esposizione del *cursus honorum* di Augusto, e le altre due non ne sono, in certo modo, che le appendici (2). L'*index rerum gestarum* non può essere un *rendiconto*, anche per la ragione che Augusto vi ricorda soltanto ciò che egli aveva fatto in vantaggio esclusivo dello stato romano e gli avvenimenti pei quali ne era stata, a parer suo, accresciuta la potenza e la gloria; mentre, invece, egli passa sotto silenzio gli avvenimenti che, come la disfatta di Varo nella foresta di Teutburgo (3), ave-

(1) Cf. Egger, op. cit. p. 41; Jullian, *Le Breviarium totius imperii de l'emp. Auguste* (Mélanges d'Archéologie et d'Histoire, III [1883], p. 179).

(2) Bormann, op. cit., p. 7; Schmidt, *Philologus*, XLIV, p. 456.

(3) Intorno alle varie interpretazioni delle parole di Augusto, V, 12: *Germaniam ad ostium Albis fluminis pacavi*, scritte dopo la disfatta di Varo, e della quale non terrebbero conto, cf. Schmidt, *Philologus*, XLV, 395; Mommsen, *Hist. Zeitschrift*, XXI, p. 391 e 397. Il Mommsen ritiene che Augusto, scritto il suo *rendiconto* prima della catastrofe Variana, non l'abbia poi ritoccato e che la pietà verso il principe abbia trattenuto dal ritoccarlo coloro che erano stati incaricati di rendere pubblico il documento sovrano. Prescindendo dalla maggiore o minore probabilità di questa congettura del Mommsen intorno al tempo preciso in cui sarebbe stato composto l'*index* di Augusto e contro la quale furono mossi dubbi assai

vano segnata una data dolorosa nella storia del suo regno; e i doni fatti da lui ad alcuni privati, specialmente senatori, e ad alcune città d'Italia e delle provincie, danneggiate da terremoti e da incendi, doni i quali, invece, vengono menzionati nell'*appendice* che fa seguito allo scritto vero e proprio di Augusto e che compilata, come il Mommsen opina, da chi tradusse in greco l'iscrizione di Ancyra, ne riassume la seconda parte relativa alle *impensae* (1).

Esposte così le ragioni che ci dissuadono dall'accettare la ipotesi mommseniana intorno al carattere del nostro monumento (2), passiamo ad esaminare quella così brillantemente difesa dal Bormann, dal Nissen e dallo Schmidt. Essa può riassumersi nel modo seguente: l'*index rerum gestarum* è simile, nel suo con-

gravi, come si è visto (not. 1, p. 4), dal Geppert, sta in fatto che la catastrofe di Varo non è menzionata nel nostro monumento, ma d'altra parte, diremo con l'Haug (*Jahresb. fur Alterthumswissenschaft*, LVI [1888], p. 103), quelle parole di Augusto sono vere anche dopo la disfatta di Varo, poichè esse non designano la Germania come provincia e le coste del mare, il paese cioè dei Frisii e dei Chauci, fino all'imboccatura dell'Elba, continuarono a rimanere soggette ai Romani.

(1) *App. VI, 40: donata pecunia [coloniis in Italia, oppidis in provinciis ter]rae motu incendioque consump[tis] a[ut viritim] a[micis senat]oribusque, quorum census explevit in[n]umera[bili]s.* Il titolo di *rendiconto* potrebbe invece applicarsi a quel discorso, che venne poi pubblicato, nel quale, Ottaviano, l'anno 36 a. Cr., dopo la disfatta di Sesto Pompeo, dinanzi al senato ed al popolo espose, come racconta Appiano (*bell. civ. V, 130; cf. Dio Cass. XLIX, 15*), le cose (τὰ ἔργα) da lui operate fino a quel giorno e lo stato della sua amministrazione (τὴν πολιτείαν ἑαυτοῦ).

(2) Il Wölflin (*Sitzungsberichte der Akad. zu München*, 1886, p. 253), non scorgendo nel monumento di Ancyra che una esposizione di ciò che Augusto ha ricevuto dallo stato, e di ciò che gli ha dato in cambio, una specie di *tabulae* o *codex accepti et expensi*, lo chiama « eine Bilanz des Begründers der Monarchie ». Questa congettura che potrebbe, in qualche modo, sostenersi, riferendola però al *Breviarium totius imperii*, nel quale si ravvisano i caratteri di un *codex accepti et expensi* (cf. Mommsen, *Staatsrecht*, II³, p. 1025, n. 3), rispetto alle *res Gestae* di Augusto non ci pare accettabile; vedi quanto ne dicono il Mommsen, *Hist. Zeitschrift*, XXI, p. 390, n. 3 e lo Schmidt, *Philologus*, XLVI, p. 82 e seg., che la combattono.

tenuto, alle *elogia sepulcralia* composte da Augusto pel figliastro Druso e pei nepoti Gaio e Lucio sepolti nel mansoleo stesso; lo stile, poi, dell'iscrizione, i punti di rassomiglianza che essa presenta con altri monumenti epigrafici dello stesso genere (cf. la iscrizione di Munazio Planco [Wilmanns, 1112], di Sulpicio Quirinio [ib., 1127] e di Plauzio Silvano [ib., 1145]) dimostrano che essa altro non è se non l'*elogium sepulcrale* dell'imperatore (1).

(*continua*)

LUIGI CANTARELLI.

(1) Bormann, l. c., p. 5: Jedenfalls ist uns als Zweck des Augustus bei der Abfassung [del suo scritto] nur bezeugt dass es an seinem Grabe zu lesen sein sollte, mit anderen Worten, dass es seine Grabschrift sein oder wenigstens irgendwie dafür dienen sollte.

SATIRI E GIGANTE.

(Tav. I. II)

Nel 1886 si scoprirono in un Ninfeo presso la porta S. Lorenzo, come subito venne riferito in questo Bullettino alla p. 341 (cf. p. 417 e 309), insieme ' con parecchie statue per lo più di soggetto bacchico, di piccole proporzioni e di arte mediocre ' anche i frammenti di ' un gruppo molto complicato e strano di due satiri ' ; dei quali l'uno ' è caduto in terra, avvolto e sopraffatto dalle spire di un gran serpente ', mentre ' un suo compagno, di cui non rimangono che le gambe, sembra accorrere in suo ajuto '. Dopo che il gruppo fu ricomposto e collocato nel nuovo Museo Capitolino, nel modo come ora si pubblica sulle tavole annesse al presente scritto, non ostante le non poche parti mancanti (1), se ne può giudicare assai meglio che non si poteva nell'atto del ritrovamento; ed è perciò che io accetto con molto piacere il gentilissimo invito di accompagnarne le tavole con alcune parole (2).

(1) Alcune parti, come tutto il corpo del gigante dalle ginocchia insù, l'avambraccio sinistro del satiretto e altre da menzionarsi dopo, erano racconciate originariamente. Anche la gamba destra del secondo satiro era in parte rappezzata.

(2) Credo mio dovere di pubblicare in questa occasione una notizia scritta da F. Dümmler allorché egli e F. Studniczka studiavano i frammenti di questo gruppo nei magazzini del Museo Capitolino: *Es sind mindestens drei Satyrn, welche von grossen Schlangen angefallen werden, theils schon unterlegen, theils verzweifelt kämpfend. Das Motiv erinnert a so-*

Serpenti nel culto bacchico non sono cosa insolita; ma siccome non si potrebbe non pensare al serpente di Bacco, propugnatore del dio nella gigantomachia, così sarebbe strano di vederne attaccati con tanta furia i seguaci e compagni del medesimo nume. Non è difficile ora riconoscere che le spire non sono parti d'un serpe semplicemente, ma nascono da due gambe umane, delle quali, è vero, poco ci è rimasto al di sopra delle ginocchia, ma pure abbastanza per escludere ogni dubbio. La gamba sinistra essendo nascosta dietro la figura del satiro, non fa vedere tal particolare, ma di quella destra, che trovasi quasi al margine del plinto, benchè la rotella sia alquanto danneggiata, la parte superiore del ginocchio e persino il principio della polpa sono manifesti. Inoltre, la piegatura quasi ad angolo acuto; la dualità di tali serpenti, molto grossi ove nascono dalla gamba umana, mentre verso l'altra estremità diminuiscono assai; di più, la loro distanza tale da corrispondere a una figura umana di proporzioni alquanto maggiori che non sono quelle dei satiri; finalmente — benchè prima da me non osservata, ma forse la pruova più stringente — una pinna in forma di foglia, la quale secondo l'uso notissimo della gigantomachia pergamena indica o cuopre sulla gamba destra la transizione dalla forma umana nella serpentina; tutto ciò, dico, rende indubitabile che l'avversario dei due satiri fosse un gigante ⁽¹⁾. E una roccia il luogo sul quale si combatte. Un giovane satiro ignudo, fuorchè dall'omero sinistro gli pende una pelle caprina, è caduto con la testa a sinistra, dalla parte del gigante. La gamba

wohl an den Laokoon wie an die Gigantomachie, nur dass die Richtung auf das Grässliche in das Genre übertragen abstossender wirkt, da sie ohne jede Motivierung als letzter Zweck auftritt. Im Stil stehn die Figuren den kleinen Galliern am nächsten und mögen ebenso wie diese gute fast gleichzeitige Copien sein.

(1) È vero che i serpenti per lo più nascono non al di sotto delle ginocchia ma al di sopra; ma di quella forma è l'anguiforme del rilievo vaticano (M. Mayer, *Giganten u. Titanen* p. 364 n. 8) e uno fra quelli del sarcofago Pio-clementino l. c. n. 10. Cf. anche n. 11 (Matz-Duhn 3496).

sinistra è distesa, la destra ripiegata; manca l'avambraccio sinistro sporgente, il quale come altre parti (v. ann. 1) era lavorato separatamente e attaccato mediante un perno: la mano destra si sforza per sorreggere il corpo. La figura di questo satiretto è posta sulla parte anteriore del plinto per dare luogo alle altre due figure poste in addietro, cioè al secondo satiro a destra di chi guarda, al gigante a sinistra. Per ottenere un'antitesi simmetrica anche il satiro è inginocchiato sulla gamba sinistra, mentre la destra — secondo la posizione del piede unico che ne resta, poco visibile ⁽¹⁾ nella tav. I, dietro il fianco destro del compagno — era stesa, come se il satiro volesse rialzarsi dalla caduta. In tale posizione delle gambe la parte superiore del corpo dovea piegarsi a destra; la qual mossa forse era necessaria, non meno per l'effetto di sottrarsi a qualunque colpo tiratogli dal gigante, che per aggiustarne un tale egli stesso al nemico, sia col tirso, sia con una fiaccola od altra arma bacchica. Che il gigante per ugual motivo si piegasse a manca, lo fa credere la posizione della sua coscia sinistra (v. tav. II.); mentre per la parte superiore del corpo si può congetturare una mossa corrispondente a quella supposta del satiro. Più sicuri siamo intorno alla parte anguiforme del gigante. Giacchè il destro serpe anche sulla tav. II si vede dopo una breve spira attorcere non tutto intorno il braccio del primo satiretto, ma soltanto la parte anteriore, con evidente scopo di sottrarre l'ultimo appoggio al corpo e di prostenderlo totalmente. Poi ergendosi dietro il dorso del satiretto dovea sparire fra esso e la coscia sinistra del gigante, per passare sotto l'ascella del satiro. Lo vediamo quindi riapparire nella parte anteriore, ove con fortissima pressione spinge la spalla, onde rovesciare il nemico anche da questa parte. In cima dell'omero termina il serpe in un taglio con perno dentro, ove era attaccata la parte ultima,

(1) Sulla tav. II. esso è nascosto dietro una massa che si vede fra la gamba e la rocca e che non saprei spiegare.

il capo cioè, che senz'altro sollevandosi a gola aperta minacciava la testa del poveretto. Non pare tuttavia lo toccasse, poichè il viso di espressione flebile assai, lavorato con arte sottilissima, pare contratto piuttosto da paura di dolore imminente che da dolore attuale. Certo si è che la testa non pende come quella di un moribondo, ma volgesi per evitare il morso.

Ora osserviamo il serpente della gamba sinistra del gigante, il quale può presupporci tutto occupato del secondo satiro, come quell'altro lo è del primo; ma disgraziatamente non ne resta che la prima parte, nascente dalla gamba umana. Questa parte (v. tav. II) si svolgeva all'infuori; e siccome la gamba sinistra di questo satiro è conservata fin quasi al gluteo, nè ci mostra alcuna parte del serpente, sarà stata piuttosto attortigliata la destra, anche perchè questa, non ancora inginocchiata e perciò provocante l'attacco, più della sinistra era resistente. Oltre la gamba anche una delle braccia deve essere stata avvolta dal serpente. Benchè sia mancante la parte superiore dei due combattenti, pure è manifesta la simmetria e l'equilibrio della composizione; la quale alla mente di chiunque siasi ingegnato di ricomporre le linee perdute, deve richiamare quel tipo familiare all'arte greca antichissima di due combattenti sopra la figura d'un caduto, compagno di uno degli antagonisti.

Ma nell'istesso tempo, per effetto di rassomiglianza, si presenteranno alla memoria anche alcune opere di un'arte molto posteriore. Quanto cioè il satiretto caduto rassomigli al cosiddetto gladiatore moribondo del Museo Capitolino giustamente fu osservato dal ch. Direttore di questo *Bullettino*; e questa rassomiglianza non si limita al totale della composizione, ma spicca anche nel lavoro dei capelli ⁽¹⁾, nelle pieghette sulle articolazioni delle

(1) Per questo dettaglio si confronti una testa di altro barbaro moribondo trovata sul Palatino, conservata adesso nel Museo delle Terme, la cui affinità coi Galli della scuola pergamena a ragione venne rilevata dall'Helbig, *Bull. d. Inst.* 1867 p. 140; Matz-Duhn I n. 1190.

dita; e mentre il soggetto del gruppo intero ci farà ricordare ancora della gigantomachia, esso per le dimensioni ⁽¹⁾ e per il lavoro molto sottile e preciso si accosta piuttosto agli avanzi dell'ex voto Attalico scoperto dal Brunn, ai quali però manca la stretta connessione delle figure tra loro. Ma questo gruppo di tre persone, due delle quali lottano contro gli avvolgimenti di due grandi serpenti, e l'una, più giovane, come pare, è già quasi sovrappiatta, mentre l'altra ancora fa viva resistenza, tutte e tre collegate per quei nodi serpentini; questo gruppo come non ci ricorderebbe del Laocoonte, non ostante l'azione differente della terza figura? Tal ricordo venne alla mente dell'archeologo Dümmler (v. ann. 2), ed anche io l'ho sentito esprimere da visitatori che stavano dinanzi al medesimo gruppo.

Però questa ultima rassomiglianza si diminuirebbe non poco se si avesse da aggiungervi ancora un terzo, e forse un quarto satiro, come opinava il Dümmler; o se essendosi riconosciuto un gigante vi si volessero supporre anche altri giganti e divinità combattenti. Tale supposizione e amplificazione a me pare non fondata; anzi tutto ci persuade, il gruppo originale non aver compreso che le tre figure descritte, e tale strettezza della rappresentanza esserne forse il punto più interessante. La simmetria del gruppo attuale l'abbiamo già rilevata: non posso però fare a meno di additare ancora, in primo luogo, come nella figura centrale e senz'altro la principale, anche allora quando era intatto il marmo, come, dico, in questa figura la testa del serpe formi la cima, dalla quale decorrono linee molto corrispondenti, di qua per il braccio destro, di là per la gamba sinistra del satiretto; in secondo luogo, come le due altre figure, almeno nelle parti inferiori, formano quasi lo schema d'un M.

La quale composizione, per la connessione delle tre figure

(1) Il satiretto caduto è lungo incirca m. 0,85 dunque poco meno della piccola figura dell'ex voto Attalico.

e per la sua forma equilibrata non ve ne lascia entrare una quarta. Inoltre tale aumento vien escluso anche per la forma del plinto, il quale per quanto sia danneggiato, da ogni parte però ha conservato abbastanza il termine originale. Ora, se è impossibile il collocare una quarta figura sul plinto attuale, non resterebbe altro che immaginare altri plinti con altre figure. Ma anche tale supposizione per la forma del plinto mi pare esclusa. Il plinto, l'abbiamo detto poc'anzi, e sulla tavola ognuno lo vede, è caratterizzato con lavoro diligente a guisa di roccia aspra. Ora facilmente si comprende che con quanta più cura si caratterizza un plinto, tanto meno quello si presta ad unirsi con altri simili, tutti isolati e separati da spazi intermedi, di un carattere totalmente diverso. Questo non si potrebbe provare meglio che paragonando, da una parte, plinti di figure o gruppi destinati ad essere riuniti in composizioni più grandi, come quelli delle figure dei frontoni nei templi di Egina, di Olimpia e del Partenone, dei Niobidi, dei Galli della Villa Ludovisia e del Campidoglio, come delle figurine Attaliche; e dall'altra parte plinti di figure o gruppi non destinati a stare in compagnia, come quelli del Nilo, e delle altre divinità fluviali, del toro Farnese, di Pane con Daphni, di Satiri riposanti ed Amorini dormenti, e di altre figure decorative.

Appena fa d'uopo di addurre l'ultimo argomento contro la supposizione d'un complesso più grande, quello cioè che nessuna altra parte di tale gigantomachia è stata trovata in quel Ninfeo, e che forse non vi era nemmeno spazio abbastanza per contenerne di più.

Però due altri satiri si dicono rinvenuti nel medesimo luogo, quelli cioè che nel Museo si trovano posti accanto al gruppo di cui ci occupiamo ⁽¹⁾. Questi due — per evitare confusione voglio segnare con *a* il maggiore e meglio conservato, con *b* il mi-

⁽¹⁾ Forse essi sono compresi fra quelle statue, che furono indicate ' di soggetto bacchico '. *Bull. d. Comm. Com.* 1886 p. 341.

nore (1), con *A* il satiretto caduto del gruppo, e con *B* il suo compagno — questi due dunque *a b*, che fra loro sono somigliantissimi e senz'altro vanno insieme, non mancano neppure d'ogni corrispondenza con quello meglio conservato *A* del gruppo; p. e. nella capigliatura della testa e nel pelame della pelle, ed in certo modo anche per lo spavento, la fuga trepida che si potrebbe dire motivata da un combattimento vicino come quello col gigante. Però più forti, e forti a bastanza per vietare qualunque combinazione originale, sono le differenze fra i satiri *AB* e quegli altri *a b*. Prima di tutto le proporzioni differiscono (2); essendo il satiretto caduto *A* più piccolo di quasi un terzo del satiro *a*, il quale non è che di poco maggiore del suo compagno *b*, e tale differenza di grandezza doveva spiccare vie più, essendo che i maggiori *a b* stavano in piedi, mentre i minori *AB* erano caduto l'uno, inginocchiato l'altro. Di più poi il satiretto avvolto dal gigante (*A*) ha le forme e proporzioni del corpo, non meno che la mossa, d'una nobiltà quasi direi ideale, eroica e sorprendente in una opera tanto affine alle più volte nominate piccole figure Attaliche. All'incontro i satiri *a* e *b* mostrano forme piuttosto rustiche, robuste sì ma tendinose e senza l'euritmia cospicua nel satiretto medesimo. Quegli altri hanno il petto tondo non largo come *A* (3) e nel viso la mascella più forte, il mento e l'osso jugale più infuori, l'orecchio terminato, non come in *A* nella solita punta, ma a guisa di un

(1) Mancano ad *a* le braccia e le gambe al disotto delle ginocchia; il naso e parte del labbro superiore è rimesso; a *b* la testa, le braccia e le gambe al disopra delle ginocchia. Questo aveva la testa ed il braccio sinistro anticamente racconciato.

(2) La coscia misura 0,21 in *A*, 0,28 in *a*, e le distanze dal collo fino al membro sono presso a poco le medesime. Il ventre di *A* è largo 0,09, di *a* 0,125.

(3) La distanza dei capezzoli non si tiene alla medesima proporzione, essendo essa in *A* minore soltanto d'un quarto invece d'un terzo e persino superiore a quella di *b*: *A*: 0,13, *a*: 0,16, *b*: 0,12. Anche la forma dei capezzoli, benchè oggi in *A* non siano conservati, pure mi sembra essere stata meno grossolana.

cucchiaio. Con tale rusticità delle membra è in piena conformità il viso contratto e la mossa esagerata e goffa; fuggendo ambedue a gambe l'uno verso la destra, l'altro verso la sinistra, con un braccio alzato in avanti, l'altro abbassato in addietro, e rivolgendo indietro la faccia atterrita. Finalmente ambedue (*a b*) hanno la nebride legata attorno al collo con nodo sul petto, mentre ad *A* pende quella dal braccio sinistro. Di quella di *B* non si vede che una gamba pendente addietro sul plinto. Questi satiri dunque, se per non so qual aggiunta posteriore erano stati collocati una volta col nostro gruppo, dovevano almeno trovarsi in situazione opposta all'odierna: non doveano correre incontro al pericolo ma sottrarsene allontanandosi.

Eliminata questa aggiunta, se veramente fu tale, resta il brano di gigantomachia con un gigante solo e due satiri; ristrettezza assai strana in un soggetto, che dal secolo VI si sa prescelto per composizioni estese di frontoni e di fregi. Satiri si vedono partecipare o prepararsi a questa battaglia, come compagni di Bacco, sin dal secolo quinto (1). Il nuovo ed insolito del nostro gruppo da null'altro forse meglio si rileva, che da un confronto con quella gigantomachia pergamena, la più contemporanea, come pare, del gruppo capitolino. Quella dunque con uno studio apposito e dottrina ricercata riunisce tutte le divinità del cielo e degli asterismi (2) del mare, della terra e persino degli inferi, per difendere il proprio dominio contro la schiera non meno vasta e variata dei terrigeni, gli uni e gli altri di grandezza sovrumana, senza indicazione di qualsiasi luogo, quasi come si combattesse nello spazio astratto dell'universo; i numi con tutta la maestà della loro potenza e delle loro armi, accompagnati dai loro animali; i giganti più o meno resistenti, ma di estermi-

(1) V. l'opera citata di M. Mayer, p. 323 sgg.

(2) V. la sagacissima esposizione di O. Puchstein, *Zur pergamenischen Gigantomachie* (*Sitzungsberichte der K. Preuss. Akademie 1888*) p. 9.

zione certissima e generale. La nostra rappresenta all'incontro un gruppo di tre figure sole, di proporzioni minute, nessun dio, ma alle prese contro un anguiforme un satiretto col compagno, quasi per avventura si fossero incontrati in un sito di carattere ben definito e combattessero per un qualunque litigio privato; combattimento ancipite, anzi più favorevole, come pare, al gigante.

È troppo grande questa contrarietà per crederla accidentale; anzi ci fa ricordare di simile opposizione fra i poeti alessandrini, la quale dopo altri lavori recentemente fu trattata nelle *Alexandrinische Studien* di A. Gercke, nel *Rheinisches Museum für Philologie* N. F. XLIV p. 127, ove nelle annotazioni della p. 128 si trovano allegati non pochi versi di Callimaco e Teocrito, i quali potrebbero benissimo applicarsi al gruppo capitolino, come quelli di Callimaco fr. 165 e 490 (1)

μη δ' ἀπ' ἐμεῦ διγᾶτε μέγα ψοφείουσιν αἰοιδῆν
τίκτεσθαι βροντᾶν [δ'] οὐκ ἐμὸν ἀλλὰ Διός.

Più accomodati ancora per il confronto d'un'altra arte, sebbene questa non sia la scoltura, bensì l'architettura, sono i versi di Teocrito 7, 45 coi quali si chiude questo articoletto:

ὥς μοι καὶ τέκτων μέγ' ἀπέχθεται ὅστις ἐρευνῆ
ἶσον ὄρευσ κορυφᾶ τελέσαι δόμον εὐρυμέδοντος
καὶ Μοισᾶν ὄρηχες ὅσοι ποτὶ Χίον αἰοιδὸν
ἀντία κοκκίζοντες ἐτώσια μοχθίζοντι.

E. PETERSEN.

(1) Cf. C. Dilthey, *Analecta Callimachea* p. 5 ove l'autore ben al nostro proposito allega i versi Properziani II, 1, 39: *sed neque Phlegraeos Iovis Enceladique tumultus | intonet angusto pectore Callimachus*, cf. v. 19.

IL FORO DI AUGUSTO.

Il giorno 16 maggio del 1881, il Comune di Roma acquistava dal cav. Angelo Contiglozzi un'area di circa 950 metri quadrati, posta nell'interno del foro di Augusto, a destra dell'arco de' Pantani e dirimpetto al tempio di Marte vendicatore. L'area, in gran parte fabbricata, confina, a tramontana con la via Bonella (n. 83 A e 1), ad oriente e mezzogiorno col muraglione del foro, ad occidente con la casa in via Bonella n. 2. Scopo e ragione dell'acquisto fu, oltre al mite prezzo di vendita, il desiderio del Comune di togliere via uno sconcio deplorato da secoli, demolendo le tettoie, i granai, e gli opifici addossati al monumento, e discoprendo l'antico piano, sul quale giacciono forse ancora sepolti ed ignorati i piedistalli marmorei eretti da Augusto ad onore dei più insigni generali romani. Cf. Svetonio *Aug.* 31: « proximum a dis immortalibus honorem memoriae ducum praestitit, qui imperium populi romani ex minimo maximum reddidissent. Itaque statuas omnium, triumphali effigie in utraque fori sui porticu dedicavit ». Altre notizie intorno quest'unica serie iconografica, epigrafica, ed istorica, si hanno da Dione 55, 10, da Orazio 4, 8, 13 e da Lampridio *Alex.* 28. Augusto stesso, che aveva dettato le « elogia » o biografie da incidersi sui piedistalli altrui, rifiutò per sè tanto onore: ma nell'anno 752, inaugurandosi solennemente il foro, gli furono dedicate per senatus consulto le quadrighe di bronzo descritte nelle *Res gestae* (ed. Mommsen

1883, p. 154), nella base delle quali fu incisa la narrazione delle sue vittoriose imprese di guerra.

Non è necessario dimostrare che la scoperta di uno solo fra questi documenti sarebbe salutata dal plauso di tutto il mondo civile: perchè quei documenti non hanno importanza locale, bensì appartengono all'istoria del mondo, all'istoria della romana dominazione sulle contrade più famose dell'Europa, dell'Asia e dell'Africa.

Quale è, a giudizio degli uomini periti, il grado di probabilità in favore del ritrovamento di così pregevoli memorie?

La serie delle statue trionfali e delle biografie incise sui piedistalli rispettivi dovea essere molto numerosa. Nella dissertazione del ch. Luigi Borsari « il foro di Augusto ed il tempio di Marte Ultore » edita negli Atti dei Lincei del 1884, si citano non meno di trentasei statue la cui esistenza ci è positivamente nota: ma queste trentasei rappresentano forse la quinta, forse la decima parte del numero totale. Le iscrizioni propriamente dette, con le « elogia clariorum ducum », tornate in luce dopo il rinascimento delle lettere sono quattordici sole. Di queste quattordici, nove sono copie rinvenute in Lavinio, in Pompei, ed in Arezzo: cinque appartengono a Roma, e sono:

I. L'elogio di Lucio Albinio che condusse a salvamento le Vestali « cum Galli obsiderent Capitolium » nell'anno 364. Fu scoperto dal Fabretti in cima al Pantheon, messo in opera nei restauri del cornicione (*C. I. L.* 1 p. 285).

II. Quello di M. Furio Camillo trionfatore fra gli anni 364, 368 copiato fuori di posto, nella casa di Giulio Tomarozzi in contrada di s. Eustachio, sul principio del XVI secolo (ivi).

III. Quello di L. Furio Camillo, console nel 405, copiato fuor di posto, nella casa d'un Cecco Rapolazo, nel secolo XV (ivi, 286).

IV. Quello di L. Papirio Cursor, trionf. nel 445, copiato in casa di Fulvio Orsino (ivi, 287).

V. Quello di C. Mario (ivi, 290) trovato « tempore Pomponii Laeti inter Augustam et ecclesiam s. Thomae (s. Tommaso delle Vigne: cf. Armellini *Chiese*, 649) in vinea fratrum s. Mariae de Populo ».

Di queste cinque, la prima non proviene dal foro di Augusto, perchè incisa su lastra e con caratteri non degni del secol d'oro. La seconda pure, perchè incisa su d'una targhetta marmorea di m. 0,285 × 0,25: e così la terza incisa « in fragmento parvae tabellae » (1). Della quinta conosciamo la provenienza esatta dall'estremità settentrionale del Campo Marzio, da luogo ove, insieme all'elogio furono « effossa multa marmora cum statuis et columnis dirutis ». Rimane dubbia soltanto la origine della terza, incisa « in quodam lapide marmoreo murato in quodam pariete sito prope domum Cecchi Rupilatii ». Salvo dunque questa, benchè dubbia, eccezione alla regola, noi siamo sicuri che nessuno dei tanti piedistalli contenenti le biografie dei generali romani, e dedicati alla loro memoria « in utraque porticu » del foro di Augusto, è stato sino ad ora ritrovato nel foro stesso. Della quale strana ventura possono proporsi due spiegazioni. O i piedistalli sono stati tutti martellati in frantumi e gettati a bruciare nella calcara in epoca anteriore a Cola di Rienzo, il primo raccoglitore di epitaffi, o stanno ancora nascosti sotterra. A me ripugna il credere al primo caso. Mentre tanta parte dei marmi scritti del foro traiano, del foro romano, della sacra via, luoghi devastati, malmenati, bruciati le cento volte, sono giunti sino a noi incolumi, sfuggendo così opportunamente dal ferro e dal fuoco, perchè soltanto quelli del foro di Augusto sarebbero stati annichilati senza lasciare traccia di sè? E che non sieno stati annichilati lo dimostrano le scoperte di altri preziosi documenti epigrafici pur ora avvenute, in un angolo del foro di pochi palmi

(1) Si tratta forse di copie fatte per conto delle famiglie Furia e Papiria.

quadrati. D'altra parte non possiamo ammettere la teoria di coloro i quali dicono che le basi non sono state ritrovate, perchè il foro di Augusto non è stato mai scavato sin'ora. Il foro di Augusto, per mala sorte, è stato più volte esplorato, non solo indirettamente, fabbricandosi le case di via Alessandrina e di via Bonella, ma direttamente per ragioni archeologiche. Non sono molti anni, sottofondandosi la casa dei conti Antonelli sull'angolo delle vie sopra nominate, si misero a nudo molti metri quadrati del pavimento del foro, ottimamente conservato. L'istesso è avvenuto costruendosi la casa in via Bonella n. 4-6. Nell'anno 1477, settimo del pontificato di Sisto IV, il foro « paene totum interius fuit effossum . . . ad extraenda marmora, inter quae etiam plura erant pulcherrimis litteris » così racconta fra Giocundo da Verona nel codice goriano f. 26. Forse v'è dell'esagerazione in questo racconto, e la sciagura è minore di quanto possa credersi a prima vista. Nel 1477 non mancavano in Roma epigrafisti avidissimi di novelle scoperte, e sempre in sull'avviso per coglierne il frutto. Ed abbiamo la prova certissima della vigilanza da loro usata sugli scavi del foro di Augusto, nel fatto della lapide *C. I. L.* VI, 2158 che fu in tale occasione subito e diligentemente copiata. Se le « *elogia clariorum ducum* » fossero allora tornate in luce, in pieno rinascimento, in pieno « *umanismo* » sotto il pontificato di Sisto quarto, le cui iscrizioni monumentali vincono quasi, e nell'aurea forma, e nell'aureo dettato le migliori dell'antichità, noi ne avremmo sicuramente notizia.

Così stando le cose, ed in tanto conflitto di argomenti giunge opportunissima la decisione presa dall'onorevole sindaco di Roma, marchese Alessandro Guiccioli, e dall'Amministrazione Comunale, di sciogliere la questione col fatto, scoprendo il foro fin dove sarà possibile il farlo. E credo che non mi allontani dal vero assegnando a questa bella impresa la palma fra tutte quelle d'indole istorica, archeologica, artistica tentate o com-

piute in Roma dal 1870 in poi, ad eccezione forse della scoperta dell'Atrio di Vesta (1).

La demolizione dei granai costruiti, credo, nel 1542 dentro l'emicyclo meridionale o sinistro del foro, ha avuto principio nello scorso dicembre: la escavazione propriamente detta fu incominciata il 9 gennaio: il piano del foro fu raggiunto otto giorni dopo.

La zona di scarico che si viene scavando è composta di terra pura con pochi frantumi cementizi. Essa è divisa in due strati. Il primo, alto m. 2,75 dal piano antico, è anteriore al pontificato di Pio V, e rappresenta il fondo del noto pantano ove impaludavano le acque pluviali e sorgive della contrada. Infatti le fondamenta a « cavo chiuso e sbadacciato » dei granai costrutti nel 1542 o in quel torno, non oltrepassano i m. 2,75 di altezza da detto piano: più in alto sono fabbricate, come suol dirsi, a mano libera. Anche le soglie delle porte ed il pavimento del piano terreno corrispondono alla quota di m. 2,75. Lo strato superiore, grosso m. 3,25, è quello scaricato da Pio V e dal maestro delle strade Prospero Boccapaduli circa l'anno 1570 per risanare, prosciugare, ed appianare la contrada. È inutile aggiungere che in questo non v'è speranza di trovare e non si trova cosa alcuna: ma l'altro più basso sembra mantenersi ancora vergine di scavo. E ne abbiamo la prova nel fatto che, nello spazio di pochi giorni ed in area di pochi metri quadrati, furono ricuperati i monumenti ed oggetti che seguono:

Piedistallo di statua alto m. 1,05 largo m. 0,39: ricavato da un piccolo sarcofago baccellato e capovolto su d'una delle testate. L'iscrizione è incisa sulla superficie che formava il fondo o piano di posamento del sarcofago stesso. Stava in opera in una

(1) Questo primo ventennio « a libertate restituta » rimarrà scientificamente ed archeologicamente insigne per tre conquiste. La prima, dell'atrio di Vesta, è già compiuta; la seconda, del foro di Augusto, è già incominciata; la terza, quella della pianta marmorea Severiana nel giardino dei ss. Cosma e Damiano, sarà tentata fra breve.

piccola struttura, a livello del pantano, che presentava l'aspetto di una bocca di pozzo o di emissario di scolo. Lettere alte e sottili: punti incerti.

DIVO
NIGRINIANO
NEPOTI CARI
GEMINIVS FESTVS V
RATIONALIS

Nigriniano, dice il Cohen, *Imp. V*, 368, è completamente sconosciuto. Tristano l'ha creduto figlio di Alessandro tiranno d'Africa: altri supposero ch'ei fosse figlio o congiunto dell'imperatore Carino. Veggasi il Mowat nel *Bull. épigraphique de la Gaule* tomo V (1885) p. 234. Le poche e rare monete d'oro o di piccolo bronzo ⁽¹⁾ improntate con la sua effigie giovanile e con i simboli della sua apoteosi, non valsero a spiegare il mistero: poichè contengono la sola leggenda DIVO NIGRINIANO « CON-SECRATIO. La base nostra arriva in buon punto per dissipare ogni incertezza. Essa ci insegna che Nigriniano fu nepote di Caro; che morì, giovanetto, innanzi la fine dell'anno 283. Il dedicante Geminio Festo non è ignoto. Il suo nome ricorre in altro piedistallo urbano edito recentemente nella *Ephemeris epigr.*, 4, p. 278 n. 795. Da essi si apprende come Geminio continuasse nel suo alto ufficio anche sotto l'impero di Massimiano, e come non avesse ancor dimessa l'abitudine di adulare i suoi padroni con dedichezioni, le quali, se non altro, hanno un pregio: quello del laconismo. Non avviene spesso di trovare negli scavi urbani documenti di così grande valore storico, come cotesta base di Nigriniano: ma il foro di Augusto sembra contenerne a dovizia.

(1) Valgono oltre a duemila lire. Cf. anche Eckhel VII, 520.

riale di costruzione, ricorda la carriera di un cavaliere romano giunto sino al governo dell'Egitto:

IO·AEG
TORI·PRO v
ORI·PROVI
=====

Può essere ricordata in ultimo luogo la scoperta di un tronco di colonna scanalata di giallo antico, lungo oltre a tre metri, che io credo appartenere alla decorazione interiore della cella del tempio di Marte Ultore: di un frammento di fregio elegantissimo, e di un frammento di cornice.

B. LANCIANI.

**TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA
E LA EPIGRAFIA URBANA**

Dall'alveo del Tevere è stato ripescato, presso la sponda di Marmorata, un nuovo frammento degli antichi fasti trionfali incisi in marmo; tutti gli avanzi de'quali, in vario tempo recuperati e congiunti coi fasti consolari, si conservano in Campidoglio, nel palazzo dei Conservatori. Per concessione di S. E. il Ministro della pubblica Istruzione, il nuovo frammento, siccome fu riferito a p. 508 del precedente fascicolo, è stato aggiunto agli altri frammenti conservati nel museo Capitolino.

Il ch. prof. Barnabei ne ha presentato una erudita illustrazione in una recente seduta della R. Accademia dei Lincei ⁽¹⁾; e non possiamo meglio dichiarare il pregio del monumento, che riassumendo in brevi parole le principali osservazioni fatte dal lodato professore.

Il pezzo recuperato consiste in un grosso blocco di marmo, di m. 0,20 × 0,27 × 0,35, rotto superiormente ed a sinistra, e smussato dalla parte destra. Appartiene agli anni 576-579 dell'era Varroniana ⁽²⁾; e s'interpone tra un frammento rinvenuto nel 1872, contenente i trionfi degli anni 559-563 ⁽³⁾, ed un altro trovato

⁽¹⁾ La Nota del prof. Barnabei è stata pubblicata nei *Rendiconti* della R. Accademia, Serie quarta vol. IV (2° semestre 1888) pag. 416-420.

⁽²⁾ È noto che il computo degli anni di Roma nei fasti marmorei capitolini differisce da quello di Varrone, comunemente adottato; trovandosi costantemente in quelli una unità in meno. Perciò nel nostro frammento gli anni dovettero essere indicati: 575-578.

⁽³⁾ *Ephem. epigr.* I p. 158.

fin dal 1546, che reca i trionfi degli anni 579-599 (1). Esso è stato supplito dal ch. Barnabei nel modo che segue:

ti. sempronius. p. f. ti. N GRACCHVS A DLX xv
procos. de. celtib. EKEIS · HISPANEISO · III · NON · I · ebr
l. postumius. a. f. A · N · ALBINVS · PRO · AN · DLXXX
cos. ex. lusitania · HISPANIA · Q · PR · NON · FEbr
c. claudius. ap. f. p. N · PVLCHER · COS · ANN · DLXXvi
de. histreis. et · LIGVRIBVS · K · INTERK
ti. sempronius. p. f. ti. I · N · GRACCHVS · II · A · DLX xvii
procos. ex. sa · F · DINIA · TERM · inalib
m. titinius... f. M · N · CVRVVS · P · ocos. an. dlx xviii
ex. hispania. citeriore.....

Cinque sono i trionfi ricordati su questo marmo. Il primo è quello di Tiberio Gracco sopra i Celtiberi ed i loro alleati nella Spagna; il secondo è quello di L. Postumio Albino sopra i Lusitani. Ambedue ebbero luogo nell'anno 576; e Livio, che ne fa menzione, dice essere stati celebrati in due giorni consecutivi: « *triumphi ex Hispania duo continui acti: prior Sempronius Gracchus de Celtiberis sociisque eorum, postero die L. Postumius de Lusitanis aliisque eiusdem regionis Hispanis triumphavit* » (XLI, 7). Ora il nostro marmo ci fa conoscere il giorno preciso di quei trionfi, che fu il 3 di febbraio per Tiberio Gracco, il 4 dello stesso mese per Postumio Albino. L'uno e l'altro aveva nelle indicate province il comando militare in qualità di pretore *pro consule*.

Il terzo trionfo è quello che ottenne il console C. Claudio Pulcro nell'anno 577, e che Livio ricorda essere stato da lui celebrato *in magistratu*, dopo le vittorie sui popoli dell'Istria e della Liguria (XLI, 13). Dal nuovo documento impariamo che questo trionfo ebbe luogo nelle calende del mese *intercalare* di quell'anno, cioè il giorno che seguì il 24 di febbraio.

(1) *C. I. L.* I p. 459 n. XIX.

Il quarto trionfo spetta a Tiberio Gracco; e fu il secondo da lui riportato (cf. Liv. XLI, 28). Il ch. Barnabei con sagace dimostrazione lo riferisce all'anno 579; attesochè Gracco rimase in Sardegna, a capo delle legioni, non solo nell'anno 577 come console, ma ancora per tutto l'anno seguente *pro consule* (Liv. XLI, 17). Perciò in quei due anni non potè conseguire in Roma gli onori di un trionfo. Nè si potrebbe discendere al 580, poichè il frammento dei fasti consolari, che segue immediatamente quello ora recuperato, comincia con altri due trionfi celebrati nel corso dell'anno 579. Dunque a questo stesso anno dee riportarsi il trionfo di Tib. Gracco sui ribelli della Sardegna; e il nostro frammento ce ne indica anche la data, il 23 di febbraio (*Terminalibus*).

Per la ragione testè addotta, anche l'ultimo trionfo, di cui è ricordo nel marmo ora tornato in luce, dee riportarsi all'anno 579. Il cognome *Curvus* richiama M. Titinio Curvo: il quale eletto pretore nel 576, come si ha da Livio, fu preposto in quell'anno stesso alla leva militare; nei due anni seguenti fu proconsole nella Spagna, e nel 579 fu surrogato nel comando di quella provincia da uno dei pretori nuovamente eletti. Livio non ricorda vittorie da lui riportate in Sardegna, nè il trionfo celebrato allorquando tornò in Roma; ma il nostro marmo ce ne offre certa testimonianza.

Nel costruire la fogna della nuova via Labicana si è rinvenuta una base marmorea, che reca l'iscrizione:

ISIDI·LYDIAE
EDVCATRICI
VALVAS CVM
ANVBI ET ARA
MVCIANVS AVG
LIB PROC

È noto che in prossimità del monastero dei ss. Pietro e Marcellino, cioè circa il luogo medesimo ov'è stato trovato questo monumento, sorgeva un tempio dedicato ad Iside e Serapide, dal quale traeva il nome la terza regione angustea: *Isis et Serapis* (1). Ivi in fatti in tempi diversi avvennero scoperte di antichi monumenti figurati relativi al culto egizio; ed una memoria di Pier Sante Bartoli, edita dal Fea (*Miscell. filolog.* p. 222 n. 2), attesta che nella prima metà del secolo XVII « dalla parte di « dietro ss. Pietro e Marcellino fu trovato, nel cavarsi, un tempio « egizio, le figure del quale furono fatte disegnare dalla gloriosa « memoria del cav. Cassiano del Pozzo ». La base inscritta, ora rinvenuta, giova a confermare l'ubicazione dell'Iseo-Serapeo della terza regione.

Nuovi sono gli appellativi dati ad Iside, di *Lydia* ed *educatrix*. Il primo, che è derivato dalla nota regione dell'Asia Minore, indica forse l'origine del culto colà prestato a quella divinità dal liberto Muciano. Così dall'essere assai esteso nella Lidia il culto di Bacco, Stazio (*Silv.* III, 3, 61) die' a questo nume il cognome di Lidio. Assai comune presso gli antichi fu l'uso di appellare le divinità con nomi epicorici; ed anche ad Iside si trovano aggiunti, nelle iscrizioni, quelli di Faria, Menutitide, Nilotide, Ostiense ecc., derivati dai luoghi ov'essa era specialmente venerata. L'epiteto poi di *educatrix* credo possa confrontarsi con quello di *puellaris*, che il ch. Hübner riconobbe dato parimenti ad Iside in una lapide spagnuola (*C. I. L.* II, 3386); riferendolo all'allattamento, alla cura, alla educazione del fanciullo Horus, col quale Iside trovasi sovente rappresentata.

Si dice finalmente nella nostra iscrizione che Muciano, liberto e procuratore imperiale, offrì in dono ad Iside *valvas cum Anubi et ara*. È assai probabile che coteste *valvae*,

(1) Preller, *Region.* p. 124; cf. *Bull. arch. com.* 1875 p. 245, 1887 p. 133.

od imposte della porta del tempio, fossero di bronzo; come di bronzo doveva essere la statuetta di Anubi (cinocefalo) dedicata ad Iside insieme coll' ara. La ragione di questa offerta è nella comunanza del culto, che Anubi avea con quello d'Iside; sapendosi pure che nelle pompe isiache il simulacro di Anubi era portato in processione insieme con le altre immagini delle divinità egizie. L'imperatore Commodo si gloriava di recare egli stesso in processione il simulacro di Anubi, dopo essersi fatto radere il capo, secondo il rito isiacco; e dilettavasi poi di percuotere fortemente col muso di quel cinocefalo la testa dei sacerdoti che lo accompagnavano nella pompa sacra (1).

A nord della chiesa di s. Martino, a più di un metro sotto il terreno vergine, sono stati raccolti due pezzi di spirale di filo di rame, e tre frammenti che sembrano appartenere ad una lancia in ferro.

Dal cavo per la fogna della nuova strada centrale del quartiere Celimontano si raccolsero fra terre di scarico: una lastra massiccia di bronzo con incassatura circolare; una piccola maniglia pure di bronzo, due aste di bilancia ed altri frammenti di ornati, dello stesso metallo.

Incontro alla chiesa di s. Lucia in Selci, per i lavori della nuova strada fra la via Lanza e la Subura, sono tornati in luce, a circa 4 metri di profondità, alcuni avanzi di muri antichi, costruiti con mattoncini di tufa, i quali hanno la lunghezza di m. 0, 20, e sono alti m. 0, 08, profondi m. 0, 12. Dal lato este-

(1) Lamprid. *Commod.* 9: « *Sacra Isidis coluit, ut et caput raderet et Anubim portaret..... Cum Anubim portaret, capita Isiacorum graviter obtundebat ore simulacri* ». Cf. Spartian. *Pescenn.* 6; *Caracall.* 9.

riore sono accuratamente squadrati; la parte interna è tagliata a cuneo.

Sopra uno di questi tufi sono incisi i segni numerali:

XXXXXXXXXX

e sopra un altro sono graffite le seguenti parole:

| | | | |
|---|----|---|--------------|
| X | II | I | K · MA |
| | | | (V I L D A T |

Chiare sono le lettere K · MA nel v. 1, e la parola DAT in fine del v. 2: gli altri segni sono incerti. Il graffito è senza dubbio molto antico, ed anteriore al fine della repubblica.

Tenendo presente che circa questo luogo sorgeva il tempio di Giunone Lucina, e che la dedicazione del santuario era annualmente celebrata nel primo giorno di marzo ⁽¹⁾, potrebbe nascere il sospetto, che nel v. 1 sia appunto indicato quel giorno: K(alendis) MA(rtiis). E poichè il DAT indica certamente un'offerta votiva ⁽²⁾, acquista una certa probabilità la congettura, che quel muro fosse costruito a proprie spese da taluno, il quale volle con tal dono onorare Giunone Lucina nel giorno a lei sacro ed anniversario

(1) Nel calendario Prenestino (*C. I. L. I* p. 314; cf. p. 376, 387) la nota di Verrio Flacco aggiunta al 1° giorno di marzo dice: *Junoni Lucinae Exquiliis, quod eo die aedis ei dedicata est per matronas*. E nella epitome di Festo (Müller p. 147) si legge: *Martias calendas matronae celebrabant, quod eo die Junonis Lucinae aedis coli coepta erat*.

(2) Esempi in iscrizioni antichissime sono: *Hercoli Celeri dat A. Rutilius P. l. Antiochus, C. I. L. I, 815; Herculi sacrum, C. Marci C. lib. Alex. dat, ibid. 1233; Fannia L. f. Nasulei Bonae Deae dat, ibid. 1426; ...mpricius C. f. ...iburcus q. Apolinei dat, ibid. 1543 a: cf. 194. 531. 1113. 1154. 1181. 1307. 1311 etc.*

della dedicazione del celebre tempio esquilino. Forse il nome del donatore si nasconde nelle prime lettere del secondo verso.

Demolendosi circa lo stesso luogo un muro dei bassi tempi, si è recuperato un piedistallo marmoreo spezzato in molti frammenti, che ho potuto ricomporre quasi intieramente nel modo seguente:

L · M V M M I O · M A X I M O
 F A U S T I A N O · C · V · P R · V R B
 Q · K · X V · V I R O · S · F ·
 S E V I R O · e Q · R · T V R M ·
 5 I I I V I R O · m O N E T A L I ·
 A · A · A · F · F · p A T R O N O
 D E C V R I A L E S ·
 q u I · E I · P R A E T ·
 A p P A R V e R V N T

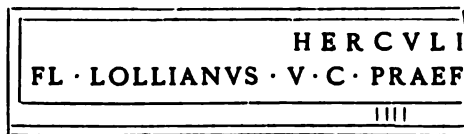
L(ucio) Mum(m)io Maximo Faustiano c(larissimo) v(iro), pr(aetori) urb(ano), q(uaestori) k(andidato), quindecemviro s(acris) f(aciundis), sevir(e) eq(uitum) r(omanorum) turm(a), triumvir(e) monetali a(uro) a(rgento) a(ere) f(lando) f(eriundo), patrono, decuriales qui ei praet(ori) apparuerunt.

Il personaggio ad onore del quale fu dedicato questo piedistallo, che doveva sostenerne la statua, assai probabilmente ebbe la sua privata abitazione circa il luogo medesimo ove è avvenuta la scoperta del monumento. Egli però non è altrimenti conosciuto. Dalla iscrizione è manifesto che appartenne all'ordine senatorio e fu di rango patrizio, essendo passato dalla questura alla pretura senza esercitare la magistratura intermedia del tribunato della plebe o della edilità; ciò che era indispensabile nei personaggi di rango plebeo. Esordì la carriera dei pubblici uffici col triumvirato monetale; e nei sacerdozi ebbe il *quindecimvirato sacris faciundis* competente a personaggi di grado almeno

pretorio. Il tipo paleografico dell'iscrizione può attribuirsi agli ultimi decenni del secondo secolo od ai primi del terzo.

L. Mummio Massimo Faustiano onorarono, come patrono del loro collegio, i *decuriales qui ei praetori apparuerunt*. Questi sono gli impiegati subalterni (*apparitores*), addetti all'ufficio della pretura mentr'egli la esercitava, ch'erano, com'è noto, costituiti in decurie, donde appellavansi *decuriales*. In un consimile monumento onorario eretto al console L. Mario Vegetino Marciano (*C. I. L. VI, 1456*), i *viatores* che lo dedicarono, sono parimente indicati con la formola: *qui ei apparuerunt*.

È stata pure trovata nello sterro predetto una piccola bassetta di marmo, sulla quale si legge:



Coi nomi di *Flavius Lollianus* è conosciuto un solo prefetto di Roma, che nella serie data da Dionisio Filocalo dicesi avere esercitato quell'alto ufficio per soli tre mesi e sei giorni, cioè dal 29 marzo al 3 luglio dell'anno 342 ⁽¹⁾. L'intera nomenclatura di lui, secondo che risulta dalle iscrizioni, fu *Q. Flavius Massius Egnatius Lollianus Mavortius*; e dopo la prefettura urbana ottenne il consolato nell'anno 355, e la prefettura d'Italia nel seguente anno 356.

Sulla metà peraltro del quarto secolo difficilmente si potrebbe spiegare la dedicazione di una statua ad Ercole, fatta da un prefetto di Roma; ed inoltre il tipo paleografico dell'iscrizione

(1) V. Borghesi, *Oeuvr.* IX p. 398, nota 2. — Col nome FL · LOLLIANVS C · V · è improntata una tegola di Fermo, *C. I. L. IX, 6078, 86.*

non si addice al secolo quarto, ma ci richiama alla metà in circa del terzo. Quindi non credo che il Lolliano del nostro marmo sia il prefetto del 342; e converrà cercarne un altro nel secolo precedente.

La lista di Dionisio Filocalo, che incomincia coll'anno 254, registra in quell'anno medesimo come prefetto di Roma un Lolliano; il quale sappiamo essersi nominato *Egnatius Lollianus* ⁽¹⁾, e fu forse l'avolo del Lolliano Mavorzio sopra ricordato. All'età di lui conviene assai bene l'iscrizione della base votiva ad Ercole, testè ritrovata. La quale servirebbe ad insegnarci che il prefetto dell'anno 254, oltre il gentilizio *Egnatius*, portò anche quello di *Flavius*, che certamente trovasi nel Lolliano suo discendente e prefetto del 342.

Nei lavori per la strada sopra indicata, ma nel tratto più prossimo alle due torri medievali, si è rinvenuto un frammento di lastra marmorea sul quale si legge:

| | | |
|---|---------------------------|---------------------------|
| | N T I V M | |
| | PRAET · CANDID | · trib. pleb. quaest |
| | CANDID · AVG | · xv viro s. f. trib. mil |
| | LEG · VI · VICTR · P | · f. iii viro monetali |
| 5 | A · A · A · F · F · SEVIR | o eq. r. turm |
| | SIDII · MASC | |
| | FLAVIUS CIV | |

Nella fine del v. 5 dovrà forse supplirsi la prima sillaba di un nome gentilizio, per es. *conSIDII*, *freSIDII* ecc., posto nel

(1) Intorno a questo personaggio e alla controversia circa la sua identità col *L. Egnatius Victor Lollianus*, che fu proconsole nell'Asia, v. Borghesi *Oeuvr.* III p. 417, IV p. 522, IX p. 384; Henzen, *Ann. d. Istit.* 1866 p. 131 segg., *C. I. L.* VI, 1405; Mommsen, *C. I. L.* III, 6058; Waddington, in Borghesi *Oeuvr.* IX p. 384, nota 1.

caso retto plurale, e proprio di coloro che fecero il monumento. Uno di questi sembra essere stato *filius* (v. 7) del personaggio, la cui carriera dei pubblici onori era ricordata nella lapide.

Il *cursus honorum* indica un personaggio dell'ordine senatorio, il quale dopo essere stato *sevir equitum romanorum* entrò nella magistratura come triumviro monetale *auro* *argento* *ere* *flando* *feriundo*; ebbe il tribunato della sesta legione *victrix* *pia* *felix*; poscia fu questore e pretore candidato di un Augusto; e probabilmente ebbe in seguito l'amministrazione di una provincia e il consolato. Il supplemento del v. 4 non ammette dubbio: perciò dovendo riempire lo spazio corrispondente nei due vv. precedenti, ho supplito nel v. 3 il quindecimvirato sacerdotale, fra il tribunato militare e la questura; giacchè non vi si può interporre alcun'altra magistratura ordinaria, mentre il posto conviene ad una funzione religiosa (cf. p. es. *C. I. L.* XIV, 3598), che frequentemente si trova menzionata dopo il consolato od altra carica delle più elevate. Egualmente nel v. 2 ho segnato il tribunato della plebe fra l'esercizio della questura e quello della pretura, essendo questa magistratura, ovvero l'edilità, il solo grado intermedio fra le predette due cariche.

Finalmente sono stati recuperati nel predetto luogo:

a) un frammento di piccola base, o piuttosto plinto, di statua, che conserva le parole:

OYΔΕΕΟΙΚΕΝ
CINAΟΙΑΗ

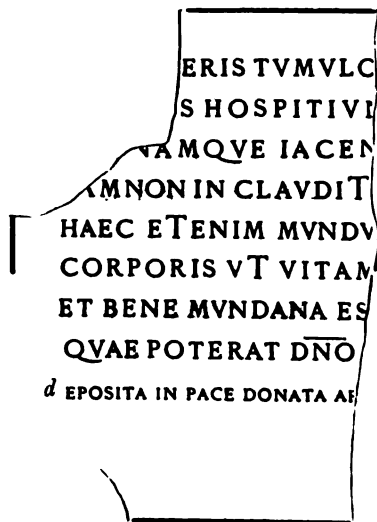
b) una colonna intiera, di marmo bigio, lunga m. 3,54, col diametro di m. 0,44 all'imoscapo.

Sistemandosi la via Cavour nel tratto compreso fra l'ex-monastero delle Vive sepolte e la piazza della Carrette, sono state

ritrovate dodici anfore, di forma comune, alte in media da 60 a 90 cent. Su due di esse sono tracciate iscrizioni a pennello, in colore rosso.

Per i predetti lavori di sistemazione della via Cavour, nel tratto prossimo alla via dell'Agnello, sono recuperati questi avanzi di lapidi sepolcrali cristiane.

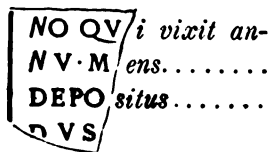
a) Grande lastra di marmo con iscrizione metrica:



b) frammento di lastra di marmo:



c) pezzo di coperchio di sarcofago, ornato di rilievi; nel mezzo havvi il cartello per l'iscrizione, di cui resta questo avanzo:



Nel fondare un nuovo casamento sull'angolo della stessa via Cavour con la via dell'Agnello, è stato trovato un capitello di colonnina, in marmo rosso, alto 25 centimetri. È d'ordine corinzio, intagliato con foglie d'acanto e caulicoli.

Dai vari movimenti di terra nell'area già occupata dall'ospizio e dalla chiesa di Tata Giovanni, provengono i seguenti frammenti di antiche iscrizioni:

a) frammento di grande lastra marmorea:



b) frammento di urna cineraria rotonda, con ornati in rilievo:



c) frammento di lastra di marmo:

VLP! HERM... *ulpia*
 SVCESSA · ALVM *no*
 B · M · SIT · TERRA · LEVIS

Per la collezione delle fistole aquarie iscritte, che la Commissione archeologica vien sempre accrescendo con ogni cura, e che è stata testè ordinata in una sala del magazzino-museo al-

l'Orto botanico, sono stati acquistati otto pezzi di tubi in piombo; sui quali si leggono, a lettere rilevate, le iscrizioni:

1. D NOVI PRISCI ;
2. |M · F · PRISCAE G · RVFI|
3. L RAGONI QVINTIANI
4. L · TERENCE · IVNIANI
5. C ANNEIVS BASSILLIANVS FEC ➤
6. TI · CLAVDIVS ALEXANDER †
7. ♀ P · SVLPICIVS · MAGNVS FEC ♀
8. |ROPVS · FEC ♀

I primi quattro tubi portano i nomi dei proprietari della conduttura e dell'acqua che fluiva alle loro rispettive abitazioni; gli altri quattro quelli di plumbarii o fabbricatori delle condutture medesime.

Il nome di D. Novio Prisco, che leggiamo nel primo, fa pensare al console dell'anno 78, il quale tenne i fasci ordinarii con L. Ceonio Commodo ⁽¹⁾, e probabilmente è quel medesimo Novio Prisco che per essere amico di Seneca era stato cacciato in esilio da Nerone (Tacito *Ann.* XV, 71).

Sul secondo tubo è impresso il nome di una nobile donna; ma non ne rimane che il cognome *Prisca*, col prenome paterno: *M(arci) filia*. Seguiva con ogni verisimiglianza il nome del marito di lei: *G(aii) Rufus*.....: ovvero, se la conduttura era consorziale, questo secondo nome indicherebbe il comproprietario dell'acqua, Gaio Rufio..... (il cognome è perduto).

La terza fistola reca parimente il nome di un nobile per-

⁽¹⁾ Henzen, *Acta Arval.* p. CI; Borghesi, *Fasti cons.* p. 70; Klein, *Fasti cons.* p. 45.

sonaggio, proprietario della casa ove l'acqua era condotta. Un *L. Ragonius L. f. Pap. Urinatus Larcius Quintianus* fu console sotto Commodo (1), ma ne è incerto l'anno. Figlio di lui fu *L. Ragonius Urinatus Tuscentius Quintianus*, che in due lapidi è detto *c(larissimus) i(uvenis)*: ed all'uno od all'altro di essi - più probabilmente al secondo - si riferisce un'altra iscrizione, che nomina semplicemente *L. Ragonius Quintianus* (2). Un altro *L. Ragonio Quinziano*, discendente dai predetti, fu console ordinario nei primi mesi dell'anno 189 con *M. Magrio Basso*. I nomi di questi consoli sono registrati nel decreto Cumano per la elezione di *Licinio Secondo* a sacerdote della *Mater deum Baiana*; ove si trovano pure notati i consoli suffetti di quel medesimo anno, *M. Umbrio Prisco* e *T. Flavio Celiano* (3). — Ad uno di questi Ragonii Quinziani dee riferirsi la fistola plumbea testè aggiunta alla raccolta municipale.

Del *L. Terenzio Iuniano* menzionato nel tubo n. 4, niuna memoria so indicare, che ne ricordi i pubblici onori o l'età.

Le altre quattro fistole recano, siccome ho già accennato, i nomi dei rispettivi fabbricatori; dei quali non avevamo finora altra notizia nelle iscrizioni aquarie. Tre ci danno l'intera nomenclatura di *C. Anneo Bassilliano*, di *Ti. Claudio Alessandro* e di *P. Sulpicio Magno*: nell'ultima rimane soltanto la finale del cognome, che sembra essere stato (*Eut*)*ropus*, con la consueta indicazione: *fec(it)*.

Erano già stampate le pagine precedenti, quando il ch. collega ed amico dott. Hülsen mi ha cortesemente comunicato alcune osservazioni del prof. Mommsen intorno al frammento dei fasti

(1) *C. I. L. V*, 2212 (cf. 1968. 1969); *VI*, 1502. 1503; *Marini, Arvali* p. 255; *Borghesi, Oeuvres III* p. 441, *Fasti coss.* p. 117.

(2) Cf. *C. I. L. V*, 1970. 1971. 2089; *VI*, 1504. 1505.

(3) *C. I. L. X*, 3698: cf. 4631; *Borghesi, Fasti coss.* p. 89.

trionfali, dato a p. 36. Esse dichiarano principalmente il sistema tenuto nella computazione degli anni, nei quali avvennero i trionfi; e c'insegnano il modo di intendere giustamente le note cronologiche di quelle tavole marmoree, confrontate con la cronologia comunemente seguita. Ecco le parole dell'illustre maestro:

« È degno di osservazione, che la tavola numera gli anni secondo quelli dei magistrati, vale a dire che l'anno DLXXV della tavola (576 era Varron.) comincia dal 15 Marzo, e perciò corrisponde all'intervallo dal 15 Marzo 576 (Varron.) al 14 Marzo 577, giusta l'uso moderno. Dunque i trionfi di Gracco e di Albino cadono nei giorni 4, 5 Febbraio 577, secondo la numerazione nostra, immediatamente prima delle elezioni (cf. *Staatsrecht* I, 583) per l'anno 577-578: e ciò si accorda perfettamente con Livio, il quale pure numera secondo gli anni dei magistrati.

« Il trionfo di Pulero cade nella fine dell'anno del suo magistrato, dopo il 23-24 Febbraio 578. Circa l'intercalazione si veda *Chronol.* p. 41.

« Il secondo trionfo di Gracco cade alla fine dell'anno della magistratura 578-579, e secondo la cronologia nostra al 23 Febbraio 579: quindi la numerazione della tavola è da supplirsi DLXXVII.

« Il cognome CVRVVS viene attribuito a Titinio, nel testo di Livio (XL, 59, 5), dai soli manoscritti del Gelenio, la cui autorità ne riceve una nuova conferma. Il medesimo personaggio si trova nominato in Liv. XLI 5, 7. 6, 4. 9, 3. 15, 11. 26, 1. XLIII 2, 6. Egli è considerato come *praetor urbanus* a cagione dei passi di Livio XLI 5, 7. 6, 4: ma senza ragione sufficiente. Non fu subito dopo la sortizione, ch'egli si recò nella sua provincia, la quale peraltro fu senza dubbio la Spagna citeriore. Ivi restò dal 576 al 580, e malgrado le parole di Livio XLI, 26, 1, può avere avuto occasione di ottenere gli onori trionfali ».

G. GATTI.

BIBLIOGRAFIA

Archivio storico dell'arte, anno I, fasc. VII, luglio 1888.

Roma, L. PASQUALUCCI.

GNOLI, *Le demolizioni in Roma — il palazzo dei Bini*.

Il palazzo recentemente demolito nella via del Consolato, accanto alla chiesa di S. Maria della Purificazione, degli Oltramontani, apparteneva, non ai Fugger, ma ai Bini, grandi mercanti e banchieri fiorentini, che ebbero in Roma il loro banco presso quello di Agostino Chigi, di Bindo Altoviti ecc. Il palazzo era stato edificato da Bernardo Bini, che ridusse in una due case de' Cesarini, avute da esso in enfiteusi perpetua, e poi dal figlio Pietro, nel 1519, in diretto dominio. I due putti sorregganti lo stemma dei Bini, che adornavano la gran sala a pianterreno del palazzo, è da ritenere che fossero dipinti da Pierin del Vaga ⁽¹⁾.

(1) Di questa casa de' Bini in via del Consolato n. 4 la Commissione archeologica comunale si è occupata con amore e diligenza, sino dall'epoca nella quale, la variazione al tracciato di via Nazionale approvata dal Consiglio, ne rese inevitabile la demolizione.

Con lettera del 31 ottobre 1887 (n. 1920) la Commissione pregava le Autorità comunali: 1° a far riprodurre in fotografia l'edificio, da due o tre punti di vista; 2° a far numerare i marmi e le pietre del portico, architettato a quanto dicesi da Raffaello: riportando detti numeri in un disegno a grandi proporzioni, e ciò per rendere possibile la ricostruzione di quell'elegante peristilio in qualche edificio di villa o giardino.

L'Amministrazione comunale con lettera del 10 novembre 1887 (n. 4711)

Archivio della R. Società romana di Storia patria,
vol. XI, fasc. II. Roma, 1888.

GALLINA, *Iscrizioni etiopiche ed arabe di S. Stefano dei Mori*.

Il convento di S. Stefano fu concesso agli Abissini non da Alessandro III, ma da Eugenio IV, dopo il concilio di Firenze, al quale erano convenuti monaci abissini e copti. Il più antico degli epitaffi etiopici di Abissini ivi morti è del 1550; esso è anche il più importante, essendo quello di Tasfà Sion più conosciuto col nome di Petrus Aethiops, Pietro Indiano ecc.

*Römische Quartalschrift für Christliche Alterthums-
kunde und für Kirchengeschichte*. Rom, 1888.

II. Jahrg. I Heft

J. WILPERT, *Die Katakombe der h. Priscilla*.

In questo I° articolo l'autore ragiona in generale sui cimiteri della via Salaria, ed in specie sul più antico ed importante di essi, quello di S. Priscilla. La basilica nella quale erano sepolti i papi Silvestro, Liberio, Siricio, Celestino e Vigilio, sembra essere stata edificata sul sepolcro dei SS. Filippo e Felice, figli di S. Felicita, i cui corpi riposavano sotto l'altare maggiore.

dichiarava accogliere i suggerimenti della Commissione: ed alla loro esecuzione fu dato corso immediato.

La Commissione fece poi eseguire direttamente altri rilievi, fra i quali la fotografia dello stemma nel soffitto del Banco, quell'istessa che ha illustrato il ch. Gnoli.

E finalmente con l'opera del proprio Ispettore sig. Antonio Arieti, fece distaccare la parte conservata di quel pregevole dipinto.

N. d. R.

DE WAAL, *Aus einem Lib. indulg. Urbis des 14 Jahrh.*

Notizie e leggende relative specialmente alle Sette Chiese principali di Roma, tolte da un libretto olandese *Delle indulgenze di Roma*, composto probabilmente verso il 1370.

II. Heft.

J. P. KIRSCH, *Beiträge zur Geschichte der alten Peterskirche in Rom.*

Dal ms. Barberiniano del Grimaldi che contiene documenti relativi al trasporto delle Reliquie dall'antica alla nuova chiesa di S. Pietro, iscrizioni, disegni, ecc. l'Autore comunica estratti e deduce notizie per la storia della primitiva basilica. Gli estratti riguardano nominatamente l'antico atrio, il mosaico marmoreo del pavimento, e la forma della Confessione.

Il sepolcro di S. Pietro e dei primi successori sarebbe stato in un ipogeo, sopra un lato della via Aurelia, il cui lato opposto avrebbe costeggiato il lato settentrionale del circo di Caligola e Nerone.

P. GERMANO, *Das Haus d. hh. Martyrer Johannes und Paulus.*

Dopo osservazioni e notizie generali sopra la casa dei SS. Giovanni e Paolo (la cui escavazione cominciò nel marzo 1887) segue una più minuta descrizione del *tablinum*, della *crypta* ecc., e delle antiche pitture cristiane che adornavano alcune parti dell'edificio. Una di esse rappresenta senza dubbio, il martirio dei SS. Prisco, Priscilliano e Benedetta.

J. P. KIRSCH, *Die Cömeterien der Salarischen Strasse im XIII Jahrh.*

Publicazione di una Bolla di Nicolò IV, che mostra qual conoscenza si aveva nel XIII secolo dei Cemeteri della via Salaria.

De coemeterio Priscillae Romae invento in canicularibus anno 1858.

DE ROSSI, *Bemerkungen zu der vorhergeh. archival. Mittheilung.*

Descrizione contemporanea e 'fatta in Roma dello scoprimento del cemetero, e osservazioni del comm. De Rossi sopra di essa. Il cemetero non è quello di S. Priscilla, ma il *Coemeterium Jordanorum*.

III. Heft.

J. P. KIRSCH, *Ort des Martyriums des Apostels Paulus.*

La tradizione che S. Paolo sia stato decapitato nella *Massa ad aquas Salvias* è antica e molto anteriore al IV secolo. Si deve ritenere che il martirio avvenne nel luogo della *massa* chiamato *ad tres fontes* (le Tre Fontane) dove da recenti scoperte si conosce aver esistito un antico oratorio; menzione espressa di una cappella *ad tres fontes ubi fuit decapitatus S. Paulus*, si ha già in un *Lib. Indulg.* del 1400 incirca.

Ancient Rome in the light of recent discoveries. By
RODOLFO LANCIANI LL. D. (Harv.) Professor of Ar-

chaeology in the University of Rome, etc. 8° di
329 pag. Boston, Houghton Mifflin & Co. 1888.

Il libro del comm. Lanciani che in breve tempo ha avuto molte edizioni, espone la parte più rilevante e caratteristica della topografia di Roma, riassumendo le recenti scoperte topografiche ed epigrafiche che tanto hanno contribuito a far progredire quella disciplina. Senonchè l'Autore non dà un'arida descrizione degli antichi monumenti, ma li considera in relazione alla vita ed alle condizioni di Roma, della quale traccia come un quadro, ne'varii periodi della sua storia. Dopo un primo capitolo sul rinascimento degli studii archeologici, dal tempo di Cola di Rienzi che primieramente raccolse antiche epigrafi, l'A. tratta nel secondo capitolo, della fondazione di Roma. La quale non ha punto un'origine etrusca, ma fu fondata da pastori che discendevano dai Colli Albani e probabilmente da Alba Longa, e fuggivano la vicinanza del minaccioso vulcano laziale. Ciò avveniva nell'età del bronzo, e prima di quella del ferro, il cui uso perciò siccome di cosa recente, era anco in seguito proibito nel restauro di antichissime costruzioni, o altrimenti riguardato profano. Il terzo capitolo volge sulle condizioni igieniche della città, la malaria ecc., ed illustra quegli antichi monumenti che strettamente si connettevano colla salubrità di Roma: tali sono le opere per l'asciugamento di terreni bassi e paludosi, come la *Cloaca maxima* (che tuttavia non era la più grande delle antiche cloache); tali gli acquedotti che sotto l'impero giunsero al numero di 18, e i pubblici cemeteri, quelli cioè destinati alla classe povera della popolazione, ecc. Segue il capitolo quarto sui pubblici luoghi di convegno, i fori, i bagni, i lunghi e spaziosi portici che riparavano dalla pioggia e dal vento, e dai cocenti raggi del sole, e finalmente i numerosi giardini. Tutti questi luoghi di pubblico ritrovo non erano soverchi per una popolazione, che la maggior parte della giornata passava fuori di casa. Il capitolo

quinto illustra il maestoso gruppo di rovine del palazzo dei Cesari — le case d'Augusto, di Tiberio, di Caligola, la *domus aurea* di Nerone ecc. e in tal proposito l'A. ragiona del numero sterminato di liberti, di servi ecc. che dimoravano nel palazzo dei Cesari. Una parte di Roma antica, adiacente al Palatino, e che grande luce ha ricevuta dagli scavi recenti, è dichiarata nel sesto capitolo; la casa cioè e l'atrio delle Vestali. Si fa anche menzione della cripta presso la porta Collina ove erano seppel- lite vive le vestali condannate per *incestum*, cripta che deve tro- varsi sotto l'attuale via Goito, a poca distanza dalla porta orien- tale del Ministero delle Finanze. In questo capitolo l'A. ragiona altresì dell'ultima lotta combattuta in Roma nella fine del IV se- colo tra il Paganesimo e il Cristianesimo, lotta nella quale per grande parte entrava il culto di Vesta e le *virgines vestales*. Crede l'A. che la parte più sacra e venerata del tempio di Vesta, il santuario ove conservavan- si i *sacra fatalia* di Roma, fosse distrutto dalle stesse Vestali, quando presentirono imminente la rovina di quel culto, nei pochi giorni che corsero fra la disfatta di Eugenio e la soppressione delle Vestali. Il settimo capitolo volge sulle antiche Biblioteche di Roma, cominciando da quelle di L. Emilio Paolo e P. Cornelio Lullo, che forse non furono se non biblioteche private; a differenza delle pubbliche, come quella di Asinio Pollione, e le sei fondate dagli imperatori: an- che delle antiche biblioteche cristiane si tien proposito, le quali formano quasi l'anello che collega le antiche biblioteche e quelle del Rinascimento. L'ottavo capitolo tratta della polizia e della sicurezza dei cittadini, che specialmente in circostanze di grande concorso di gente, ed in alcuni quartieri della città, dovea essere efficacemente tutelata; e insieme tratta degli incendi, lo spegnere i quali era principal cura dei *Vigiles*. Dei due seguenti capitoli il nono e il decimo, il primo riguarda il Tevere, il porto Clau- diano e Neroniano di Ostia, nonchè gli edifici ed i luoghi di Roma che naturalmente si collegano con quella grande via com-

merciale, come gli *horrea Galbana* e nominatamente il Testaccio formatosi dall'accumulamento di rottami di anfore che in numero sterminato venivano sbarcate sulla vicina riva del Tevere. L'altro capitolo, il decimo, è sulla campagna romana che fino al V sec. ebbe una popolazione ed una vita appena credibili, quando si pensa all'attuale suo stato. Il capitolo undecimo, che chiude l'opera, è sul perire di tante opere d'arte che adornavano Roma, e sul ritrovarsene di alcune; questo capitolo richiama in certa guisa la prefazione del libro nella quale l'A. ragiona di quanto si è fatto negli ultimi anni, da quando cominciò il rinnovamento edilizio di Roma per lo scoprimento e la conservazione degli antichi monumenti. L'opera accompagnata da un indice alfabetico, è illustrata da 101 fra disegni, piante ed eliotipie.

I. GUIDI.

L'ISCRIZIONE DI ANCYRA

(Continuazione e fine v. fasc. precedente)

Per procedere con chiarezza nell'esame dell'ipotesi sostenuta dal Bormann, occorre indagare, in primo luogo, se sussista veramente l'analogia che egli ravvisa nel monumento Ancyrano con altri *elogia sepulcralia* composti da Augusto; in secondo luogo, se il nostro monumento presenti i requisiti di una iscrizione sepolcrale nel senso vero e proprio della parola. Quanto alla prima indagine, innanzi tutto, non possiamo a meno di rilevare, anche nella ipotesi del Bormann, quella stessa indeterminatezza di linguaggio che abbiamo osservato nella ipotesi precedentemente analizzata. Ed infatti, il Bormann, a designare il nostro monumento, si serve di queste due espressioni: iscrizione sepolcrale (*Grabschrift*); *elogium sepulcrale*, le quali sono tutt'altro che equivalenti, poichè, come nota giustamente l'Hirschfeld (*Wiener Studien*, VII, p. 172, n. 5), nell'epigrafia romana, sotto il titolo di *elogium sepulcrale*, sono comprese non le iscrizioni sepolcrali in prosa, ma bensì le iscrizioni sepolcrali in versi, delle quali ci rimangono numerosi esempi (cf. Hübner, *Röm. Epigraphik* [Handbuch der klass. Altertumswissenschaft, I, p. 528]). Da questa osservazione sul significato della parola *elogium sepulcrale*, risulta chiaro come un raffronto fra l'*elogium* di Druso (Suetonio, *Claud.* 1), composto da Augusto, e il monumento di Ancyra, non sia possibile, in quanto che appunto quell'*elogium* era, secondo il costume, scritto in versi.

Ed altrettanto potremo dire degli *elogia*, come il Bormann impropriamente li chiama, di Gaio e Lucio, poichè i pochi frammenti rimastici ⁽¹⁾ non sono suscettibili di un raffronto con la nostra iscrizione, e se ad ogni modo questo raffronto volesse farsi, non so quanto varrebbe a rafforzare la tesi del Bormann. Di più se Augusto, componendo il suo *index*, avesse avuto la intenzione di farne la sua iscrizione sepolcrale, questa per suo ordine, sarebbe stata incisa, non all'ingresso del mausoleo, ma sul suo stesso sepolcro, nello stesso modo che, sui rispettivi sepolcri, erano scolpite le iscrizioni di Druso ⁽²⁾ e dei figliuoli di Agrippa. È vero che, stando alla testimonianza di Accursio, i frammenti di quella attribuita a Gaio, furono *effossa ex tegumento exteriori Augustorum Mausolei*, tantochè il Bormann (op. cit., p. 6) da questa notizia ne vorrebbe inferire che, sul sepolcro di Gaio, nell'interno del mausoleo, fosse scolpita la vera e propria iscrizione sepolcrale conservataci dal Signorili (*C. I. L.* VI, 884) e che sulla parete esterna del mausoleo stesso fosse collocata la iscrizione più ampia, di cui ora parliamo; ma, come nota anche l'Hirschfeld (*Wiener Studien*, VII, p. 173) è molto probabile che il

⁽¹⁾ *C. I. L.* VI, 894, 895. È noto però che mentre gli editori del *Corpus Inscript. Lat.* attribuiscono la prima di queste due iscrizioni a Gaio, e la seconda a Lucio, il Mommsen (*Res Gestae*, p. 54), le attribuisce rispettivamente, l'una a Germanico, l'altra a Lucio Cesare. Su questo punto controverso, di un'importanza, peraltro, relativa per l'argomento che stiamo trattando, non credo di dover qui discorrere; mi riservo di farlo altra volta.

⁽²⁾ Suet., *Claud.* 1. Il Geppert (op. cit., p. 14), ritiene che l'*elogium* di Druso fosse inciso non sul sepolcro di lui, nell'interno del mausoleo, ma sul cenotafio (*tumulus honorarius*) che i suoi soldati gli avevano innalzato sul Reno, e del quale, nello stesso capitolo, parla Suetonio. Ma a me pare insostenibile questa congettura: le parole *tumulo eius*, secondo me, non possono riferirsi che al sepolcro dove veramente riposavano le ossa di Druso, e sono troppo distanti, nel capitolo, dalle altre, *exercitus honorarium ei tumulum excitavit*, per ritenere che, in tutti e due i passi, Suetonio parli di un solo tumulo, cioè del cenotafio. Se egli avesse avuto questa intenzione, nel secondo passo si sarebbe così espresso: *elogium honorario eius tumulo* etc. Concludo perciò che, a mio avviso, l'*elogium* si trovava scolpito sul vero tumulo di Druso, nell'interno del mausoleo, non sul cenotafio.

luogo ove essa venne trovata, al tempo di Accursio, fosse diverso da quello del suo primitivo collocamento; e lo farebbe supporre anche l'iscrizione attribuita a Lucio (*C. I. L.* VI, 895), la quale, stando al Manuzio, sarebbe stata scoperta « fra Monte Citorio e piazza Capranica, in un muro », lungi quindi dal mausoleo. Parmi dunque di poter concludere, rispetto al primo punto della ipotesi sostenuta dal Bormann, che il raffronto da lui stabilito fra l'*index rerum gestarum* di Augusto e quelli che da lui sono chiamati *elogia* di alcune persone della famiglia imperiale, non possa sussistere e che quindi nulla provi in favore della sua tesi. Queste obiezioni però avrebbero un valore affatto relativo, se il Bormann e gli altri due eruditi che concordano nella sua opinione, avessero potuto provare veramente che il monumento di Ancyra presenta, nel suo contenuto, tutti i requisiti di una iscrizione sepolcrale; ma la loro dimostrazione mi pare tutt'altro che riuscita, o piuttosto credo che gli argomenti che contro essa addussero l'Hirschfeld e il Mommsen, e ai quali sottoscriviamo, siano inconfutabili.

E difatti la teoria messa innanzi dallo Schmidt, secondo il quale, ogni iscrizione che si trova collocata sopra una tomba, è una iscrizione sepolcrale, ovvero una parte di essa ⁽¹⁾, non è punto vera, poichè quei documenti riguardanti il defunto, che talvolta si trovano collocati sulle tombe, ma in luogo diverso da quello dove solevasi porre la iscrizione sepolcrale vera e propria, come sarebbero, ad esempio, le *laudationes funebres* di Turia (*C. I. L.*, VI, 1527 = Orelli 4859), di Murdia (*C. I. L.*, VI, 10230 = Orelli 4860); il testamento di Dasumio (*C. I. L.*, VI, 10229 = Wilmanns, 314), collocato, per ordine suo, *ad latus monumenti*; le donazioni di Stazia Irene e di Giulia Monime (*C. I. L.* VI, 10231, 10247 = Wilmanns 311, 318), e via discorrendo, sono documenti che, sebbene *ad sepul-*

(1) *Philologus*, XLV, p. 405: so ist jede Inschrift, die bei dem Grabe angebracht wird, eine Grabschrift oder ein Theil der Grabschrift.

crum spectantia, conservano però sempre il loro carattere proprio e quindi debbono essere considerati come affatto indipendenti dalla iscrizione sepolcrale intesa nel senso formale delle parola (cf. Mommsen, *Hist. Zeitschrift*, XXI, p. 387). Non è dunque il solo fatto dell'essere posta sopra una tomba che conferisce ad una iscrizione il carattere di sepolcrale; per essere tale, essa deve presentare in sè stessa quei requisiti particolari che la distinguono dalle iscrizioni appartenenti ad un'altra categoria. Ora a chi è pratico dell'epigrafia romana non può sfuggire che codesti requisiti non si riscontrano nel monumento di Ancyra: manca infatti, per prima cosa, il nome del defunto; questi parla in prima persona, mentre, salve rare eccezioni che confermano, del resto, la regola generale (1), il defunto parla sempre in terza persona; infine le parole con le quali Augusto finisce il suo scritto (VI, 27): [*cum scri*]psi haec, annum agebam septuagensu[m] sextum] non possono essere equivalenti, come sostiene lo Schmidt, alla formula con la quale finiscono, di solito, le iscrizioni sepolcrali: *vixit annis o annos tot*, poichè! Augusto non poteva certo prevedere che codesto sarebbe stato l'ultimo anno della sua vita (2). Però lo Schmidt stesso dubita, a quanto mi pare, che il monumento di Ancyra, tale e quale ci è pervenuto, presenti i requisiti di una iscrizione sepolcrale, poichè è costretto ad ammettere che Augusto lasciò agli eredi l'incarico di introdurre, nel suo scritto, alcune aggiunte, e cioè, il nome suo, al principio, e l'età che egli aveva vissuto (e

(1) Cf. i testi epigrafici citati dallo Schmidt (*Philologus*, XLV, p. 398), nei quali invece della formula *vivus fecit sibi* si trova la formula *vivus feci*.

(2) In una iscrizione sepolcrale urbana (*C. I. L.* VI, 15488), un *Ti- (berius) Claudius Pannychius* usa questa espressione: *cum inscriberem aram habui annos LXXXVI*, la quale certamente presenta qualche analogia con quella usata da Augusto. Ma l'iscrizione composta da Tiberio Pannichio, a prima vista, si riconosce per sepolcrale, al pari di quelle di Munazio Plancio, di Quirinio e di Plauzio Silvano che sono affatto regolari; l'iscrizione di Augusto nemmeno gli sforzi sagaci del Bormann, del Nissen e dello Schmidt possono renderla tale.

qui lo Schmidt si contraddice) alla fine della iscrizione (cf. *Philologus*, XLV, 403).

Ma non basta; lo Schmidt medesimo mi fornisce un argomento contro l'ipotesi da lui sostenuta. Ed invero al Wilamowitz-Möllendorff, il quale, di recente, manifestava l'opinione che le *Res gestae* di Augusto altro non fossero che uno scritto col quale l'imperatore voleva giustificare l'apoteosi che egli si aspettava dopo la morte, tanto che, accettando questa ipotesi, alla iscrizione Ancyrana io darei il titolo: *pro mea consecratione* ⁽¹⁾, lo Schmidt (*Philologus*, XLVI, p. 84) osserva che questa ipotesi non può esser vera, poichè se tale, come vuole il Wilamowitz, fosse stato il proposito di Augusto, nel compilare il suo scritto, ne troveremmo tracce nelle antiche fonti e specialmente nel passo di Suetonio, relativo agli scritti postumi di Augusto. Tutto ciò sta bene, e lo Schmidt ha perfettamente ragione; però egli non si accorge che l'argomento suo è un'arma a doppio taglio che fe-

(1) *Res Gestae Divi Augusti* (Hermes XXI [1886], p. 625): Kurz und knapp, klar und wahr spricht er [Augustus] es aus, womit er sich den Himmel verdient zu haben glaubt. Oltre lo Schmidt, anche il Mommsen (*Hist. Zeitschrift*, XXI, p. 393) ha, con giuste osservazioni, alle quali mi sottoscrivo pienamente, combattuto la congettura del Wilamowitz. A questa opinione mi pare che inclini anche il Geppert (op. cit., p. 13), sebbene da lui il Wilamowitz non sia citato, poichè sostiene, che il *Mausoleum Augusti* chiamato ἡρώων da Dione e non μνημεῖον, abbia avuto il carattere di un tempio, come il sepolcro dei Flavii chiamato *templum Flaviae gentis* da Suetonio, *Dom.* 17, e il Mausoleo di Adriano che Erodiano 4, 1, 4, chiama ὀνεῖς. Ma io osservo due cose: 1) che gli scrittori contemporanei o più vicini ad Augusto non attribuiscono questo carattere di tempio al Mausoleo di Augusto; Strabone, V, p. 361 infatti lo chiama semplicemente Mausoleo (τὸ Μανσῶλειον καλοῦμενον), col nome che era più in voga e che troviamo adoperato anche da Suetonio, *Aug.* 100, 101; Virgilio (*Aen.* VI, 873) e Tacito (*Ann.* III, 9) lo chiamano *tumulus*; 2) il passo sul quale il Geppert fonda la sua congettura non è di Dione, ma del suo compendiatore Sifilino; ora siccome, in altri passi dell'opera originale di Dione (cf. LIII, 30; LIV, 28; LV, 2), il Mausoleo di Augusto è chiamato τὸ μνημα ovvero τὸ μνημεῖον τοῦ Αὐγουστοῦ, è molto probabile che anche, nell'originale del passo compendiato da Sifilino, in luogo di ἡρώων fosse scritto μνημεῖον. Per conseguenza non credo accettabile la congettura del Geppert.

risce anche lui. Difatti se il monumento di Ancyra fosse veramente ciò che lo Schmidt sostiene, Suetonio lo avrebbe espressamente detto nel passo citato, ma dalle parole di quel passo che cosa si può dedurre? soltanto questo: che Augusto compose un *index* delle cose da lui operate e ordinò di inciderlo in bronzo dinanzi al suo mausoleo; non già, come lo Schmidt afferma, con troppa fretta, che Augusto, componendo il suo *index*, aveva inteso di farne la sua iscrizione sepolcrale (*Augustus hat es also, so verstehen wir das, zu seiner Grabschrift bestimmt*). Ma io vado ancora più in là e sostengo che il passo suetoniano ci presenta un argomento diretto per dimostrare che lo scopo di Augusto, nel compilare il suo scritto, fu affatto diverso da quello che il Bormann, il Nissen e lo Schmidt gli attribuiscono; e l'argomento, che io espongo in forma sillogistica, è questo: l'*index rerum gestarum* di Augusto, per sua espressa volontà, doveva essere, come dice Suetonio, inciso *tabulis aeneis*; le iscrizioni sepolcrali sono sempre scolpite nel marmo, mai nel bronzo, sul quale si trovano incise soltanto le leggi e in generale i documenti pubblici⁽¹⁾; dunque l'*index rerum gestarum* non è una iscrizione sepolcrale. Questo argomento, tutto materiale, se così posso esprimermi, mi sembra invincibile, poichè non è certamente da supporre che Augusto, per quanto collocato in una condizione elevata, volesse andar contro alle consuetudini epigrafiche del suo tempo. Se così è, molto probabilmente, diremo con l'Hirschfeld⁽²⁾, la iscrizione sepolcrale di Augusto, vera e propria, fu un'altra; incisa in marmo e collocata sul tumulo dell'imperatore, nell'interno del mausoleo, ebbe la forma di quelle, appartenenti alle persone della casa imperiale, che furono scoperte nel mausoleo stesso: *ossa | Imp(eratoris) Caesaris Divi Iuli f(ilii) | Augusti | P(atris) P(a-*

⁽¹⁾ Cf. Hirschfeld, *Die kaiserlichen Grabstätten in Rom*, p. 7 = *Sitzungsberichte der Akad. zu Berlin*, 1886, p. 1155; Hübner, l. c., p. 481.

⁽²⁾ *Kais. Grabstätten*, p. 7.

*triae Pontificis Maximi | Tri(bunicia) Pot(estate) XXXVII
Imperatoris XXI Co(n)s(ulis) XIII* (1).

Giunti a questo punto, dopo aver veduto come le ipotesi discorse fin qui (2) non sieno, a nostro avviso, punto accettabili, è naturale di chiedere se, nello stato attuale delle nostre fonti, si possa conoscere che cosa sia veramente il monumento Ancyrano. Rispondere a questa domanda equivale a ricercare se Augusto abbia dato un titolo alla iscrizione enea del suo mausoleo, ovvero quale origine abbiano i titoli che dello scritto di Augusto ci furono conservati da Suetonio e dal monumento stesso di Ancyra. Il titolo di quest'ultimo, secondo il Mommsen (*Res Gestae*, p. 2) sarebbe composto di due parti: la prima (*res gestae divi Augusti, quibus orbem terrarum imperio populi Romani subiecit, et impensae, quas in rem publicam populumque Romanum fecit*) non sarebbe che il titolo della iscrizione originale, composto, non da Augusto, ma da Tiberio o piuttosto da un suo incari-

(1) Lo Schmidt (*Philologus*, XLV, 'p. 403) suppone che al principio delle tavole enee fosse scritto: *Dis Manibus Imp. Caesaris divi Iuli f. Augusti*, e alla fine: *annis vixit . . . mensibus . . . diebus*. Ma io osservo che sulle iscrizioni superstiti del mausoleo di Augusto (*C. I. L.*, VI, p. 156) la sigla DM è tralasciata, forse perchè si stimava bastasse il solo nome delle persone appartenenti alla famiglia imperiale per renderne inviolabili i loro sepolcri (cf. Santoro, *Il concetto dei Di Manes nell'antichità Romana* [Rivista di Filologia classica, XVII, 1888, p. 20]).

(2) Vedile riassunte assai bene dall'Haug (l. c., p. 87 e seg.).— Nulla dirò dell'opinione del Jung (*Hist. Zeitschrift*, N. F., XVIII [1885], p. 90) e del Thédénat (l. c., p. 112), secondo i quali il monumento Ancyrano non sarebbe che il *commentarius* di Augusto, poichè il Thédénat stesso (Saglio, *Dict. des Antiquités*, I, p. 1404) mi insegna che *commentarii* si chiamavano *des mémoires personnels*, come sarebbero appunto i *commentarii* di Tiberio, di Domiziano e di Agrippina minore, quelli di Augusto stesso, i quali, in tredici libri, si estendevano fino alla guerra Cantabrica, cioè fino all'anno 24 a. Cr. e che sono ricordati da Suetonio, *Aug.* 85, da Plutarco, *Dem. et Cic. compar.* 3) e da altri scrittori (cf. Peter, *Hist. Rom. fragment.*, p. 252). Ora è evidente che, chiamando *commentarius* il monumento di Ancyra, non facciamo che confonderlo con le *memorie personali* di Augusto, mentre i due scritti sono affatto indipendenti.

cato (1); la seconda (*incisae in duabus aheneis pilis, quae sunt Romae positae* etc.) sarebbe stata aggiunta in Galazia. Che l'iscrizione originale del mausoleo fosse fornita di un titolo, il Mommsen lo desume da questo, che Suetonio, nel passo più volte citato, mostra di averlo avuto sott'occhio. Ma questo argomento, dice con ragione lo Schmidt (*Philologus*, XLV, p. 402), è assai debole, poichè, ponendo a raffronto il titolo suetoniano (*index rerum a se gestarum*) con quello che, secondo il Mommsen, avrebbe avuto l'iscrizione enea in Roma, noi troviamo, fra questi due titoli, comuni soltanto le parole *rerum gestarum*, le quali, evidentemente, sono insufficienti per sostenere che il secondo titolo sia la fonte diretta del primo. Per conseguenza, il passo di Suetonio non può affatto servirci a cercare se l'archetipo della iscrizione abbia o no avuto un titolo. Del resto se il fastigio del mausoleo era, come si è visto, decorato da una statua di bronzo raffigurante l'imperatore, e se la iscrizione di lui ne era collocata all'ingresso, mi pare molto verosimile che, leggendola, il pubblico, senza bisogno di un titolo che glielo spiegasse, comprendesse subito a qual personaggio la iscrizione si riferisse (cf. Nissen, *RA. Museum* XLI, p. 484). Se adunque è probabile (la certezza non possiamo averla, perchè l'archetipo è perduto) che l'iscrizione originale del mausoleo non abbia avuto titolo, io credo, con lo Schmidt, che quello del monumento Ancyraeo non sia che il titolo apposto dal segretario del *legatus Gallicae* (forse identico con l'autore dell'epigrafe più sopra ricordata) alla copia latina e alla versione greca dello scritto di Augusto, quando, per ordine di quello, lo mandò alle città di Ancyra e di Apollonia.

Ciò posto, quale sarà l'origine del titolo suetoniano? Secondo lo Schmidt, Suetonio deve aver trovato quel titolo nel testamento di Augusto che a lui non rimase certo sconosciuto; se, infatti,

(1) E Geppert (op. cit., p. 12) vuole, che il titolo originale fosse questo: *res gestae a se gestae*, ma la sua dimostrazione non mi convince.



Augusto ordinò che il suo scritto doveva essere inciso nel bronzo e collocato all'ingresso del mausoleo, questa disposizione non può essere stata contenuta che, o nel testamento, secondo lo Schmidt, o nei *mandata de funere*, secondo il Mommsen (¹), ed Augusto si sarebbe, secondo lo Schmidt, espresso così: *alterum (volumen) indicem rerum a me gestarum quem volo incidi in (duabus) aeneis tabulis, quae ante Mausoleum (meum) statuuntur*. Ma io dubito assai che di tali espressioni si sia servito Augusto nel suo testamento o nei *mandata de funere*; e la ragione del dubbio mi viene suggerita da Augusto stesso. Infatti, egli, nelle *Res Gestae*, per designare il suo scritto, si esprime in questa maniera:

I, 29: [*Consul fuer*]am terdecimens, c[u]m [*scribeb*]a[m] haec = Graec. II, 22: ὅτε τ[αὐ]τὰ ἔγραγον;

I, 44: [*Princeps senatus fui usque ad eum diem quo scrips*]eram [haec] = Graec. IV, 4: ἧς ταῦτα ἔγραγον;

V, 8: ... ad eum diem quo scripta su[nt] haec = Graec. XIV, 14: [ἐν ἧ ταῦτα γέγραπτα];

VI, 27: [*Cum scri*]psi haec, annum agebam septuagensu[m] sextum = Graec. XVIII, 15: ὅτε ἔγραγον ταῦτα.

Or bene, questa formula, *scripsi*, o *scribebam haec = ἔγραγον ταῦτα*, così vaga e indeterminata, di cui non una sola, ma più volte, Augusto si serve per indicare lo scritto suo, mentre sarebbe stato tanto naturale che avesse detto: *cum scripsi hunc indicem rerum a me gestarum*, mi fa supporre che, nel testamento o nei *mandata de funere*, egli abbia usato, per manifestare la sua ultima volontà, rispetto allo scritto da lui composto, non un termine speciale, come quello che troviamo in Suetonio, ma una espressione generica, indeterminata, simile a questa: *quae scripsi*

(¹) *Hist. Zeitschrift*, XXI, p. 391. Il Mommsen, associandosi alla opinione dello Schmidt, abbandona ora la sua precedente opinione (*Res Gestae*, p. 1), secondo la quale Suetonio mostrerebbe aver avuto in mente, quando scrisse il passo più volte citato, *ipsam commentarii inscriptionem*.

altero volumine volo incidi in duabus aeneis tabulis quae ante Mausoleum statuuntur. Se Augusto adunque non diede un titolo speciale allo scritto suo ⁽¹⁾ e se questo venne, senza titolo, collocato, conforme alla sua volontà, dinanzi al mausoleo, quale sarà la fonte del titolo suetoniano? la ricerca non mi sembra difficile. Il Mommsen (*Res Gestae*, p. IX) e il Nissen (*Rh. Museum*, XLI, p. 497) hanno rilevato assai bene come Suetonio, nel comporre la biografia di Augusto, si è giovato moltissimo dello stesso *index rerum gestarum*, non solo in ciò che riflette i particolari, ma in ciò che riflette la stessa disposizione dell'opera. Sarebbe troppo lungo esaminare e citare qui tutti i passi paralleli che provano questo fatto; mi basterà riportarne qualcuno ove le parole dell'*index* sono trascritte da Suetonio nella vita di Augusto:

| | |
|---|--|
| <p>Aug. IV, 35: <i>L[u]dos feci m[eo no]m[in]e quater, aliorum autem m[agist]ratu[um] vicem ter et vicie[ns].</i></p> | <p>Suet. Aug. 43: <i>Fecisse se ludos, ait, suo nomine quater, pro aliis magistratibus, qui aut abessent aut non sufficerent, ter et vicies.</i></p> |
|---|--|

| | |
|--|---|
| <p>Aug. IV, 43: <i>Navalis proeli spectaculum populo de[di]tr]ans Tiberim, in quo loco nunc nemus est Caesarum, cavato [solo]. . . .</i></p> | <p>Suet. ib. 43: <i>item navale proelium, circa Tiberim [edit] cavato solo, in quo nunc Caesarum nemus est.</i></p> |
|--|---|

Questi passi, adunque, e gli altri che si potrebbero ancora citare mostrano che Suetonio non deve essersi contentato di leggere l'*index*, in ipso aere, come dice il Mommsen ⁽²⁾, ma deve

⁽¹⁾ Anche i titoli degli altri scritti postumi di Augusto: *mandata de funere*; *breviarium totius imperii*, non sono, a mio avviso, opera di lui, ma degli eredi, o dei loro incaricati.

⁽²⁾ *Res Gestae*, p. IX. Anche Velleio Patercolo mostra, in un passo della sua storia, II, 61 di aver avuto sott'occhio il principio dello scritto di Augusto (*annos undeviginti natus etc.*).

averlo avuto sott'occhio in modo da poterlo studiare con ogni suo agio. Se ciò, come mi sembra, è assai verosimile, ne viene, per logica conseguenza, che Suetonio, nella sua qualità di *epistularum magister* di Adriano, ciò che gli dava modo di poter accedere agli archivi di stato, deve aver consultato lo stesso originale dello scritto di Augusto, o per lo meno, una copia ufficiale di esso, in codesti archivi depositata, e a cui gli eredi dell'imperatore avranno, per distinguerlo dagli altri documenti, dato il titolo che dallo stesso Suetonio ci fu conservato: *Divi Augusti index rerum a se gestarum* (1). Potrebbe qui domandarsi se così fossero intitolate anche le copie spedite nelle provincie: ma alla domanda, non essendoci giunti tutti quei documenti, è impossibile rispondere; anzi il titolo della copia Ancyrana starebbe contro una tale supposizione, se non si potesse dire che esso venne composto in quella forma più ampia che conosciamo, per soddisfare al gusto delle popolazioni greche per le quali esso doveva servire. Ad ogni modo, nè il titolo suetoniano, nè quello di Ancyra, si attagliano bene al contenuto dell'iscrizione e il secondo meno del primo; poichè, diremo con lo Schmidt, se gli *honores* e le *impensae* potrebbero anche comprendersi sotto il titolo di *res gestae*, chi nominava, invece, le *res gestae*, distinguendole dalle *impensae*, non doveva, a rigore di logica, tralasciare la menzione degli *honores*.

Ed ora, raccogliendo le cose esposte fin qui, parmi di poter stabilire queste due conclusioni, delle quali la seconda non è, evidentemente, che un corollario della prima:

(1) Il Nissen (*Rh. Museum*, XLI, p. 492) crede invece che dello scritto di Augusto siano state pubblicate e poste in commercio delle copie in forma di libro, e che Suetonio ne abbia avuta una tra mani che portava il titolo che conosciamo. È una congettura non certo inverosimile (anche le XII tavole, p. e., vennero, come risulta da un passo di Cicerone, *de orat.* I, 195, pubblicate libelli forma [cf. Birt, *Das antike Buchwesen*, p. 23]) ma che le fonti non suffragano affatto e che anche il Mommsen (*Res Gestae*, p. IX) rifiuta, sebbene poi dica che i grammatici « cum citent testamentum, probabile est indicem quoque hominibus doctis aetatis posterioris in manibus fuisse ».

1) Il monumento Ancyrano, per quanto spetta all'indole e natura sua, non può essere considerato nè come il testamento politico, nè come il rendiconto, nè come la iscrizione sepolcrale di Augusto; esso è un monumento *sui generis* che non trova posto in nessuna categoria determinata di documenti epigrafici (cf. Cagnat, *Épigraphie latine*, p. 162); ma in mancanza di meglio, continuiamo pure a chiamarlo con uno dei titoli, del resto punto felici, che dai contemporanei di Augusto gli vennero attribuiti.

2) Augusto, non definendo il suo scritto, ne lasciò incerto e indeterminato lo scopo; l'esservi, peraltro, enumerate, come si è visto, soltanto le cose, il cui ricordo doveva riuscire di onore e gloria per l'impero romano e pel suo fondatore, potrebbe farci ritenere che lo scritto di Augusto altro non fosse che l'apologia postuma dell'opera sua⁽¹⁾; ma siccome il nostro sarebbe un puro apprezzamento subbiettivo che le fonti non conforterebbero, con la loro testimonianza, amiamo meglio finire dichiarando che, a nostro avviso, questo secondo punto della questione sollevata dal Bormann intorno al monumento Ancyrano, è un problema affatto insolubile⁽²⁾.

L. CANTARELLI.

(1) Se bene ho compreso, di questa opinione sarebbe anche l'Herzog (*Röm. Staatsverfassung*, II, p. XII) quando dice che Augusto « seit er die Rekonstruktion des Gemeinwesens in versöhnendem Sinn in die Hand genommen, war er bemüht, durch Reden vor Senat und Volk die Römer von der Redlichkeit seiner Intentionen und dem Verdienstlichen und Richtigen in seinem Werk zu überzeugen. Dies will er nun, ernstlich bemüht um seinen Nachruhm wie um das Gelingen seiner Lebensarbeit, auch noch vom Grabe aus thun in monumentaler Weise ».

(2) Anche il Mommsen (*Hist. Zeitschrift*, XXI, p. 386) confessa che lo scopo propostosi da Augusto, col suo scritto, « es ist ein geschichtliches Ereigniss und allerdings ein Problem ».

L'ARA MARMOREA DEL VICUS AESCULETI

(Tav. III)

Nel Bullettino di agosto 1888 (p. 327 e segg.) fu annunziato, che a non molta distanza dal nuovo ponte Garibaldi nella regione Arenula, era stato scoperto al suo posto primitivo un altare vicano, in marmo, dedicato ai Lari Augusti nell'anno 756 di Roma dai *magistri* del vico Esculeto. Ne diamo oggi la promessa riproduzione eliotipica nella tav. III; ed aggiungiamo qualche altra parola di dichiarazione a ciò che ne fu detto nel Bullettino citato.

L'insigne monumento, che si rinvenne ben conservato nella parte inferiore, e soltanto danneggiato nella cornice superiore e nei pulvini, uno dei quali mancava intieramente, è stato in ogni sua parte restaurato per cura dell'on. comm. Castellani, e collocato nel mezzo della prima sala terrena, a sinistra dell'atrio, nel museo Capitolino. Il restauro è stato eseguito dal rinomato scultore sig. Bullica; il quale nel supplire le parti mancanti ha perfettamente imitato le antiche superstiti. Debbo notare però che della iscrizione incisa nei lastroni di travertino, sui quali era eretta l'ara marmorea, e da me esattamente trascritta sul posto (v. Bull. 1888 p. 330), non si potè estrarre la parte contenente le prime lettere, atteso il pericolo che presentava la

profondità e la ristrettezza del cavo. Quindi attualmente vi rimane:

TRI VICI AESCLETI ANNI VIII

Le sculture rilevate nei quattro lati del monumento e le iscrizioni, che vi sono incise, furono descritte nel *Bull. cit.* p. 327-329. Nella fig. 1 della nostra tavola è rappresentata la scena espressa sulla fronte dell'ara, cioè la libazione fatta dai quattro *vicomagistri*, i quali indossano la toga ed hanno il capo velato e coronato d'alloro. Al rito sacro assistono i consueti ministri, anch'essi con la corona sul capo; mentre i *victimarii* conducono innanzi all'altare le due vittime proprie dei sacrificii vicani, il toro ed il porco. Questo sacrificavasi ai Lari, quello al Genio di Augusto.

Sopra ambedue i fianchi del monumento è scolpita di rilievo la immagine di un Lare, che è riprodotta al n. 2 della tavola. Questa domestica divinità è figurata, secondo il solito tipo, in sembianze giovanili, con breve tunica succinta, in atto di sollevare con la mano sinistra un corno protorio, mentre con la destra regge un ramo d'alloro. Nel lato posteriore dell'ara, che era il più danneggiato, rimane soltanto la parte inferiore di una grande corona lemniscata.

La rarità del nostro monumento è di per sè manifesta, quando si consideri, che di coteste are vicane dedicate ai Lari Augusti dai *vicomagistri* del tempo augusteo, due sole ne erano conosciute. Ambedue però sono d'incerta provenienza. L'una dal palazzo Barberini, ove trovavasi fin dal secolo XVII, è passata al museo Vaticano (cf. *C. I. L.* VI, 445), l'altra trovasi ora nel museo di Firenze (cf. *ibid.* 448).

L'ara vaticana, che fu dedicata LARIBVS AVGVSTIS, *Genio caesaruM* nell'anno 747/48, non porta scritta veruna indicazione topografica del vico, cui presiedevano i *magistri* che la dedicarono. È adorna di rilievi nelle quattro faccie, i quali rappresen-

tano: sulla fronte, i due Lari ed il Genio di Cesare Augusto sotto le forme di personaggio togato e velato, con la patera nella destra e forse il cornucopia nella sinistra; nel lato opposto, una corona di quercia e due piante d'alloro; sui due fianchi, il sacrificio compiuto dai *vicomagistri* sull'altare vicano, su cui sono collocati vari frutti, e dietro il quale sta un tibicine, che dà fiato alla doppia tibia (1).

L'altra ara di marmo, che ora esiste in Firenze, nel principio del secolo XVI trovavasi in Roma « *in domo Roscia* », dietro il palazzo del card. Della Valle, cioè nella casa che passò poi ai Capranica. Le antichità, che quivi e nel prossimo palazzo Della Valle eran raccolte, furono acquistate nell'anno 1584 dal card. Ferdinando Medici, per 15564 ducati: ed allora l'ara passò alla villa Medicea sul monte Pincio; d'onde più tardi fu trasferita a Firenze (2). Anch'essa sui quattro lati ha sculture relative al culto dei Lari ed al Genio dei Cesari. Di fronte presenta tre figure: nel mezzo Augusto, che ha il capo coperto con la toga, e tiene nella destra il lituo; a dritta di lui un personaggio similmente togato e velato, che si crede essere Lucio Cesare. Tra le due figure è scolpita una gallina, che becca sulla terra. A sinistra di Augusto è effigiata Livia, la quale in una mano tiene la patera, nell'altra, a quanto pare, l'*acerra* o cofanetto dell'incenso. Nel fianco destro dell'ara è scolpito un trofeo, verso il quale la Vittoria porta un clipeo; nel lato posteriore, una grande corona di quercia fra due lauri, presso i quali sono l'orciuolo e la patera; nel fianco sinistro, le immagini dei Lari, con tunica succinta e corona sul capo, che sollevano con una mano il corno potorio, e tengono rispettivamente coll'altra una

(1) Cf. E. Q. Visconti, *Museo Pio-Clem.* IV tav. 45; Jordan, *Ann. dell'Istit.* 1862 p. 304; *C. I. L.* VI, 445.

(2) Per le indicazioni topografiche, cf. *C. I. L.* VI, 448, e Dütschke, *ant. Bildwerke in Oberitalien* III n. 218.

patera ed una *situla* (1). Il monumento, secondo l'iscrizione incisiavi, fu posto nell'anno di R. 752 dai quattro *magistri* del vico Sandaliario.

I due ricordati monumenti sono di pochi anni anteriori a quello ora scoperto, che spetta all'anno 756. I due primi presentano anche espressa nelle sculture la connessione fra il culto pubblico dei Lari e quello di Augusto, portando o la personificazione del Genio della famiglia de' Cesari, o le immagini stesse di Augusto, della sua consorte e del figlio. Invece l'ara del vico Esculeto indica quella medesima unione di culto solamente nella scena del sacrificio; ove i due animali, il toro e il porco, che sono pronti ad essere immolati, rappresentano le vittime proprie dei sacrificii ad onore del Genio de' Cesari e ad onore dei Lari.

G. GATTI.

(1) V. Montfaucon, *L'antiquité expliquée* (Paris 1722) tom. I tav. 202, cf. pag. 323; E. Q. Visconti, op. cit. IV p. 337; Guattani, *Monum. ant. inediti*, maggio 1785 tav. I-III; Zannoni, *Galleria di Firenze* Ser. IV vol. III tav. 142-144; Jordan, l. c. p. 302; *C. I. L.* VI, 448; Dittschke, l. c. p. 121.

IL FORO DI AUGUSTO

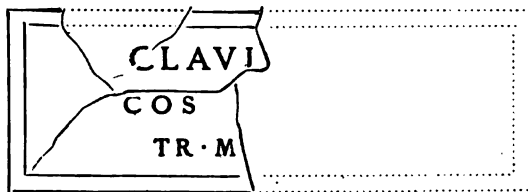
Nella precedente relazione (pag. 26 seg.) ho proposta e ventilata a priori la questione concernente i piedistalli scritti del foro di Augusto, ed il maggiore o minor grado di probabilità del loro ritrovamento nel corso dei nostri scavi. Vedremo ora se le scoperte già fatte corrispondano alla teoria, e se le previsioni espresse in quell'articolo trovino conferma nell'esperienza.

Dichiaro in primo luogo di aver commesso errore supponendo che le « *elogia clariorum ducum* » fossero tutte incise su piedistalli o basi, simili a quelle che sostengono le statue onorarie dei personaggi illustri dell'impero; tagliate cioè da un grosso cubo di marmo, con cornice di base e di coronamento ecc. Gli elogi del foro di Augusto vanno divisi in due classi. La prima comprende quelli incisi negli zoccoli o plinti delle statue rispettive: la seconda quelli incisi in lastre marmoree scorniciate. Ciò non esclude la esistenza di piedistalli scritti: ma finora non se ne è trovata traccia.

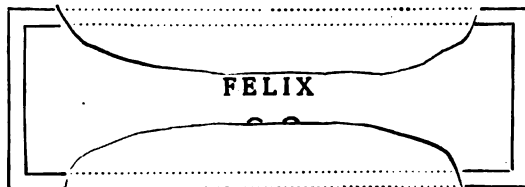
Gli zoccoli o plinti delle statue sono intagliati in massi di marmo candidissimo, larghi nella fronte m. 0,88, grossi di fianco m. 0,59, alti m. 0,37, con semplice listello di riquadratura. Le loro iscrizioni, incise con la perfezione propria del secolo d'oro, constano di tre o, tutt'al più, di quattro linee: la prima delle quali contiene il nome, in caso retto, di colui cui la statua fu dedicata, le altre contengono o il suo « *cursus*

honorum » abbreviato e ristretto a poche sigle, ovvero il titolo sotto il quale egli fu più generalmente conosciuto, come sarebbe « dictator » per Silla, ecc. Fino ad ora ne abbiamo trovati tre, e tutti tre gravemente danneggiati a colpi di mazza. Si vede che erano destinati a bruciare nella calcara, come, in genere, tutti i marmi di questo bellissimo foro.

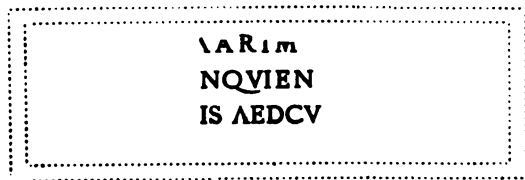
Il primo zoccolo conserva queste sigle:



Il secondo:



Il terzo:

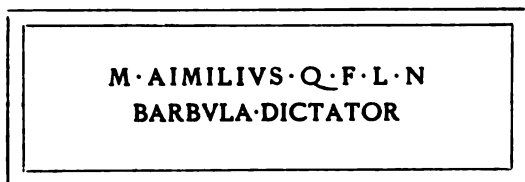


Sarà meglio differire l'analisi epigrafica di questi tre documenti a scavo compiuto, attesa la speranza che si ha di ricuperarne altre parti. Sembra che il primo zoccolo sostenesse la

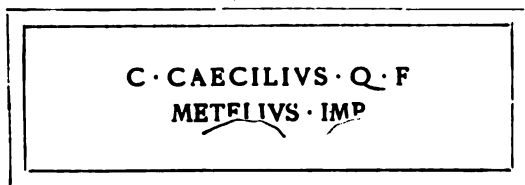
statua di uno degli Appii Claudii Pulcri: il secondo quella di Silla il dittatore (1). Per ciò che spetta al terzo, avverto che l'ultima sigla della prima linea ha tutta l'apparenza di una M, benchè lo spazio occupato da quei monchi segni sia più largo di quello richiesto da una sola lettera.

L'importanza di questa scoperta è ben maggiore di quanto possa credersi a prima vista. Essa ci permette di restituire al foro di Augusto una serie di memorie, cioè di plinti iscritti di statue, della cui origine nessuno aveva sin qui avuto sentore. Essi formano famiglia e gruppo distinto da caratteristiche affatto speciali. Eccone un primo saggio:

IV. [CIL. 6. 1271]



V. [Ivi 1273]



(1) Potrebbe restituirsi:

l. cornelius. l. f. sulla
FELIX
..... DiCl

AP · CLAVDIVS
Q · VRB
COS · CVM · P · SERVILIO
PRISCO

[vi 1310]

C · IVLIVS · L · F · CAESAR
STRABO
AED · CVR · Q · TR · MIL · BIS · X · VIR
AGR · DAND · ADTR · IVD · PONTIF

La perfetta concordanza di queste leggende con quelle ora ritrovate nel foro, fa fede della loro comune origine. Gli epigrafisti che le trascrissero accennano al solo luogo dove erano conservate, non a quello donde erano tornate in luce: pur tuttavia dalle loro vaghe e confuse indicazioni possono trarsi altri argomenti in favore della mia tesi. L'elogio di C. Giulio Strabone fu certamente ritrovato negli scavi del 1474-1477, cui accennava nel passato fascicolo p. 29 [cf. Milesio ap. *C. I. L.* 6, 1310]: quindi fu collocato come gradino di scala nell'ingresso di s. Basilio, allora dei cavalieri di Malta: perì circa i tempi di Sisto quinto. Il n. 1271 è descritto dallo Smerio come « marmor quadratum »: dal Pighio come « basis statue pulcherrimis litteris » (1), e dal

(1) La frase « pulcherrimis litteris » è costantemente usata dagli epigrafisti ogni qualvolta descrivono marmi del foro di Augusto, pure ignorandone la origine (ultima a capello con la descrizione degli scavi di Sisto IV data da lui trascritta, e con la menzione che egli fa delle « piuma marmora pulcherrimis litteris ».

Metello come esistente nel foro Traiano, nome che nel secolo XV e XVI applicavasi anche quello di Augusto o di s. Basilio ⁽¹⁾. Il n. 1279 è registrato nel solo codice Rediano, il cui autore fu contemporaneo di Sisto IV, ed ebbe positivamente notizia degli scavi del foro.

La seconda classe degli elogi augustei comprende quelli incisi su lastre marmoree scorniciate. Alcuni hanno suggerita l'idea che le lastre fasciassero basi di statue, la cui struttura interna fosse di mattoni. Ma non fa bisogno ricorrere a questo espediente, poco conforme alla ricchezza ed alla nobiltà del luogo e dei tempi, per spiegarne la presenza. Il partito architettonico più cospicuo del foro d'Augusto sono le nicchie, disposte in grandissimo numero e in due ordini, lungo i muraglioni di perimetro. E siccome le sappiamo destinate a contenere le statue dei vittoriosi condottieri, è evidente che le iscrizioni ad esse relative dovevano essere incise, o sul plinto delle statue medesime, ovvero in targhe o lastre scorniciate, affisse alla parete sotto ciascuna nicchia. Ma assai singolare e quasi inesplicabile riesce il fatto della divisione di taluni elogi in più tavole, disposte orizzontalmente l'una appresso l'altra. L'esempio che son per citare spiegherà meglio il fenomeno di cui si tratta.

Fra i molti rottami di lastre raccolti in questo primo periodo dei nostri scavi, abbiamo ritrovato tre pezzi di un medesimo elogio, i quali conservano le lettere seguenti:



A · OPPI



M · ET · TVS
I · CY



I · AC
AE · FE

Questi tre frammenti appartengono, come ognuno vede, all'originale romano-augusteo dell'elogio di Appio Claudio Cieco, una

(1) « Nel foro di Augusto dentro al monasterio di s. Basilio ove falsamente dicono del foro Traiano » Ligorio *Taur.* v. 9.

copia del quale fu scoperta in Arezzo circa il 1550 (*C. I. L.* I, p. 287). Prendendo in considerazione il fatto che sulle lettere A · OPPI corre la cornice superiore della lastra, parmi evidente che l'intera epigrafe s'abbia a disporre e dividere così:

Appius . claudius
c. f. caecus
ensor. cor. bis. dict. interrex. iii
pr. ii. aed. cur. ii. q. tr. mil. iii

complur. A · OPPI da. de samnitibus. cepit
 sabinorum · ET · TVSCORUM · EXERCITUM · FUDIT
 pacem. FERI · CVM · PYRRHO · REGE · PROHIBUIT
 in censura. viam. appiam. stravit. ET · AQUAM
 in urbem. adduxit. aedem. bellonae · FECIT

Ma di questo strano ordinamento di epigrafi e di questa divisione in due o più lastre credo di aver ritrovato altri esempi in altri elogi del foro. Il duplice titolo dell'avo e del padre di Augusto, inciso in « grandi lapide, insignibus litteris, forma quadra » che gli epigrafisti citati dal *CIL.* 6, 1311 videro già trasportato nei giardini Colocci al Nazareno, diceva:

c. iulius. c. f. c. n. CAESAR
aus. augusti
 *xvir. stlit. iudic. Q. PR*
 *pro COS · IN · ASIÁ*

C · OCTAVIVS · C · F · C · N · C · PRO ·
 PATER · AVGVSTI
 TR · MIL · BIS · Q · AED · PL · CVM
 C · TORANIO · IVDEX · QVAESTIONVM
 PR · PRO · COS · IMPERATOR · APPELLATVS
 EX · PROVINCIA · MACEDONIA

Appaiati medesimamente stavano gli elogi dei due Claudii Pulcri consoli, il primo nel 570 d. R., il secondo nel 662 (*CIL.* 6, 1283):

p. claudius. ap. f. p. n. pulcher
colonos · ADSCRIPSIT · CALES · COS · CVM
l. porcio. iii vir. COLONIAM DEDVXIT GRAVICAM

c. claudius. ap. f. c. n. pulcher
 Q · III · VIR · A · A · F · F · AED · CVR · IVDEX · Q · VENEFICIS · PR
 REPETVNDIS · CVRATOR · VIS · STERNVNDIS · COS
 CVM · M · PERPENA ·

La lastra contenente questa seconda coppia stava, quando la copiò il Manuzio, murata ad uso di soglia nella porta di s. Martino ai Monti. Non posso perciò dimostrarne materialmente la provenienza dal foro di Augusto, come non posso dimostrarla per il doppio titolo n. 1311: ma tutte le caratteristiche specialissime dell'epigrafia del foro spiccano così chiare nell'uno e nell'altra (per esempio la formola *cos cum* il numero, la lunghezza, e la distribuzione delle linee ecc.) che io credo nessuno vorrà dubitarne. Saranno stati i doppi elogi affissi fra due nicchie consecutive, o sotto una sola nicchia contenente gruppi di famiglia, come sarebbe appunto il caso per i due Claudi, e per il padre ed il nonno di Augusto? La risposta al quesito la daranno gli scavi e le future scoperte. Ma qualunque essa sia, rimarrà sempre la stranezza della divisione in due colonne dell'elogio di un solo individuo, quale apparisce, fuor di ogni dubbio, in quello sopra riferito di Claudio Cieco.

Ad altri elogi, distinti dai precedenti, appartengono i due frammenti che seguono:



Da questi brevi cenni sulle novissime scoperte apparisce, in primo luogo, quanto sia vero il racconto di fra Giocondo circa i molti marmi scritti « pulcherrimis litteris » trovati nel foro al tempo di Sisto IV: in secondo luogo, che i marmi andarono dispersi in vari siti della città, ma che ne furono prese copie: in terzo luogo, che l'epigrafia del foro di Augusto s'accresce, mercè i nostri scavi, non solo di nuovi documenti, ma anche di altri, la cui origine o era sin qui ignorata, o non poteva essere dimostrata con prove di fatto.

R. LANCIANI.

SULLE ODIERNE SCOPERTE DEL CAMPIDOGLIO

LETTERA AL COMM. VISCONTI

Pregno sig. Direttore

Sebbene non possa ancora pronunciarsi giudizio veruno intorno alle scoperte che si stanno facendo sulla parte diritta della facciata del palazzo Senatorio, pure per corrispondere al suo cortese invito dirò brevi parole intorno a ciò che finora venne alla luce. Sino da quando, nell'anno 1882, presi a trattare in questo Bullettino dello stato del Campidoglio nel secolo XIV dovetti riconoscere, che i restauri del secolo XVI non distrussero le venerande reliquie delle antiche fabbriche capitoline, ma mirarono soltanto ad armonizzarle nella unità di un nuovo concetto artistico.

Per gli accurati studi fatti poi da persone competentissime nella storia dell'arte, specialmente sull'antico palazzo Senatorio, in occasione della Mostra di Torino dell'anno 1884 si potè venire a questa conclusione « *che il Campidoglio moderno non era che una scena dietro la quale si conservavano integre le memorie dell'età precedenti, dalle più vetuste dai Romani, alle ultime del medio evo, prima però dei lavori iniziati da Michelangelo* ».

Ebbene questa conclusione riceve oggi una conferma solenne dalla scoperta cui accennammo in principio, e la quale sebbene avvenuta a caso, e limitata finora nello spazio di pochi metri, è di capitale importanza.

Infatti dietro la facciata moderna, la quale non misura in profondità che centimetri 60 all'incirca, riappare l'antico palazzo capitolino, cogli ornamenti di scultura e di pittura onde era decorato.

Dirò prima brevemente di questi secondi, i quali consistono in vari stemmi o dipinti o scolpiti, ed appartenenti certamente al periodo dei Senatori forastieri, che governarono la Città prima del secolo XVI.

Antonio di Pietro nel suo Diario ci narra che il Senatore Niccola de Thiano fece porre sulla facciata del palazzo Senatorio il suo stemma in marmo. L'anonimo Chigiano, che vide il palazzo Senatorio poco prima che venisse nascosto dietro la moderna facciata, trascrisse varie iscrizioni senatoriali; ed in un manoscritto dell'archivio capitolino leggiamo, che sull'architrave del portone del palazzo si vedeva lo stemma di Carlo de Lapi Senatore nell'anno 1424.

E ciò è naturale, dacchè se era costume in tutte le Città italiane che dei podestà, che avessero con elogio adempiuto al loro ufficio, si conservasse perenne la memoria nei loro stemmi appesi sulle pareti del palazzo comunale, tanto più questo costume dovea essere osservato in Roma, dove sommamente ambito doveva essere quest'onore, ed in tempi in cui la maestà del nome romano e del Campidoglio risplendeva di una luce novella. Si credeva comunemente, ed il Gregorovius lo deplorò come sventura, che quei preziosi ricordi fossero andati perduti nel restauro che egli attribuisce a Sisto IV.

Ebbene di questi stemmi alcuni sono ancora al loro posto, altri si rinvennero nella demolizione del muro esterno adoperati come materiali. Nè ciò dee far meraviglia, poichè se nella costruzione del nuovo muro si potè rispettare nel suo insieme la vecchia facciata, questa necessariamente dovette essere distrutta nei luoghi rispondenti alla grandi fenestre, aperte in prosecuzione delle tre antiche a sinistra. Il decadimento dell'idea co-

munale, che a quell'epoca correva rapidissimo, spiega la noncuranza per quelle preziose memorie.

Gli stemmi rinvenuti sono di varie epoche. Havvene uno del giureconsulto Agamennone Marescotti di Bologna, che fu Senatore degli anni 1471 e 1494. Di lui l'anonimo Chigiano ci aveva conservato le due iscrizioni dedicatorie, che doveano leggersi sotto il suo stemma. Forse procedendo innanzi nel lavoro potranno quelle rinvenirsi insieme alla parte mancante del suo stemma. Un altro è della famiglia Colonna, e per la corona che lo sormonta si dovrebbe congetturare che sia posteriore alla incoronazione di Ludovico il Bavaro, cioè all'anno 1328. Un altro, per la impresa militare da cui è sermontato, dovette appartenere ad un *miles*, ma sul momento non possiamo decidere a chi spetti.

Importantissimo è poi lo stemma di Roma perchè, dalla corona angioina da cui è sormontato, dovrebbe dedursi che sia del secolo XIII, cioè anteriore a quello della « *rugitella del grano* » che rimonta alla seconda metà del secolo XIV. Altri quattro stemmi non si poterono ancora sgombrare interamente dalla facciata moderna che li ricopre, richiedendo il difficile lavoro una somma cautela.

Siccome tutti questi stemmi portano ancora le tracce del colore, ed altri ne rimangono sul posto semplicemente dipinti, così si ha un elemento tecnico per meglio determinare l'epoca dell'edifizio, nello stato in cui trovavasi prima di Michelangelo.

Ma oltre a queste parti ornamentali sono apparse ancora delle interessanti linee architettoniche, sulle quali però, per l'angustissimo spazio dal quale si scorgono, non è possibile pronunciare un sicuro giudizio. È certo che ai tempi di Michelangelo, la facciata dovea presentarsi in quell'aspetto non di fortilizio, ma di palazzo fortificato, in cui trovavasi dopo la convenzione dell'anno 1404 fra Innocenzo VII ed il Popolo romano. Siccome però sappiamo che la trasformazione convenuta non ebbe effetto immediato,

così già altra volta per varie ragioni congetturammo, che ciò avvenisse sotto Niccolò V. Questa ipotesi sarebbe avvalorata oggi dall'uso della policromia, che dalle recenti scoperte vediamo largamente adoperato sulla facciata del palazzo Senatorio, e che fu certamente esteso in Roma dagli artisti fiorentini.

Questi, ed altri molti problemi intorno alla storia medievale del Campidoglio potranno essere risolti dagli ulteriori ritrovamenti, che senza dubbio si faranno, delle venerande reliquie del vecchio palazzo Comunale.

Sappiamo ed annunciamo con piacere, che dal Sindaco si sono prese disposizioni perchè, pur rispettando scrupolosamente la grande trasformazione fatta del Campidoglio, nel secolo XVI, si proceda innanzi nello scoprimento dell'antica facciata del palazzo Senatorio, allo scopo di trarne tutte quelle notizie che possono interessare la storia civile ed artistica della nostra Città.

Io tengo per fermo, che per mezzo della presente scoperta si avranno tutti i materiali per ricostituire finalmente la storia del palazzo Senatorio, la quale sebbene ai giorni nostri avesse fatti dei notevoli progressi, pur tuttavia era ancora in moltissime parti incerta e manchevole.

Di V. S.

Il 1° marzo 1889.

Devoto
CAMILLO RE.

**TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA
E LA EPIGRAFIA URBANA**

Nel fondare i muri del nuovo casamento Crostarosa, sull'angolo della via Nazionale con quella del Carmine, sono tornati in luce avanzi di antiche costruzioni, e due tronchi di colonne di travertino, che restano tuttora al loro posto.

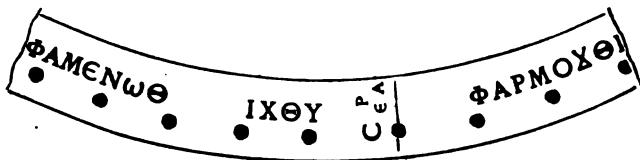
Questa scoperta si collega a quella fatta nel 1879, quando venne quivi esplorata in più luoghi la zona di terreno attraversata dalla via Nazionale. Imperocchè si ritrovarono allora i resti di un vetusto portico, a colonne di ordine dorico, di m. 0,77 di diametro, distanti l'una dall'altra m. 4,75. I fusti ad oriente della strada erano di peperino: quelli dalla parte opposta — cioè dal lato appunto, ove si costruisce il casamento predetto — erano di travertino, come quelli ora tornati all'aperto.

Per la sistemazione della via Cavour si è ritrovato, in prossimità di via dell'Agnello, un frammento di lastrone di marmo, sul quale rimane parte di un epitafio cristiano:

..... f *AVSTINA* | *quae vixit*
annos ... *XXXI · M · V* |
 *deposi* *TA III XKA* | *lendas* ...

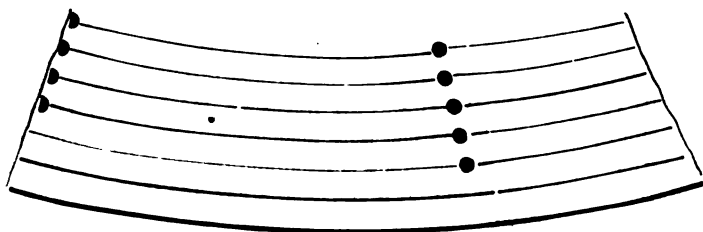
Nel proseguire i lavori per la nuova strada parallela alla via in Selci, incontro al monastero di s. Lucia, si è raccolto fra

le terre un pezzo di antico orologio solare in lastra di basalte concavo-convessa. Sull'orlo superiore sono incise queste parole:



Le voci $\Phi\alpha\mu\epsilon\nu\omega\theta$ e $\Phi\alpha\rho\mu\omicron\varsigma\theta$ sono i nomi dei mesi Febbraio e Marzo, nella forma comunemente usata in Egitto: la parola Ἰχθύς esprime il segno zodiacale dei pesci; Ἐαρ è la primavera. Sull'orlo dunque del « *saxceum vas in hemispherii speciem, cavata ambitione, curvatum* » — siccome Macrobio (*Somn. Scip.* I, 20) descrive l'orologio solare di cotesta forma — erano scritti i mesi dell'anno, i segni del zodiaco e le quattro stagioni. Lo spazio corrispondente a ciascun mese era suddiviso, come sembra, in sei parti eguali, distinte con altrettanti fori o punti profondi.

Nella parte interna e concava della semisfera si veggono tracciati sei circoli paralleli ed equidistanti fra loro, i quali segnano le linee orarie, e dividevano in tante parti eguali il tempo diurno. Ognuno di questi circoli, eccetto quello più prossimo all'orlo, nel punto corrispondente al principio dei singoli mesi aveva un piccolo foro; per modo che tali fori si trovano disposti sopra una medesima linea, normale ai circoli medesimi, nel modo che segue:



Diversi e di varia forma sono gli orologi solari trovati in Roma ed in altre città d'Italia e delle antiche province romane (1). Ma il frammento testè discoperto è il solo, che sia formato in basalte e porti i nomi dei mesi scritti secondo l'uso egiziano. Ciò fa ragionevolmente sospettare, che il monumento sia stato portato in Roma dall'Egitto, ove era stato fabbricato.

In via Emanuele Filiberto, spianandosi il terreno presso l'antico cancello della villa Wolkonsky-Campanari, furono ritrovati, nello scorso anno (cf. *Bull.* 1888 p. 332, 396 segg.), vari monumenti sepolcrali, che fiancheggiavano il margine destro dell'antica via Labicana. Il proseguimento dell'escavazione ha messo allo scoperto altri cinque sepolcri, dal lato opposto dell'antica strada, costruiti in opera laterizia.

Fra le terre accumulate all'esterno della cella sepolcrale più prossima alla via Emanuele Filiberto, furono trovati due riquadri di fregio in terracotta, che vengono descritti a p. 95 di questo stesso fascicolo.

Nel terzo sepolcro si rinvenne, affissa ad un loculo, una lastra di marmo con l'iscrizione:

D · M
MIN · DI · AE
HILA · RI · TA
TI · COIVGI ·
BE · NE · ME ·
REN · TI · FE ·
CIT · HERTIANVS sic

(1) V. Marquardt, *Privatleben der Römer*² p. 790. Le indicazioni scritte su quello ora trovato hanno maggiore analogia coll'altro rinvenuto nel secolo scorso negli orti Palombara sull'Esquilino, ed illustrato dal Piale nelle *Memorie enciclopediche* del Guattani, tom. V, p. 103-109, e dal Wöpcke nel *C. I. Gr.* n. 6179.

Ivi stesso fu trovato un piccolo cippetto di marmo, con fastigio e pulvini, che nei lati porta in rilievo l'orciuolo e la patera, ed ha inciso nella fronte il titolo funerario:

D M
TREBIAE
A V G E
M A T R I
PISSIMAE

Nella quarta stanza sepolcrale fu trovato il bellissimo e ben conservato busto-ritratto, che viene descritto a pag. 94; e fra la terra si raccolsero: una spatola in bronzo, un vaso fittile con manico, e questi due tioletti di colombario:

a) H O S T I A · T H A I S
V I X · A N N · X X V I I I
T I · C L A V D I V S · H E R A C L A
C O N I V G I · S V O · F E C I T sic

b) T I · C L A V D I O · N E P T V N A L I
R E G V L V S · F R A T R I
C A R I S S I M O · E T · P I S S I M O

Dallo sterro dei sepolcri medesimi provengono pure le seguenti iscrizioni incise su lastre di marmo:

a) $\left. \begin{array}{l} \text{ΟΥΚΙΟC IOYNIOC} \\ \text{ᾶ} \text{MMΩNIC ETΩN} \\ \text{ΔΕΚΑΕΠΤΑ} \end{array} \right\}$

b) C · L I C I N I V ·
C E R D O

c) I V L I
S O T E R I S

Il primo di questi tioletti conserva tracce di minio nelle lettere; ed è notevole per la contrazione del nome Ἀμμώνιος in

"Αμμοονις: del quale idiotismo molti esempi si hanno nelle antiche iscrizioni.

Per i lavori di sterro nella nuova strada, che dovrà congiungere il Policlinico col grande viale dei Parioli, è stata ritrovata una lapide sepolcrale di m. 0,28 × 0,29, sulla quale si legge:

· D · M · S ·
 VAL MAXENTIO
 AE · Q̄ · EX NVMERO
 LANCIARORVM †
 VIXIT · AN̄ · XXVI · MIL ·
 AN̄ · VI · ISCOLA · AEOVI
 TVM · B̄ · M̄ · F̄ ·

D(iis) M(anibus) s(acrum). Val(erio) Maxentio aeq(uiti) ex numero lanciar[i]orum: vixit an(nos viginti sex), mil(itavit) an(nos sex). Iscola aequitum b(ene) m(erenti) f(ecit).

La milizia dei *lanciarrii* trovasi registrata nella *Notitia dignitatum* fra le legioni palatine, ch'erano « *sub dispositione viri illustris magistri militum praesentalis* » (1); ed è anche ricordata in parecchie iscrizioni del secolo quarto (2). Tutti i documenti però, conosciuti finora, nominano i *lanciarrii* tra le milizie pedestri; e l'aver letto in una lapide romana (*C. I. L.* VI, 2787), che un *miles lanciarrius* è chiamato *commanuculus*, cioè *com-militone*, da un soldato pretoriano, il quale di soprappiù si qualifica *miles cohortis eiusdem praetoriae*, diè motivo al Mommsen

(1) *Or.* V, 2.42; cf. VI, 7.47. V. anche Ammian. XXI, 13; Cassiodor. *Hist. eccl.* VI, 33.

(2) *C. I. L.* III, 6194; VI, 2759. 2787; XI, 830; XII, 673; *C. I. Gr.* 4004; *Ephem. epigr.* IV, 911: cf. V p. 124.

Demolendosi una casa in via della Lungaretta, in prossimità della chiesa di s. Egidio, è stata trovata tra i materiali di fabbrica una lastra di marmo, che porta incisa l'iscrizione:

D M
//AIX·VAL
FMAE·OETFE
LIX

Leggasi: *D(iis) M(anibus). Aiax v(ixit) a(nnis) LI: f(ecerunt) Mateo et Felix.*

La Commissione archeologica ha acquistato una lastra di marmo, recentemente trovata in Roma, ma in sito incerto, sulla quale è incisa l'iscrizione:

~~LIX~~ · EXERCITA
TOR LIBER · AVGV
STI · EX VISO PONE
RE · ARA · HERCV
LI

Il piccolo spazio mancante nella prima linea si supplisce agevolmente, reintegrando il nome proprio di colui che dedicò il monumento: *f*e LIX. Costui, menzionato col solo cognome e, come vedremo, addetto alla casa imperiale, era di condizione servile: e ad onore di Ercole fece un altare votivo *ex viso*, cioè dopo di aver avuto in sogno una visione di quella divinità. La frase *ponere ara* sta, erratamente, in luogo di *posuit aram*.

Al nome del dedicante è soggiunta l'indicazione dell'ufficio, ch'egli aveva, di EXERCITATOR LIBER · AVGVSTI. *Exercitator* era propriamente un ufficio militare, il quale consisteva nel presiedere all'istruzione, che davasi ai soldati, e più specialmente alla cavalleria: mentre per le milizie pedestri il capo istruttore

trovasi indicato col nome di *doctor cohortis* e *campidoctor* (1). Si hanno molti esempi epigrafici, che ricordano *exercitatores* di varie milizie; e quasi tutti sono centurioni legionarii, distaccati dalle legioni e deputati a tale officio (2).

Ma nella nostra lapide non si tratta certamente di un officio militare, nè di funzione che sia in relazione diretta con la milizia. Il *Felix*, che dedicò ad Ercole l'ara e che non aveva alcun grado militare, non può intendersi come *liber(tus) Augusti*; giacchè non solo sarebbe del tutto strano e contrario all'uso siffatto modo di appellazione, ma non potrebbe mancare il nome gentilizio dell'imperatore, del quale il servo affrancato avrebbe dovuto gloriarsi con legittima ambizione. Egli, nominandosi invece col solo cognome, fa conoscere che manteneva tuttora lo stato servile. Onde credo, che la parola LIBER sia da intendere piuttosto come dichiarativa dell'ufficio di *exercitator*; ed in questo caso dovremo leggere: *exercitator liber(or)um Augusti*. Si tratta dunque di un servo imperiale, il cui incarico era quello d'istruire i figli dell'imperatore nell'arte di cavalcare; sì come taluni centurioni di legioni istruivano i militari nelle medesime esercitazioni equestri.

Nè cotesto officio di *exercitator* è nuovo fra i servi della casa augusta; perocchè in una lapide africana (*Ephem. epigr.* V, 366 p. 304) è menzionato un *Primus, Caesaris nostri servus*, con la qualifica di *exercitator cursorum* (3). Come il *collegium*

(1) V. Marquardt, *röm. Staatsverw.* II p. 548; Mommsen, *Ephem. epigr.* V p. 113, 5.

(2) *Exercitator legionis II adiutricis* (C. I. L. III, 3470); — *equitum praetorianorum* (C. I. L. VI, 2464); — *equitum speculatorum* (C. I. L. XI, 395); — *militum frumentariorum* (C. I. L. VIII, 1322); *equitum singularium* (C. I. L. VI, 225. 226. 228; VIII, 2825; *Bull. com.* 1885 p. 151. 153, 1886 p. 98: cf. Henzen, *Annali d. Istit.* 1885 p. 279).

(3) Il Mommsen, *Ephem. epigr.* V p. 113 accenna, aver giustamente il dott. Schmidt riconosciuto che questo medesimo officio è indicato da Petronio (c. 29), quando menziona il *grex cursorum cum magistro se exercens*, nella casa di Trimalcione.

cursorum nella casa imperiale, organizzato quasi militarmente, aveva il proprio istruttore; così dal nuovo titolo impariamo, che l'ufficio di presiedere agli esercizi equestri dei figli dell'imperatore era delegato ad un servo, il quale intitolavasi *exercitator liberorum Augusti*.

Queste ultime parole, cioè l'appellazione plurale di *liberi Augusti*, meritano una breve osservazione. Imperocchè la paleografia della lapide esclude decisamente gli imperatori del primo secolo, avendosi un tipo di caratteri proprio della seconda metà del secolo secondo, o dei primi anni del terzo. Ma non mi pare che possa discendersi fino all'età di Settimio Severo; essendochè i figliuoli di lui, Caracalla e Geta, assunsero il titolo di *Caesares* fin dalla prima età ⁽¹⁾, e non converrebbe perciò ad essi l'appellazione di *liberi Augusti*. Non resta quindi che riferire l'iscrizione all'età di Marco Aurelio, del quale solamente sono in simile modo ricordati i *liberi* negli atti Arvalici ⁽²⁾, e riconoscere nei figliuoli di lui i giovanetti addestrati agli esercizi equestri dal servo *exercitator*.

G. GATTI.

(1) Spartian. *Sever.* 16.

(2) Cf. Henzen, *Acta Arv.* p. CLXXXIV.

TROVAMENTI DI OGGETTI D'ARTE E DI ANTICHITÀ FIGURATA

Facendosi le fondazioni per un nuovo fabbricato nell'area già occupata dall'ospizio di Tata Giovanni, vi si è disepellita una statua muliebri colossale acefala, in positura sedente. Oltre la testa, non rotta, ma tolta dall'incastro, manca della mano sinistra, e di una piccola parte del medesimo braccio, del quale un frammento si trovò in vicinanza. Marmo greco; alta, compresa la pianta, m. 2,10. Si conserva nell'Orto Botanico.

Seduta sopra un sedile roccioso, colle gambe incrociate, tiene la mano dritta sotto il cubito sinistro, presso a poco in quella attitudine che hanno le statue credute rappresentare la figura simbolica della Pudicizia: la mano sinistra (ora mancante) era portata verso il petto, e potea reggere un qualche attributo. È vestita di ampio chitone talare e di *himation* che, posato sulle spalle, copre tutto il braccio dritto e parte del sinistro; scende poi sul grembo e sulle ginocchia, ed arriva fino a mezza gamba con bei partiti di pieghe: i piedi sono calzati di sandali. La estremità del chitone, aggruppata riccamente in terra, forma quivi molte artificiose e minute pieghe, specialmente nel lato dritto. Che la figura dovesse vedersi da una certa distanza, e da sotto in su, lo fa sospettare la trascuratezza di lavoro e di forma con cui è condotta quella parte del petto e della vita, che rimane mezzo coperta dalla sporgenza delle braccia. Egli è chiaro che

si tratta di una statua decorativa, proveniente da un esemplare migliore, di arte greco-romana.

Il veder la figura seduta sopra di un sasso fa pensare ad una statua di Musa; le quali il più delle volte sono espresse o sedute, o appoggiate su di una roccia. Anche la positura delle gambe incrocicchiate si riscontra in figure attribuite a quelle divinità (cf. Clarac, *Musée de sculpt.* pl. 509, n. 1025; 518, n. 1059; 522, n. 1074; 539, n. 1059 A; 538, 1088 A. Si veda anche la bellissima metà inferiore di statua di Musa esistente nel vestibolo rotondo del museo picclementino n. 7). La mano sinistra sollevata avrebbe potuto reggere un volume, attribuito di Clio. Statue colossali di Muse furono talvolta trovate, come la Melpomene colossale già vaticana, ora del museo di Parigi, e l'Urania già farnesiana, ora del museo di Napoli, che adornarono probabilmente il teatro di Pompeo (E. Q. Visconti, *Museo picclem.* 2 tav. XXVI ed. mil.).

Comunque siasi, il simulacro è molto notevole, anche per le colossali proporzioni, che di rado incontriamo nei monumenti superstiti.

Nell'area espropriata della villa Wolkonski, facendosi lo sterro per costruire una strada, sono stati scoperti alcuni sepolcri, e da quelli è tornato in luce un busto muliebre panneggiato, esprimente un ritratto di donna romana di mezza età, grande al vero, e di pregevole scultura, quantunque dei tempi dell'arte già decadente. Ha viso ovale e fattezze regolari, con naso aquilino. I peli delle ciglia e le pupille sono rappresentate con incisioni. L'acconciatura dei capelli, calamistrati e divisi sulla fronte, poi raccolti in trecce avvolte strettamente intorno al capo, formando una specie di cono tronco, è di una moda poco elegante, della quale ci occorrono esempi fin dal tempo dei primi Antonini, e la quale perdura nel secolo terzo, ed anche più tardi. Se ne veggia il modello presso la raccolta dei busti del Louvre (Clarac op. cit.

pl. 1115 B, n. 3129). Il busto, conservatissimo fino al peduccio, è vestito di *stola* e *palla*. Marmo greco: alt., compreso il peduccio, cent. 61. Si conserva presso la Commissione.

• Dai medesimi sepolcri provengono:

Un pezzo di fregio figurato di terra cotta, di bellissimo stile. Vi è rappresentato Bacco appoggiato ad un Satiro, in atto di rovesciare un vasetto di vino sopra di una pantera, alla presenza di Arianna, o di una Baccante. Se ne ha una replica nelle *Antiche opere in plastica* del Campana (vol. 11, tav. XXXIV). Mancano le teste del Bacco e della donna. Alt. cent. 38, larg. cent. 46. Si conserva presso la Commissione.

Un pezzo architettonico di terracotta, appartenente ad una cornice: ha listello intagliato di ovoli a *occhio di bue*, gola ornata di baccelli, e inferiormente un bastone, o toretto, con nastro attorto. Bellissimo stile. Alt. cent. 30; larg. cent. 45. Ivi.

La parte inferiore di un cratere di terra, con ornati di rilievo, dipinti a smalti colorati. Nel piede, corona di vite, con pampini e grappoli: nel pianetto superiore, doppio meandro della forma del così detto *corrìmi appresso*. Diam. del piede cent. 10; alt. cent. 12. Ivi.

Una piccola testa in marmo, con parte del collo e del busto, appartenente, come sembra, ad una immagine sepolcrale. Rappresenta un personaggio romano sbarbato, e con taglio di capelli che sembra accennare al primo secolo imperiale. Il volto magro e severo è di molto carattere. Buona scultura. Marmo greco. Alt. cent. 14. Ivi.

Sulla piazza Vittorio Emanuele, demolendosi un muro dei tempi di mezzo, è stata disepellita una testa in marmo, maggior del vero, che rappresenta il ritratto di un personaggio romano, forse del tempo degli Antonini, di età prossima alla giovanile. Il volto largo e pieno, di fattezze regolari, ha barba corta e riccia sulle guancie, distesa sul mento. Gli occhi, con le pupille se-

gnate, sono ombreggiati da folte sopracciglia, che si congiungono alla radice del naso. Una ricca capigliatura, sparsa in ciocche morbide e sciolte, guarnisce la testa, coprendo in parte la fronte e le orecchie. Manca solo della punta del naso che sembra fosse di forma aquilina. Assomiglia a questo ritratto uno dei busti del Louvre dato dal Clarac (op. cit. pl. 1115 n. 3519). Marmo greco: alta cent. 30. Ivi.

Dalla vigna Palomba fuori la porta Pia, dove colla odierna nomentana fa angolo la così detta via Cupa, si ebbero i seguenti oggetti, già incastrati nel muro interno della vigna:

Parte anteriore di sarcofago in due frammenti. Vi è rappresentata una pompa bacchica. Sopra una biga stanno Bacco e Arianna, tenendosi abbracciati: Arianna col braccio sinistro si appoggia ad un tirso; Bacco sembra tenesse nella dritta il kantharos, ma non può assicurarsi, per essere molto logoro il marmo in quella parte. La biga è tratta da due Centauri, uno dei quali porta la lira e il plettro, mentre l'altro dà fiato alla doppia tibia: sul dorso del Centauro con la lira sta in piedi un Amorino. Precede la biga un Genietto alato cavalcando un lione; un'altra figura, di cui non resta che il braccio, porge al medesimo una coppa. Per la rottura della parte inferiore del rilievo, mancano i piedi a tutte le figure. Marmo di Carrara: alta cent. 24 × 35. Ivi.

Parte anteriore di coperchio di sarcofago in due frammenti. Nel mezzo un grande cratere, colmo di frutta e fiori. A dritta e a sinistra del vaso, due Geni delle stagioni, adagiati, l'uno dirimpetto all'altra. Quello a dritta, tenendo una falchetta nella sinistra, posa la dritta sopra un calato colmo di spighe, che poggia sul suo ginocchio: l'altro tenendo un ramo di pino nella destra, appoggia similmente la mano sopra un calato che sostiene col ginocchio. Rappresentano i geni dell'inverno e dell'estate. Marmo di Carrara: alta cent. 23 × 57.

Parte anteriore di coperchio di sarcofago. Nel mezzo, testa dell'Oceano di fronte, fiancheggiata da un ippocampo e da una tigre marina. Marmo di Carrara: alta cent. 21 × 63. Ivi.

Alto rilievo in travertino, di lavoro forse del secolo XVI, o XVII. Vi è scolpita di fronte la metà superiore della figura simbolica del tempo. Ha sembianza di un vecchio barbato, con ali spiegate, vestito di un solo panno avvolto al braccio sinistro, e svolazzante dalla parte opposta; al medesimo braccio sta attaccato un serpente, e da quello pende svolgendo le sue spire. Con la sinistra solleva una clepsidra, e con la dritta anche più alzata tiene un cartello in forma di lunga striscia spiegata, in cui sono incise le parole QUID · NO · LONGA · DIES (*Quid non longa dies?*). Alta cent. 38 × m. 1,00. Ivi.

Nella villa già Casali sul Celio si è raccolto fra le terre un frammento di anello in ferro molto roso sull'ossido, ma che pure conserva intatta la gemma incastonatavi, che sembra un'agata nera. Vi è incisa d'incavo, per uso di sigillo, una testa di Giove con tutto il collo, volta da sinistra a dritta, di stile antico e severo. Questo carattere dell'arte, anzichè l'uso del ferro, ci fa reputare molto antico l'anello sudetto, e forse non posteriore al secolo VI di Roma. Oggetto raro e notevole. Diametro della gemma, millimetri 15 × 10. Si conserva presso la Commissione.

C. L. VISCONTI.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail. The text notes that without proper record-keeping, it would be difficult to identify any discrepancies or errors that may have occurred.

2. The second part of the document focuses on the need for transparency and accountability in financial reporting. It states that stakeholders, including investors and creditors, have a right to know how the company's resources are being managed and used. This requires the company to provide detailed and timely information about its financial performance and position.

3. The third part of the document addresses the role of internal controls in preventing fraud and mismanagement. It explains that a strong system of internal controls is essential for ensuring that all transactions are properly authorized, recorded, and reviewed. This helps to minimize the risk of errors and to detect any irregularities as soon as possible.

4. The fourth part of the document discusses the importance of regular audits and reviews. It notes that independent audits by external firms can provide an objective assessment of the company's financial statements and internal controls. This helps to build confidence among stakeholders and to identify any areas where improvements can be made.

5. The fifth part of the document concludes by emphasizing the overall importance of good financial practices for the long-term success of the company. It states that by following these principles, the company can ensure that its financial statements are reliable and that its resources are being used effectively and responsibly.

OSSERVAZIONI SULLE SCENE STORICHE

rappresentate nei due bassirilievi marmorei del Foro Romano.

Il Bormann (*Observationes de antiquitate Romana*, Marburgi, 1883, p. XII), recentemente, sosteneva che alla interpretazione data da Guglielmo Henzen, di illustre memoria, (*Rilievi di marmo scoperti nel Foro Romano* [Bulettno dell'Istituto di C. A., 1872, p. 273 e seg.]) alle scene storiche rappresentate nei ben noti bassirilievi marmorei dei due plutei scoperti, l'anno 1872, nel foro romano e che ebbe così fortunata accoglienza presso la maggior parte degli eruditi ⁽¹⁾, è preferibile quella proposta dal Brizio (*Due bassorilievi in marmo rappresentanti scene del Foro Romano* [Annali dell'Istituto di C. A., XLIV, 1872, p. 309 e seg.]) e da lui, poi, abbandonata, che, cioè, nei rilievi siano rappresentati due atti dell'imperatore Adriano, non già di Traiano, come aveva inteso l'Henzen. Ma le ragioni addotte dal Bormann contro la interpretazione Henzeniana, non mi hanno che, in parte, convinto; e dico in parte, perchè se, da un lato, concordo con lui nel rifiutare cotesta interpretazione, dall'altro, uno studio diligente della questione e un esame accurato del monumento mi per-

⁽¹⁾ Citerò, fra gli altri, il Gentile, nella sua eccellente *Storia dell'Arte Romana* (Elementi di Archeologia dell'arte, Milano 1884, II, p. 209); il Marucchi, *Description du Forum Romain*, Rome 1885, p. 169; il compianto Jordan, *Topographie der Stadt Rom im Alterthum*, I, 2, p. 222; il Middleton, *Ancient Rome*, p. 219 e seg.

suadono che tutte le interpretazioni date ai rilievi ⁽¹⁾ cedono a quella proposta, con la consueta dottrina e sagacia, dal ch. comm. C. L. Visconti ⁽²⁾, e secondo la quale i rilievi riprodurrebbero due atti compiuti dall'imperatore Domiziano. Esaminiamo le ragioni di questa nostra preferenza.

L'interpretazione del Brizio, a cui, come ho detto, si accosta anche il Bormann, è la seguente. Nel primo bassorilievo, ossia, in quello, la cui faccia esterna è rivolta verso il Campidoglio, il personaggio imperiale che, ritto dal suggesto dei rostri, pronuncia un discorso, vivamente applaudito dalla moltitudine che in basso l'ascolta, è Adriano, il quale, come dice il suo biografo (Spart. *Hadr.* 7), *congiarium duplex populo dedit*. Ad Adriano, medesima-mente, deve riferirsi il gruppo allegorico che occupa l'altra metà del monumento, poichè, al dire sempre di Sparziano (*Hadr.* 7), egli *pueris ac puellis, quibus etiam Traianus alimenta detulerat, incrementum liberalitatis adiecit*. L'altro bassorilievo, cioè, quello, la cui faccia esterna è rivolta verso il tempio di Cesare, rappresenterebbe quel celebre atto di generosità dell'imperatore Adriano, di cui fanno testimonianza una iscrizione superstite, incisa sopra un monumento che a lui venne innalzato nel foro Traiano (*C. I. L.*, VI, 967) e parecchie monete dell'imperatore medesimo (Cohen II², p. 208 e seg.), e « secondo il quale egli, nell'anno 118 d.C., condonò ai cittadini di Roma, dell'Italia e delle provincie somme considerevoli, delle quali essi eran debitori verso il fisco, e fece solennemente bruciare nel foro tutte le loro obbligazioni, *syngrapha*, ascendenti alla somma di nove milioni di sesterzi » (Brizio, l. c., p. 329). La ragione principale che indusse il Bormann ad accogliere

(1) Vedine la enumerazione e la critica nel *Jahresbericht über die Topographie von Rom* (*Jahresbericht für Alterthumswissenschaft*, II, 1873, p. 725 e seg.) dello Jordau; cf. anche Stark, *Jahresbericht über Archäologie der Kunst* (*Jahresb. für Alterthumsw.*, II, p. 1573, 1574).

(2) *Deux actes de Domitien en qualité de Censeur représentés dans les bas-reliefs du double pluteus*, Rome, 1873.

la opinione del Brizio, è questa, che alcune delle persone, raffigurate nel primo rilievo, portano la barba, la quale, come si sa, fu Adriano a rimettere in moda (cf. i testi citati dal Marquardt *Privatleben*², p. 601, n. 10). Ora ciò è vero, ma è anche molto arrischiato il voler determinare, con l'uso della barba, l'età del nostro monumento. Perchè ciò fosse possibile, bisognerebbe provare, per lo meno, che il volto dell'imperatore, seduto dinanzi alla donna, portava la barba, ma sventuratamente esso è così sfigurato che nulla, per quanto dicano in contrario il Brizio (l. c., p. 337) e lo Jordan (*Top.*, I, 2, p. 221, n. 56), si può congetturare dal rilievo. Del resto, fra le figure barbute, io veramente non vedo che due littori ed uno degli uomini che acclamano; ma ciò nulla prova in favore dell'opinione del Bormann, poichè, in non pochi monumenti anteriori ad Adriano, tra quali cito i rilievi dell'arco di Traiano in Benevento (Rossini, *Archi trionfali*, tav. 41), quelli della colonna Traiana (Froehner, *Col. Traj.* pl. 33 e 36) e un bassorilievo bellissimo del Museo Lateranense (Benndorf und Schöne, *Lat. Museum*, p. 13, n. 20) noi vediamo figure di littori e di altri personaggi del seguito di Traiano che portano la barba; e da alcune allusioni negli epigrammi di Marziale (IV, 36; VII, 95; XI, 22, 8; XII, 59) si desume chiaramente che, nelle classi inferiori della società romana, non era generale l'uso di radersi il volto. Per conseguenza, date le testimonianze contrarie di questi monumenti figurati e letterari che abbiamo citati, il criterio cronologico che forma la chiave di volta della tesi del Bormann, mi pare rimanga assolutamente infirmato. Ma non basta: prescindendo anche dalle ragioni dell'arte che vietano di attribuire i nostri rilievi all'età di Adriano (cf. Henzen, l. c., p. 277; Visconti, op. cit., p. 12), la presente interpretazione urta nel fatto che, secondo Spaziano (*Hadr.* 7), il bruciamento delle obbligazioni, ordinato da Adriano, sarebbe avvenuto *in foro divi Traiani*, mentre, nel secondo bassorilievo, è rappresentato il foro romano. Questa difficoltà, peraltro, al Brizio (l. c., p. 326) non pareva insuperabile, poi-

chè se, «l'imperatore Aureliano, egli dice, fece anch'egli abbruciare, nel Foro Traiano, le obbligazioni dei cittadini verso il fisco, così si potrebbe credere che Spaziano abbia scambiato la località ed attribuito ad Adriano ciò che fu proprio solamente di Aureliano. Tale scambio sembrerebbe tanto più verosimile da che Flavio Vopisco, nel narrar questo fatto, usa presso a poco la medesima espressione di Spaziano (*Aur.* 39): *tabulas publicas ad privatorum securitatem exuri in Foro Traiani semel iussit*. Il Bormann, poi, non solo concorda col Brizio nello spiegare così il passo di Spaziano, ma va ancora più in là; e supponendo che realmente il bruciamento delle *syngrapha* sia avvenuto nel foro Traiano, ritiene che l'artista incaricato di adornare un edificio del foro romano, a noi sconosciuto, coi nostri rilievi, e che dovevano riprodurre due atti benefici del principe, si sia creduto lecito di rappresentare questi atti come compiuti nel Foro Romano, sebbene uno di essi, per ragioni a noi ignote, avesse avuto per scena un altro foro vicino. Ma tutto ciò è assai poco verosimile, ed è superfluo dimostrarlo; concludo piuttosto col dire che, nonostante gli sforzi sagaci del Bormann, l'ipotesi del Brizio, contro la quale militano le ragioni dell'arte e un passo decisivo di Spaziano, e che è sorretta soltanto da un criterio cronologico, assai elastico, non mi pare punto accettabile. Passiamo ora a quella dell'Henzen.

Nel gruppo allegorico del primo rilievo, l'illustre epigrafista riconobbe, « l'Italia che da Traiano riceve l'assegno degli alimenti per i suoi figli »: scena che vediamo riprodotta anche nelle monete di questo principe, le quali « munite dell'epigrafe *alim(enta) Itali(ae)* mostrano Traiano seduto su sella curule con scettro ornato d'aquila ed avanti a lui una donna in piedi con un bambino nelle braccia ed altro accanto (*Cohen II²*, p. 19) ». La seconda parte del rilievo, invece, cioè quella in cui è rappresentato l'imperatore che parla dinanzi al popolo, si riferisce, secondo l'Henzen, non già all'alimentazione istituita pei fanciulli dei municipi italici, ma bensì « agli alimenti concessi ai fanciulli urbani ». L'altro

bassorilievo poi, sempre nell'ipotesi dell'Henzen, rappresenta il bruciamento ordinato da Traiano delle liste nelle quali erano iscritti gli arretrati della *vigesima hereditatum* dovuti al fisco dai cittadini più poveri e che dall'editto imperiale erano stati dispensati dall'obbligo di pagare questa tassa. L'Henzen, nell'attribuire al regno di Traiano i nostri rilievi si appoggia, per prima cosa, a ragioni desunte dall'arte; pare a lui, infatti, che essi presentino « la quasi soverchia abbondanza di dettagli, la tendenza naturalistica nel riprodurre tutte le particolarità, la vivacità delle mosse, e specialmente i tre strati del rilievo » che sono, secondo il Philippi, nelle sue osservazioni sui bassirilievi trionfali dei Romani (1), i caratteri più rilevanti dei monumenti figurati dell'età di Traiano. Or bene, lasciando pur stare il poco fondamento, lo ha notato con ragione il Visconti (op. cit., p. 21, n. 21), di questo criterio cronologico desunto dall'uso dei tre piani del rilievo, io osservo due cose: la prima, che il Philippi pubblicò il suo scritto prima che venisse scoperto il nostro monumento, sicchè, per quanto lo riguarda, le sue osservazioni hanno un valore affatto relativo; la seconda, che la composizione dei rilievi è disposta veramente sopra due e non sopra tre piani, tranne in quel punto del primo rilievo dove i littori paiono essere sotto l'arco (cf. Visconti, op. cit., p. 12); per la qual cosa, gli argomenti che l'Henzen chiede all'arte, in sostegno della sua ipotesi, mancano affatto di base. Nè maggior fondamento ha, secondo me, il raffronto che l'Henzen vuole stabilire, nel primo rilievo, fra il gruppo allegorico e la moneta di Traiano portante incisa, nel rovescio, l'epigrafe *alimenta Italiae*, poichè se il medesimo gruppo è rappresentato anche in una moneta di Adriano, munita, nell'esergo, della epigrafe *libertas restituta* (Cohen II², 84) è chiaro, come osserva giustamente il Visconti (op. cit., p. 21), che noi abbiamo dinanzi un tipo solo

(1) *Ueber die römischen triumphal Reliefe* (Abhandl. der Sächsischen Gesellschaft, VI, 1872, p. 247 e seg.).

per due cose essenzialmente diverse; e che, nelle monete, lo stesso tipo serva per varie rappresentazioni e che queste non si distinguano l'una dall'altra se non per la iscrizione che le accompagna, è cosa accertata, con moltissimi esempi, dall'Engelhard ⁽¹⁾. Perciò, dato questo convenzionalismo del tipo, le monete di Traiano non mi paiono sufficienti a provare, come vorrebbe l'Henzen, che il gruppo del primo rilievo rappresenti esclusivamente l'Italia.

L'altra parte dello stesso rilievo si riferirebbe, nella ipotesi che stiamo esaminando, non già agli alimenti concessi ai fanciulli municipali, ma agli alimenti istituiti pei fanciulli urbani. Ma questa interpretazione non è punto probabile, come quella che porta in sé stessa un vizio di origine. Infatti, contro l'opinione dell'Henzen medesimo (*Annali dell' Istituto di C. A.*, XVI, p. 24) e dell'Hirschfeld (*Annona* [Philologus, XXIX, 1869, p. 10]), il Sauppe (*Plinius Panegyricus* [Philologus, XXX, 1870, p. 134]), esaminando i passi del *Panegirico* di Plinio minore (cap. 26, 27, 28), dai quali soltanto possiamo attingere notizie sopra questa bella istituzione di Traiano, ha dimostrato assai bene come non solo i fanciulli, ma le fanciulle ancora partecipavano alla alimentazione urbana ⁽²⁾. Ora se così è, e se, nel rilievo, cotesta istituzione doveva essere riprodotta, è naturale che il soggetto sarebbe stato espresso incompletamente quando, accanto ai *pueri*, non fossero state rappresentate ancora le *puellae alimentariae* urbane. Ma queste mancano nel rilievo; la loro assenza prova dunque che la rappresentazione deve riferirsi ad un fatto interamente diverso da quello che l'Henzen aveva supposto.

Veniamo al secondo bassorilievo. I testi che parlano dell'editto di Traiano relativo agli arretrati della *vigesima hereditatum* sono i seguenti:

⁽¹⁾ *De personificationibus quae in poesi atque arte romana inveniuntur* (Gottingae 1881), p. 47 e seg.

⁽²⁾ Cf. Marquardt, *Staatsverwaltung*, II^o, p. 143, n. 2. = *Organisation Financière* (trad. Vigie), p. 181.

Plin., *Paneg.* 40 (ed. Keil): *carebit onere uicesimae parua et exilis hereditas, . . . cuicumque modica pecunia ex hereditate alicuius obvenerit, securus habeat quietusque possideat, ... Additum est ut qui . . . in diem edicti uicesimam deberent, nondum tamen intulissent, non inferrent, at in praeteritum subuenire ne di quidem possunt: tu tamen subuenisti caustique ut desineret quisque debere quod non esset postea debiturus....;*

Auson., *Gratiarum actio ad Grat. imp.* (p. 372 Peiper): *quod tu [Gratianus] quam cumulata bonitate fecisti! quis unquam imperatorum hoc prouinciis suis aut uberiore indulgentia dedit, aut certiore securitate prospexit, aut prudentia consultiore muniuit? fecerat et Traianus olim, sed partibus relentis non habebat tantam oblectationem concessi debili portio, quanta suberat amaritudo seruati;*

Chr. Pasch. I, 472, Dindorf: *Τραιανὸς ἀπερχόμενος εἰς τὸν τούτων πόλεμον ἄγεσιν ἐχαρίσατο τῶν τελῶν, ἄχρις ἂν ἐπιστρέψῃ.*

Ora, come ognuno vede, nessuno di questi passi attesta che i registri degli arretrati della *vigesima hereditatum* siano stati bruciati nel Foro Romano, come sostiene l'Henzen (cf. Bormann op. cit., p. 14); del resto, dato il gran numero di quelle che all'Henzen paiono tavole e che sono rappresentate nel rilievo, e data la ingonte catasta che ne giace a terra, bisognerebbe ammettere, nota giustamente il Mancini (*Bassorilievi trionfali scoperti nel foro romano Roma, 1873, p. 47 e seg.*) che, ai tempi di Traiano, la *vigesima hereditatum* non fosse pagata da nessuno, mentre il provvedimento di quell'imperatore, come si desume da Ausonio, non fu poi una gran cosa. Per tutte queste ragioni, io non posso consentire nella interpretazione propugnata dall'Henzen.

Ed ora a quella del Visconti. I due bassirilievi, siccome egli sostiene, rappresentano, invece, due atti compiuti da Domiziano, nella qualità di censore, cioè a dire, il divieto della evirazione, nel primo; il bruciamento degli scritti diffamatorii, nel secondo.

Questa interpretazione si fonda sopra vari argomenti che, invano, l'Henzen e lo Jordan cercarono distruggere e che noi esamineremo partitamente. Innanzi tutto, il Visconti rileva, nella cornice del primo pluteo, gli stessi difetti che presentano le decorazioni dell'arco di Tito e quelle del Foro Transitorio, vale a dire un eccesivo ornamento che dalla storia dell'arte s'impara essere stato il carattere più spiccato dei monumenti che appartengono all'età dei Flavii e specialmente di Domiziano. Ora se si osserva che Domiziano fu uno dei restauratori del Foro Romano, in mezzo al quale sorgeva la sua colossale statua equestre, è naturale di attribuire al regno di questo principe un monumento situato nello stesso Foro e di cui lo stile artistico è conforme a quello degli altri monumenti del suo tempo ⁽¹⁾. Questo argomento desunto dall'arte ⁽²⁾, difficilmente, a mio avviso, si può confutare; e me lo prova lo stesso Jordan che lo combatte. Egli, infatti, non crede, pur ammettendola, che l'analogia dello stile stabilita fra la cornice dei plutei e le decorazioni di alcuni monumenti dell'età dei Flavii, possa essere utile alla spiegazione del Visconti, poichè, a parer suo, nulla vieta di sostenere che i due plutei siano stati eretti, invece, tra l'anno 99 e 100, cioè subito dopo la promulgazione dei due editti di Traiano, riprodotti, secondo lo Jordan, nei rilievi esterni; in un tempo, quindi, nel quale gli artisti lavoravano ancora secondo il gusto dell'età di Domiziano, ed Apollodoro non aveva peranco cominciata la sua grande opera, il Foro

(1) Visconti, op. cit., p. 16. Non va dimenticata anche la giusta osservazione del Visconti contro la ipotesi Henzeniana, che se il nostro monumento riproducesse due atti di Traiano, sarebbe stato collocato nel Foro Ulpio, non già nel Foro Romano, ove tutto parlava di Domiziano.

(2) Nessuna difficoltà può presentare, rispetto all'ipotesi del Visconti, la presenza della barba in alcune figure del primo rilievo, perchè i testi di Marziale, più sopra citati, (pag. 101) dimostrano che, anche al tempo di Domiziano, il costume di radersi il volto non era affatto generale.

Ulpio (1). Però, se non m'inganno completamente, queste osservazioni, addotte contro il Visconti, feriscono anche lo Jordan, perchè dal suo ragionamento discendono, secondo me, a rigore di logica, queste due conseguenze: 1) o che l'arte non può fornirci nessun criterio sicuro per determinare l'età del nostro monumento; 2) ovvero che i rilievi del Foro Romano, presentando molta analogia coi monumenti dell'epoca dei Flavii e non con quelli del tempo di Traiano e precisamente coi rilievi della colonna commemorativa di questo principe, ciò che invece l'Henzen, col quale lo Jordan consente, credeva, sulla scorta del Philippi, di avere provato, per le ragioni stesse dell'arte, non possono essere attribuiti ad un tempo posteriore a Domiziano.

Un altro argomento, assai decisivo, il Visconti (op. cit., p. 14) ricava, in sostegno della sua ipotesi, dai rilievi interni dei plutei che rappresentano le tre vittime liturgiche dei sacrifici solenni detti *suovetaurilia maiora* e che dovendo, com'è naturale, avere un rapporto strettissimo con le scene storiche rappresentate nei lati esterni del monumento, altro non possono indicare se non che i due atti ivi riprodotti erano stati compiuti da Domiziano nella sua qualità di censore perpetuo. Ma il Ravioli (2) e l'Henzen (l. c. p. 277) sostengono, contro questo argomento del Visconti, l'uno che, nei nostri rilievi, era impossibile l'allusione sia al censimento, sia al sacrificio lustratorio, poichè l'ultimo censimento lustratorio ebbe luogo al tempo di Vespasiano; l'altro, che le *suovetaurilia* celebravansi in altre occasioni, le quali nulla hanno che fare con la lustrazione, ad esempio, nei decennali dei Cesari Costantino e Massimiano, sic-

(1) *Jahresbericht*, p. 731: Dagegen genügt der einfache Hinweis darauf, dass nichts hindere, die Entstehung des Denkmals unmittelbar auf die dargestellten Acte (99/100) folgen zu lassen, d. h. in eine Zeit zu versetzen, in welcher die damals disponiblen Kräfte in der Kunstweise der domitianischen Zeit arbeiteten und Apollodoros sein grosses Werk, das *forum Ulpium*, noch gar nicht begonnen hatte.

(2) *Il soggetto esposto dalle figure e dal fondo nei due bassorilievi del Foro romano* (Roma 1872), p. 78 (cito dal Visconti, op. cit., p. 15, n. 2).

come dimostra la base marmorea di una colonna trovata presso l'arco di Settimio Severo (*C. I. L.*, VI, 1203); e che, infine, il sacrificio dei tre animali si trova scolpito anche nell'arco di Susa eretto a Cesare Augusto dai popoli delle Alpi Cozie (Rossini, *archi*, tav. 2 e 3) e nei rilievi della colonna Traiana (Fröhner, op. cit., pl. 75, 76). Ora tutto ciò è vero, ma è vero anche l'argomento del Visconti che i suoi avversari non hanno compreso. Egli, infatti, non ravvisa punto nelle tre vittime scolpite, nei rilievi interni, un'allusione al censimento del popolo, o al sacrificio lustratorio, come cose avvenute durante il regno di Domiziano, ma ritiene soltanto che, per fare intendere, in un monumento senza iscrizione, che Domiziano aveva compiuti, come censore perpetuo, gli atti espressi nei rilievi esterni, era necessario ricorrere ad un mezzo simbolico e quindi far rappresentare, nei rilievi interni, come simbolo della censura, le tre vittime del sacrificio censorio. L'argomento, adunque, del Visconti è diverso e di per sé solo assai plausibile, ma se si osserva ancora che, i vittimari o sacrificatori, i quali, nei monumenti citati dall'Henzen contro il Visconti ⁽¹⁾, accompagnano sempre le *suovetaurilia*, nei nostri rilievi invece, mancano affatto, è evidente che la loro assenza, la quale non può esser fortuita, rende ancor più probabile la ipotesi che le vittime, in essi rappresentate, abbiano un carattere meramente simbolico.

Passiamo ora ad esaminare alcuni particolari del monumento, sempre in relazione al sistema che difendiamo. Nel primo rilievo l'imperatore Domiziano, in piedi, sui rostri ⁽²⁾, promulga

⁽¹⁾ La lista più completa dei monumenti raffiguranti le *suovetaurilia* è data dal Visconti, op. cit., p. 6, n. 1. Ve ne aggiungo solo un altro conservato nel Museo del Louvre; cf. Clarac, *Musée*, pl. 221, 313 = Bouillon, *Musée*, III, pl. 30; Baumeister, *Denkmäler*, III, 1713.

⁽²⁾ Il Marucchi (op. cit., p. 160) ricava, dall'alta statura del personaggio imperiale che parla dai rostri, una ragione di più per sostenere che sia Traiano; ma il suo è un argomento a due tagli che nulla prova in favore della ipotesi Henzeniana, poichè anche Domiziano, lo attesta Suetonio (*Dom.* 18), fu di alta statura (*statura fuit procera*).

il suo editto contro l'evirazione; al disotto, lo acclama una folla di persone, delle quali, tre o quattro portano il *pallium*, le altre la *paenula*, il vestito più particolarmente usato dagli schiavi e dagli operai (cf. Marquardt, *Privatleben*², p. 564). Questi uomini, adunque, *paenulati* e *palliatati*, non possono essere cittadini romani, ma servi, i quali avevano un interesse tutto speciale ad acclamare l'imperatore che stava per promulgare un editto vantaggioso per loro (Rein, *Criminalrecht der Römer*, p. 422 e seg.). Il quarto degli uomini che stanno nella prima fila, ha, nella mano sinistra, un oggetto munito di manico e somigliante a un piccolo paniere, che era forse portato dagli altri, dei quali più non distinguonsi le mani e che, nella mente dell'artista, doveva servire ad indicare più chiaramente la condizione e le occupazioni servili di codesti uomini (Visconti, op. cit., p. 19 e seg.). A questa interpretazione delle figure proposta dal Visconti, lo Jordan (*Jahresbericht*, II p. 732 e seg.; *Topographie*, I, 2, p. 221), per combatterla, ne contrappone un'altra, affatto diversa, che è necessario analizzare in ogni sua parte. È inconcepibile, prima di tutto, egli dice, che un imperatore promulghi, solennemente, dai rostri, un editto dinanzi ad una moltitudine di schiavi; in secondo luogo, non è vero che tutti quegli uomini portino la *paenula*, alcuni sono *togati* ed hanno in mano un rotolo, e quell'oggetto che al Visconti era parso un paniere, non è, continua lo Jordan, che un *codex ansatus*, dimodochè, a suo avviso, quelle persone che applaudiscono sarebbero i *pueri alimentarii* d'Italia, in abito da viaggio (*paenulati*) portanti, nella sinistra, i loro *codices ansati*, e accompagnati dai rispettivi padri che indossano la toga e portano un rotolo in mano. Ma questa interpretazione non mi soddisfa punto. Io lascio stare che se quei fanciulli vengono rappresentati con la *paenula*, cioè in abito da viaggio, perchè accorsi subito, come lo Jordan dice, all'annuncio della imminente promulgazione dell'editto che li concerneva, *paenulati* e non *togati* dovrebbero essere anche i padri che li accompagnavano; mi domando piuttosto se quell'oggetto munito di un

manico sia veramente un *codex ansatus*. Questo termine che compare per la prima volta in un monumento epigrafico della Sardegna (*C. I. L. X*, 7852) designa una specie di *codex* provveduto di un manico che serviva a portarlo, o a sospenderlo (cf. Marquardt, *Privatleben*², p. 807). Secondo il Mommsen (*Sardinisches Decret* [Hermes, II, 1867, p. 117]), nelle illustrazioni della *Notitia Dignitatum*, p. 161 Seeck, fra gli emblemi dei *magistri scriniorum* sarebbero rappresentati anche i *codices ansati*, ma questa, a parer mio, non è che una semplice congettura, la quale avrebbe bisogno di essere provata; e d'altra parte credo tutt'altro che evidente l'analogia che lo Jordan vuole stabilire fra questi pretesi *codices ansati* della *Notitia Dignitatum* e l'oggetto controverso del nostro rilievo. È vero che egli si appoggia anche (*Jahresbericht*, IV, 1874, p. 176) sopra un bassorilievo sepolcrale trovato in Atene in cui è raffigurato un Quinto Stazio Rufino, milite dell'armata pretoria misenate che, nella mano sinistra, porta un oggetto molto rassomigliante a quello su cui disputiamo; ma che quell'oggetto sia un *codex ansatus* lo dice soltanto l'Hübner (*Grabstein eines röm. Flottensoldaten aus Athen* [Arch. Zeitung, XXVI, 1868, p. 40 e seg.]) illustratore di quel monumento. È dunque una semplice ipotesi e null'altro; sicchè, congettura per congettura, io mi unisco piuttosto al Pervanoglu (*Arch. Zeitung*, XXIV, 1866, p. 172) che lo ritiene una specie di *cista*. Le testimonianze, adunque, addotte dallo Jordan per provare che l'oggetto del nostro rilievo è un *codex ansatus* e non già un paniere, come sostiene il Visconti, se non confermano quest'ultima opinione, per lo meno non la distruggono. Del resto, interpretando nella maniera accennata, le figure plaudenti del monumento, lo Jordan non si accorge di contraddire alla ipotesi Henzeniana, nella quale pure consente; e difatti se, come vuole l'Henzen, quelle figure si riferiscono ai fanciulli urbani, anzichè ai *pueri alimentarii* d'Italia, come può sostenere lo Jordan che i *paenulati* sono invece fanciulli municipali? La contraddizione è chiara e lampante, nè essa sparisce se lo Jordan

ritiene, al contrario, che tutta la scena del primo rilievo alluda ai *pueri et puellae alimentariae* d'Italia ed anzi, in questo caso, la sua ipotesi non potrebbe sussistere per l'assenza, nel rilievo, delle *puellae alimentariae*, come già osservammo più sopra. Comunque sia, a me basta di rilevare che, per consenso della stesso Jordan, l'artista, affinchè il soggetto del bassorilievo fosse bene compreso, doveva, nella moltitudine plaudente, indicare le persone contemplate nell'editto imperiale; ora, se il personaggio, ritto sui rostri, è Domiziano, che promulga l'editto contro l'evirazione in favore degli schiavi, evidentemente, l'uditorio non poteva essere composto che di schiavi e perciò codesta *contio* servile, così la chiama lo Jordan, nulla presenta di strano, come era parso all'insigne archeologo di sostenere.

Nell'altra parte del rilievo, ossia nella donna che presenta due fanciulli all'imperatore Domiziano, il Visconti (op. cit., p. 20) riconosce la figura allegorica della Fecondità, favorita dalle conseguenze dell'editto contro l'evirazione, e che trovasi rappresentata nello stesso modo nelle monete di Faustina minore, di Lucilla e di Otacilia (¹). Questa interpretazione a me pare giustificata dalle osservazioni fatte poc'anzi sulla evoluzione dei tipi nelle figure allegoriche delle monete, ed in parte anche confermata da due epigrammi di Marziale, relativi all'editto di cui si discorre, e che conviene riprodurre per intero:

Ep. IX, 6:

*Tibi, summe Rheni domitor et parens orbis,
 Pudice princeps, gratias agunt urbes:
 Populos habebunt; parere iam scelus non est.
 Non puer avari sectus arte mangonis
 Virilitatis damna maeret ereptae,
 Nec quem superbus computet stipem leno,
 Dat prostituto misera mater infanti.
 Qui nec cubili fuerat ante te quondam,
 Pudor esse per te coepit et lupanari.*

¹) Cohen, III², p. 143, 216; V², p. 143.

Ep. IX, 8:

*Tanquam parva foret sexus iniuria nostri
Foedandos populo prostituisse mares,
Iam cunae lenonis erant, ut ab ubere raptus
Sordida vagitu posceret aera puer:
Immatura dabant infandas corpora poenas.
Non tulit Ausonius talia monstra pater,
Idem qui teneris nuper succurrit ephēbis,
Ne faceret steriles saeva libido viros.
Dilexere prius pueri iuvenesque senesque;
At nunc infantes te quoque, Caesar, amant.*

(ed. Friedlaender)

Ho detto che questi epigrammi confermano, in parte, l'interpretazione del Visconti, poichè se da essi appare che, oltre l'editto contro la evirazione, Domiziano promulgò ancora un editto contro la prostituzione dei bambini, quasi a complemento del primo, io non so se, nella donna del rilievo, non si possa piuttosto riconoscere la figura allegorica della Pietà che presenta a Domiziano i bambini strappati da lui alle libidini infami dei ricchi (*at nunc infantes te quoque, Caesar, amant*), e che, in una moneta di Antonino Pio (Cohen, II², 331), è rappresentata, appunto, come una donna in piedi fra due bambini (1). Del resto, è questa una lieve e semplice variante dell'interpretazione del Visconti, che non le contraddice in alcun modo.

Sul secondo bassorilievo non ci dilungheremo; il Visconti (op. cit., p. 22) ha, infatti, dimostrato, a parer mio, con ragioni assai persuasive, come la scena rappresenti l'abolizione dei *libelli famosi*, ordinata da Domiziano nella sua qualità di censore (Suet., *Dom.* 8) e come l'artista, nei libri portati sulle spalle da quegli uomini, che, dal modo di vestire, sembrano appartenere al corpo dei vigili, abbia voluto indicare le due specie principali degli scritti antichi: i *volumina* e i libri propriamente detti, dei quali

(1) Si noti che il tipo della Fecondità, nelle monete di Faustina minore, deriva da quello della Pietà rappresentata nella moneta di Antonino Pio; cf. Engelhard, op. cit., p. 49.

è notevole il formato più lungo che largo e tutto proprio dei *libelli*. Gli avversari del Visconti, sebbene la dimostrazione sua non lasci alcun dubbio, cercarono di confutarla, osservando che sono *tabulae* e non *libelli* gli oggetti portati dai vigili; e che, ad ogni modo, l'artista, rappresentando nel rilievo quelle due forme di libri, avrebbe fatto cosa, priva interamente di senso ⁽¹⁾. Ma queste osservazioni non hanno alcun fondamento, perchè presuppongono erroneamente che i *libelli famosi* fossero tutti di una sola specie e che non potessero venir pubblicati in formato grande. Se, infatti, Suetonio (*Dom.* 8), cita l'editto di Domiziano in questa maniera: *scripta famosa vulgoque edita abolevit*, è chiaro che varie e diverse erano le specie degli scritti diffamatorii, comprese sotto il termine generale di *scripta famosa*, ciò che, del resto, confermano esplicitamente anche le fonti giuridiche, nelle quali sono frequenti le espressioni *liber ad infamiam pertinens* (Ulp. fr. 5 § 9, Dig. *de iniuriis*, XLVII, 10), *libellus* (Gai., III, 220), *carmen famosum*, *satyra*, *epigramma*, *psalterium canticum* (Paull., *Sent.* V, 4, 15, 16; Ulp., fr. 5, § 10, Dig. h. t.) e via dicendo ⁽²⁾, per designare, rispettivamente, gli scritti famosi composti in prosa e in poesia. Ma non basta; se risulta da Plinio minore ⁽³⁾ che la grandezza del formato conferiva ai libri una certa eleganza e una più grande autorità, e se gli autori dei *libelli famosi*, come osserva giustamente il Visconti (op. cit., p. 25), lo adoperavano perchè ne ridondasse maggior credito alle loro calunnie, è naturale che l'artista, per rendere intelligibile il

(1) Henzen, l. c., p. 280; Jordan, *Jahresbericht*, II, p. 734.

(2) Racconta Tacito (*Ann.* XIV, 50) che, nell'anno 62 p. Cr., *A. Fabricius Veiento* fu posto sotto processo *quod multa et probrosa in patres et sacerdotes composuisset iis libris quibus nomen codicillorum dederat*. Vediamo qui, dunque, ricordata un'altra specie di scritto diffamatorio: una satira, cioè, in prosa nella forma di un testamento. Cf. Teuffel, *Gesch. der Röm. Literatur*, p. 669.

(3) *Ep.* I, 20: *quia etiam voluminibus ipsis auctoritatem quandam et pulchritudinem adicit magnitudo*.



soggetto del rilievo, doveva tener conto del formato grande di questi libri, e indicare, per mezzo della distinzione fra le due forme dei libri antichi, la varietà degli scritti diffamatorii, dei quali i *libelli*, al tempo di cui parliamo, erano soltanto una specie (1).

Un' ultima osservazione. L'editto di Domiziano contro l'evirazione, sebbene assai lo celebrassero i poeti di corte, e quello che ordinava, come semplice misura di polizia, l'abolizione dei *libelli famosi* non parvero all'Henzen (l. c., p. 278 e seg.) di rilevanza tale da aver meritato un monumento pubblico nel foro romano. A questa obiezione non è difficile il rispondere. E difatti, pur lasciando da parte che l'editto contro l'evirazione non fu celebrato soltanto da Marziale e da Stazio, ma ebbe anzi una eco molto lontana, perchè, nel quarto secolo dell'impero, Ammiano Marcellino (*Res gestae* XVIII, 4, 5, Gardthausen) lo ricordava con queste parole significantissime: *iuvat veterem laudare Domitianum, qui . . . receptissima inclaruit lege qua minaciter interdixerat ne intra terminos iurisdictionis Romanae castraret quisquam puerum*, non bisogna dimenticare la vanità eccessiva di Domiziano, attestata dai suoi falsi trionfi e dalle sue pretese vittorie, e come egli, ipocritamente, tenesse molto al titolo di censore rigido (*sanctissimus censor*,

(1) *Libellus famosus* divenne il termine generale comprensivo di qualunque scritto diffamatorio, soltanto nel quarto secolo dell'impero. Cf. Cod. Th., *de famosis libellis*, IX, 34; Rein, op. cit., p. 881. Lo Jordan, *Jahresbericht*, II, p. 734) dà molta importanza alla differenza fra *libellus* e *volumen*, ammessa anche dal Birt (*Das antike Buchwesen*, p. 22, 291), il quale chiama *libellus* « die kleine Buchrolle und darum vor allem das Gedichtbuch » in contrapposto al libro scritto in prosa (*im Gegensatz zum Prosabuch*); ma l'attribuire un carattere assoluto alla distinzione fra *libellus* e *volumen* e il credere che il primo termine non possa mai indicare un libro di prosa, è cosa contraddetta, secondo me, dalle fonti. Così, per citare un solo esempio, lo scritto postumo di Augusto, intitolato *breviarium totius imperii*, mentre da Suetonio (*Aug.* 101) è detto *volumen*, da Tacito (*Ann.* I, 11) è chiamato, invece, *libellus*.

lo chiama Quintiliano), di restitutore de' buoni costumi. Perciò se l'editto contro l'evirazione e quello contro i *libelli famosi* sono i due atti più importanti compiuti da Domiziano, *suscepta correctione morum*, per usare la espressione di Suetonio (*Dom.* 8), che di più naturale che egli stesso abbia voluto vederli glorificati in un monumento di quel foro romano ove tutto parlava di lui?

Ed ora mi sia permesso concludere che se le nostre osservazioni riuscirono a mostrare che la ipotesi Brizio-Bormann e quella dell'Henzen, dichiarata inoppugnabile per quasi unanime consenso dei dotti, non reggono alla critica, speriamo altresì possano provare che l'interpretazione del Visconti, contro la quale si concentrarono più gravi le obbiezioni, è tutt'altro che infondata (*durch Nichts begründet*), come piacque, con troppa fretta, di asserire allo Jordan.

L. CANTARELLI.

DI UN NUOVO FRAMMENTO DEGLI ATTI ARVALICI

(Tav. IV).

Le escavazioni eseguite dalla Commissione archeologica comunale al primo miglio della via Flaminia, nell'area anticamente occupata dal vasto cimitero costruito all'aperto cielo presso la basilica di s. Valentino, hanno fatto tornare in luce un nuovo frammento di tavola arvalica (1), del quale diamo nella tav. IV la riproduzione in fototipia. Cotesto marmo fu adoperato nella costruzione di un sepolcro cristiano del secolo quinto- o sesto; e fu colà trasportato dal quinto miglio dell'antica via Campana, ov'era il celebre tempio della dea Dia ed il bosco sacro degli Arvali.

È già noto, che le grandi tavole marmoree, le quali decoravano lo stilobate del predetto tempio ed i vari edifici esistenti nel luco arvalico, andarono in gran parte disperse dopo che il luco medesimo fu profanato e ridotto a coltura circa la fine del quarto secolo (2); e servirono come materiale per nuove costruzioni, segnatamente di arche sepolcrali, in luoghi disparatissimi e dentro e fuori della città. Su quelle pietre erano incisi i fasti

(1) Cf. *Notizie degli scavi* 1888 p. 501; *Bull. archeol. comun.* 1888 p. 299, 440.

(2) Marini, *Atti e monumenti degli Arvali* p. 264; de Rossi, *Vicende degli atti dei fratelli Arvali* p. 14 segg., *Roma sott.* III p. 689; Henzen, *Scavi nel bosco sacro dei fratelli Arvali* p. XII, *Acta fratrum Arvalium* p. XXV.

dei fratelli Arvali dai tempi di Augusto a quelli di Gordiano (1); e ne sono stati ritrovati gli avanzi non solamente in più parti dell'Esquilino, al Laterano, sull'Aventino, al Vaticano, ed in luoghi diversi della città bassa cistiberina e trastiberina, ma pure nei suburbani cimiteri cristiani della via Tiburtina, dell'Appia, dell'Ostiense, ed ora anche della Flaminia (2).

La storia di cotesta dispersione delle tavole arvaliche fu accuratamente ricercata ed esposta dal comm. de Rossi fin dal 1858 nel discorso intitolato « Vicende degli Atti dei fratelli Arvali » (3); e le grandi scoperte avvenute dipoi non hanno fatto che confermare e meglio chiarire i singoli punti della esposta dottrina. Citando le testimonianze delle leggi, degli scrittori, dei fatti, l'illustre archeologo dimostrò che, promulgate dai principi cristiani le leggi abolitive del culto idolatrico, mentre il bosco sacro degli Arvali dovette esser tagliato, ed il suolo ridotto a coltura e confiscato o donato alla chiesa, il tempio però della dea Dia dovette rimanere illeso come pubblico monumento; essendo stata mantenuta nell'impero occidentale, almeno fino ai principii del secolo quinto la massima: *aedificiorum* (cioè dei templi pagani anche *in agris*) *sit integer status* (4). E poichè

(1) Quantunque dopo l'impero di Gordiano cessino le memorie scritte degli Arvali, ed il loro collegio eziandio apparisca cessato o decaduto dalla pristina nobiltà, non perciò furono intermessi gli annui sacrifici *pro frugibus*, nè la celebrazione delle *ambarvalia* nel bosco sacro della via Campana; i quali riti durarono anzi tenacissimi per tutto il secolo quarto e fors'anche più oltre. V. de Rossi, *Roma sott.* III p. 690, 691.

(2) V. Hensen, *Acta fr. Arv.* p. XX; ed alle indicazioni quivi raccolte si aggiungano le altre posteriori: *Bull. d. Istit.* 1882 p. 72 e 201, 1883 p. 110; *Bull. archeol. comun.* 1881 p. 7, 1884 p. 240, 1886 p. 361, *Ephem. epigr.* II p. 211, 213; *Notizie degli scavi* 1885 p. 343 (= 1886 p. 419), 1888 p. 227. Intorno a quest'ultimo frammento mi propongo di dire qualche parola in altra occasione, sembrandomi inammissibile la restituzione proposta dal ch. Gamurrini.

(3) Negli *Annali dell'Istituto archeol.* 1858 p. 54-79. Cf. *Roma sott.* III p. 689 segg.

(4) *Cod. Theod.* XVI, 10, 18; de Rossi, *Bull. di arch. crist.* 1866 p. 53 segg., 1868 p. 26 segg., 1869 p. 14, 15; *Roma sott.* III p. 696.

gli atti di quel sacerdotale collegio fino ai tempi in circa dei primi Antonini furono incisi sull'imbasamento medesimo del tempio; poi, mancato quivi lo spazio, furono continuati ad incidere su tavole marmoree diverse nelle altre edicole degli Arvali ed anche sui sedili nel bosco: così il ch. de Rossi ne inferì, che prime ad esser disperse, mutilate, adoperate dai Cristiani come materiali per chiudere sepolcri, dovettero essere le tavole dell'età posteriore ai primi Antonini; ultime le affisse alle pareti del tempio che le leggi vollero conservato (1).

In fatti il massimo numero dei frammenti marmorei, contenenti i fasti degli Arvali dal loro principio sino ai tempi di Antonino Pio, proviene dal luogo medesimo degli arvalici monumenti; ed anzi un certo numero di essi e l'intera tavola degli anni 58-60 furono ritrovati precisamente attorno al rudere del tempio rotondo, che era il sito originario del loro collocamento. Tre sole tavole spettanti agli annali più antichi, e quindi incisi sul tempio medesimo, vennero in luce nello scorso secolo dall'Esquilino e dalla villa Negrone. Ma il de Rossi ha insegnato, che un grande cimitero cristiano si svolse in quell'area dopo la guerra gotica, nella seconda metà del secolo sesto; ed a questo tardo tempo conviene la trasmigrazione del ricordato gruppo di tavole arvaliche dalla via portuense all'Esquilino (2). Le quali osservazioni c'invitano a conchiudere, che anche il frammento testè ritornato all'aperto nel cimitero cristiano della via Flaminia, riferendosi, siccome vedremo, agli anni 20 e 21 dell'era nostra, non fu colà trasportato prima del secolo quinto inoltrato, o del sesto. Imperocchè esso è parte di quei fasti, che furono incisi sull'imbasamento del tempio arvalico; e questo, a tenore delle leggi, non potè ricevere danni e restò intatto durante il secolo quarto ed anche nei primordii del quinto.

(1) *Roma sott.* l. c. V. anche *Bull. d. Istit.* 1855 p. 54; *Bull. di arch. crist.* II. cc.; Henzen, *Acta fr. Arval.* p. XXV.

(2) *Roma sott.* III p. 557, 696.

La scrittura del frammento recuperato — come può vedersi anche nell'annessa tavola fototipica — fu eseguita in due tempi diversi. Le prime linee, le quali contengono soltanto nomi propri, sono in caratteri di bella forma e minuti; il resto è in lettere alquanto maggiori, ma nitide anch'esse, e non molto dissimili da quelle dei più antichi frammenti conosciuti (1). Supplito nella parte mancante, il nuovo testo dice così:

T QVINTIVS Crispinus Valerianus
 L CALPVRNIVS PISO pontifex
 M CAECILIVS CORNVTVS Paullus
 FABIVS PERSICVS CN Cornelius Lentulus
 AVGV R
 TI·CAESARE·IIII·DRVSO Caesare ii cos
 III·EID·IAN· in pantheo
 T·QVINCTIVS·CRISPI nus Valerianus
 MAG·MANIBVS·L autis capite
 VLEIIIIATO·SVB·DIV o contra orient
 ENIIIIIIIIACRIFICIV m indixit deae
 DIAE
 QVOD·BONVM·F austum felix for
 TVNATVMQ ue sit p. r. q. fratribus
 QVE·ARVALI bus Ti. Caesari Augu
 STO·IVLIA e Augustae et liberis
 NEPOTIBV s totique domui eorum
 SACRIFIC ium deae Diae hoc anno erit
 a. D·V i kal. iunias domi
 a. d. iiii kal. iunias in luco et domi
 a. d. iii. kal. iunias domi.
 Adfuerunt T. Quinctius Crispinus
 Valerianus mag. etc.

(1) Cf. Hensen, *Scavi nel bosco sacro degli Arvali*, tav. I, 1; *Bull. arch. comm.* 1884 tav. XXII.

Nei vv. 6 e 7 si ha la data 11 gennaio dell'anno 21, nel quale anno l'imperatore Tiberio ebbe i fasci ordinari per la quarta volta, insieme col figliuolo Druso per la seconda. Tenuto conto della diversità della scrittura, e sapendosi che i nomi dei consoli solevano segnarsi una sola volta al principio dell'anno, mentre le diverse date successive erano espresse colla formola: *iisdem consulibus*; si rende manifesto che nelle prime linee del nostro frammento si contengono le parole finali di un atto compiuto negli ultimi tempi dell'anno 20. I nomi proprii, che vi si leggono, sono quelli dei fratelli Arvali intervenuti alla cerimonia predetta (1), della quale non abbiamo la indicazione nè la data precisa. Non è improbabile però che si tratti del sacrificio solito farsi il giorno 16 di novembre, natalizio di Tiberio; il quale negli atti degli anni 33, 35, 38 immediatamente va innanzi ai fasti degli anni che rispettivamente succedono (2), siccome si verifica anche nel marmo testè rinvenuto.

Nelle linee che seguono è registrata la proclamazione (*indictio*) del solenne sacrificio ad onore della dea Dia, nel bosco sacro della via Campana, che gli Arvali celebravano, come festa principale del loro sacerdotale collegio, negli ultimi giorni di maggio. Ignoravasi finora se questa pubblicazione fosse scritta negli atti arvalici dei primi anni del principato, non avendosene notizia nei frammenti superstiti di quella età (3). La prima menzione trovavasi fino ad ora negli atti dell'anno 38. Il nostro frammento ne rende certi, che almeno fin dall'anno 21 l'*indictio* della triduana solennità era notata nelle tavole marmoree dei fasti arvalici. Cotesta cerimonia compievasi circa la metà del mese

(1) Cotesti personaggi sono tutti noti nei fasti arvalici; e intorno ad essi possono consultarsi le notizie raccolte dal compianto prof. Henzen nell'indice dei nomi proprii, aggiunto al dotto volume *Acta fratrum Arvalium*, p. 175 segg.

(2) Cf. Henzen, *Acta fr. Arval.* p. 52.

(3) Cf. Henzen, *op. cit.* p. 4.

di gennaio, e più frequentemente trovasi indicato o il giorno 7 (*vii idus Ianuarias*), ovvero il giorno 11 (*iii idus Ianuarias*), quale appunto è registrato nel nuovo frammento.

Secondo i testi che rimangono di quelle tavole preziose, per l'anno 68 e seguenti è indicato costantemente il tempio della Concordia, come il luogo ove facevasi la suddetta proclamazione. Ma nel tempo anteriore sembra che quella cerimonia fosse compiuta nel Pantheon; di che è documento certo il frammento dell'anno 59, l'unico superstite, fra i più vetusti, che ne conservi memoria (1). Perciò nel v. 7 ho creduto di poter supplire: *in Pantheo*; e questo supplemento vedremo tra poco essere convalidato da un'altra osservazione circa l'orientazione del tempio, nel quale facevasi la predetta *indictio*.

Conformemente all'uso, che trovasi seguito fino all'anno 87 (2), l'annuncio dell'annuo sacrificio alla dea Dia e dei giorni a ciò destinati, fu fatta dal *magister* del collegio, il quale nell'anno 21 era T. Quinzio Crispino Valeriano. Il nome di lui, come ascritto al sodalizio arvalico, trovasi già in un frammento degli atti dell'anno 14; e come *magister* è registrato in un altro frammento, che si riferisce al mese di maggio del medesimo anno 21 ed alla medesima tavola marmorea, cui appartiene il pezzo testè ritrovato (3).

Segue poscia nei vv. 9-12 la consueta indicazione del rito

(1) Op. cit. p. 5; *C. I. L.* VI, 2041.

(2) Op. cit. p. 6, 7. Dall'anno 89 in poi l'*indictio* facevasi a nome dell'intero collegio arvalico.

(3) Op. cit. p. XXXI, XXXII, 195; *C. I. L.* VI, 2023. L'elezione del *magister* e del *flamen* del collegio facevasi dai fratelli Arvali nel secondo giorno della grande festa, nel bosco sacro, dopo aver sacrificato alla dea Dia. Entrambi duravano in carica per un anno, *ex Saturnalibus primis in Saturnalia secunda* — cioè dal 17 dicembre dell'anno stesso in cui erano eletti, fino al 17 dicembre dell'anno successivo. Quindi l'elezione di T. Quinzio Crispino Valeriano alla somma dignità di *magister*, e quella di L. Cornelio Sulla Felice a flamine del collegio (di cui resta memoria in un altro frammento dell'anno 21) avvennero nel maggio dell'anno precedente. Cf. Henzen, op. cit. p. XXXI e 34.

proprio di chi compieva un atto di sacrificio o di preghiera, e che consisteva nel lavarsi prima le mani (*manibus lautis*), e poi tenendo il capo coperto (*capite velato*) e stando all'aria aperta (*sub divo*), colla persona volta ad oriente (*contra orientem*), pronunziare la formola sacra, la quale in questo caso era semplicemente l'*indicere sacrificium deae Diae*. Il computo esatto delle lettere mancanti nel nostro frammento e necessarie a riempire le singole linee, esclude che dopo le parole *sub divo* (v. 10) possa inserirsi *culmine* o *columine*, come si trova nelle simili formole per le indizioni del solenne sacrificio degli anni 90, 91 e seguenti. Ciò a me pare conforme alle circostanze del luogo, ove si compieva quell'atto; e giova a corroborare il proposto supplemento del v. 7: *in Pantheo*. In fatti ho già detto che le tavole marmoree dell'anno 68 e seguenti c'insegnano avere gli Arvali proclamato la festa nel tempio della Concordia; mentre un frammento dell'anno 59 indica come più antico luogo di riunione il Pantheon. Ora il tempio della Concordia aveva la fronte ed il comignolo rivolti ad oriente — onde ben si conviene ad esso l'indicazione *culmine contra orientem* —; il Pantheon, invece, è orientato a tramontana. Il sacerdote dunque, che dal pronao del Pantheon annunciava la festa arvalica, stando a cielo scoperto, volgeva bensì la persona *contra orientem*, ma non poteva dirsi che anche il *culmen* del tempio si trovasse nella medesima direzione. Da ciò possiamo inferire, che nella formola di quell'atto solenne — della quale il più antico esempio ci è fornito dalla recente scoperta — la parola *culmine* fosse inserita soltanto a partire dai tempi di Nerone, e precisamente fra gli anni 60 e 63, quando la cerimonia incominciò a farsi nel tempio della Concordia. E fino a questi stessi anni fu pure in uso la formola *sacrificium indixit deae Diae*, della quale rimangono nel nostro frammento gli avanzi facilmente riconoscibili.

Il capo seguente, che incomincia col v. 13, contiene il *car-men precatationis*, ossia le parole sacramentali che pronunziava il

magister degli Arvali nel proclamare la solenne festa triduana ad onore della dea Dia. La formola ha principio colle notissime parole, che i Romani premettevano ad ogni atto importante: *Quod bonum, felix, faustum, fortunatumque sit*. Seguiva l'indicazione di coloro, per i quali s'invocava il buon augurio. E poichè nelle pubbliche preghiere il popolo di Roma doveva essere particolarmente menzionato, e le formole conservate nelle più antiche tavole dei fasti arvalici hanno le espressioni: *populo Romano Quiritibus, fratribusque Arvalibus* (1); così si potranno supplire queste medesime parole nei vv. 14-15, notando le prime con le sole iniziali P · R · Q · , com'è richiesto dalla ragione dello spazio.

Le lettere superstiti nel v. 16 ...STO · IVLIA... senza dubbio si riferiscono ai nomi dell'*Augustus* che imperava, cioè Tiberio, e alla sua madre Giulia Augusta; i nomi dei quali si trovano pure associati nel frammento della tavola arvalica dell'anno 27 (2). Ad essi era aggiunta la generale menzione degli altri membri della famiglia imperiale; e la solenne *precatio* si conchiudeva con l'annuncio della festa indittiva: *sacrificium deae Diae hoc anno erit* etc. I giorni a ciò designati erano d'ordinario o il XVI, XIII, XIII kal. iunias (17, 19, 20 maggio), ovvero il VI, III, III kal. iunias (27, 29, 30 maggio). Nel nostro frammento è chiaro, che avanti al numero V, solo superstite, non si ha altra cifra, ma una languida traccia della lettera D, che spetta alla frase *a(n)te d(i)em*. Quindi con sicurezza possiamo supplire pel primo giorno della triduana solennità, che celebravasi nella casa del *magister*, VI kal. Junias. Per conseguenza gli altri due giorni — nel primo dei quali facevansi il grande sacrificio, i giuochi circensi ed altre ceremonie nel bosco sacro; nell'altro banchettavasi in città — non possono essere che il IIII e III kal. dello stesso mese.

(1) Op. cit. p. 8; cf. *Ephem. epigr.* V p. 158.

(2) Op. cit. p. XXXIII, XXXIV; *C. I. L.* VI, 2024.

Nell'altro frammento, già noto, della stessa tavola arvalica spettante all'anno 21, — nel quale è riferito che al flamine Sulla Felice, impedito per infermità dall'intervenire al sacrificio solenne del maggio, fu surrogato un altro sacerdote — l'Henzen suppose i giorni della solennità essere per quell'anno *XVI, XIII, XIII kal. Jun.* (1). La nostra pietra c'insegna che tale supplemento deve esser corretto, e che quella data deve posticiparsi di dieci giorni.

Finalmente, siccome in tutte le memorie degli atti arvalici è soggiunta l'indicazione dei sodali che erano presenti collegialmente, così non può eader dubbio, che anche all'*indictio sacrificii deae Diae* per l'anno 21, fossero soggiunti i nomi dei *fratres Arvales*, i quali *adfuerunt*; e primo tra questi era certamente il *magister* T. Quinzio Crispino Valeriano, che aveva recitata la formola solenne per la proclamazione della festa.

G. GATTI.

(1) Op. cit. p. XXXI; *C. I. L.* VI, 2024 b.

TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA
E LA EPIGRAFIA URBANA

Nell'area già occupata dalla villa Casali, presso s. Stefano Rotondo, eseguendosi alcuni sterri per la sistemazione della strada d'accesso al nuovo ospedale militare, si è trovato un lastrone di marmo, che porta scritto :

L · FAENIVS · L · FIL · D
DECVRIAE · VIA T
PRAETORIOLVM · PF
SVVM · ET · FLAVIAE · TI
VXORIS · SVAE · SVOR
A · SOLO · EXS

Il monumento, al quale cotesta epigrafe apparteneva, e che L. Faenio *a solo exs(truxit)* — siccome leggesi nell'ultimo verso — è appellato PRAETORIOLVM. Tale denominazione applicata ad edificio sepolcrale non è nuova nell'epigrafia. In una lapide di Mantova è ricordato il *praetoriolum cum hortulo et heroo*, spettante alla famiglia di Claudio Amazonio, personaggio dell'ordine equestre (C. I. L. V, 4057); ed in un cippo sepolcrale di Piacenza è detto, che P. Elio Protimo, liberto dell'imp. Adriano, *hoc praetorium cum balineo a solo erexit* (C. I. L. XI, 1122).

Praetoria, o *praetoriola*, dicevansi dai Romani quegli edifici, che gli agiati cittadini possedevano nelle loro ville, ed erano destinati per godere tranquillamente gli ozi campestri. Essendo

fabbriche costruite per la commodità della vita, Ulpiano (*Dig.* 50, 16, 198) annovera i *praetoria* tra i fondi urbani, dichiarandoli *voluptati tantum deservientia* (1). Ma siccome per la proibizione fatta dalle leggi di seppellire entro la città, i privati sollevano edificare i funebri monumenti nei loro fondi suburbani; così l'edificio sepolcrale, come luogo di eterno riposo, poteva essere assimilato alle abitazioni campestri, e prenderne anche la denominazione; ovvero poteva essere costruito presso il casino di villeggiatura, il quale trasformavasi allora in un *aedificium monumento cohaerens*, e serviva per le funebri adunanze e per la custodia del sepolcro. A questo secondo caso si adattano meglio le parole *praetoriolum cum heroo* della lapide mantovana; al primo conviene la formola *praetorium a solo erexit* del sepolcro piacentino, alla quale è conforme quella dell'epigrafe testè rinvenuta in Roma: *praetoriolum a solo exstruxit*.

Nella nostra pietra però alla voce *praetoriolum* n'era aggiunta un'altra, le cui lettere iniziali sono PE.....; e continuava la frase per modo da indicare che l'edificio sepolcrale era proprio di L. Faenio, di Flavia Ti..... sua consorte e degli altri di sua famiglia. Considerato che *praetoriolum* in questo caso equivale a *monumentum sive sepulcrum*, e che carattere essenziale dei luoghi religiosi era la perpetuità di sepoltura; crederei di poter supplire nel v. 3 della lapide: PRAETORIOLVM PERpetuum — frase analoga a *domus perpetua, domus aeternalis, sedes aeterna*,

(1) Cf. De-Vit, *Lexic. Forcell.* s. v. *praetorium* § 7. Ad un antico diploma pontificio, inciso in marmo ed affisso nella chiesa dei ss. Giovanni e Paolo (del quale fu trovato nel 1872 un secondo esemplare), è unito un elenco dei fondi, che nel secolo in circa sesto appartenevano alla predetta chiesa. Trovasi tra questi nominato un *fundus Praetoriolus*, posto nel territorio di Velletri (v. De Rossi, *Bull. arch. comun.* 1873 p. 54, tav. IV, 3; *Bull. d'arch. crist.* 1873 p. 41). Un altro fondo nella Tuscia, appellato parimenti *Praetoriolus*, è ricordato in una simile bolla del papa Sergio I a favore della chiesa di s. Susanna (v. de Rossi, *Bull. d'arch. crist.* 1870 p. 93, tav. VIII). È manifesto, che siffatta denominazione derivò a quei fondi dai *praetoria*, che quivi sorgevano, edificati in ville di cospicui personaggi dell'età imperiale.

locus immortalis, e simili, con le quali nelle iscrizioni funerarie è designato il sepolcro (1).

La lapide, adunque ora tornata all'aperto fu posta da L. Faenio sul monumento sepolcrale, ch'egli stesso preparò vivente per sè e per i suoi. Ma è da ricordare, che nell'anno 1857 fu trovata sulla via Latina, nella tenuta denominata « arco di travertino » un'altra iscrizione incisa in marmo (C. I. L. VI, 1919), che dice:

L·FAENIO·L·FIL
DONATO·EQ·R
DECVRIALI·DE·
VIATOR·COS
VIXIT·AN·XXIX·
M·V·D·II·L·FAE
NIVS·CHRESI

mus

cioè: *L(ucio) Faenio L(ucii) fil(io) Donato, eq(uiti) r(omano), decuriali de(curiae) viator(um) co(n)s(ularis): vixit an(nos) ecc.*


Leggendosi nella lapide recentemente scoperta il medesimo nome di *L. Faenius L. fil.* con la iniziale del cognome *D.*, ed avendosi inoltre la menzione di una *decuria viat(orum)*, di cui egli faceva parte, non può dubitarsi che in ambedue i testi epigrafici sia nominato il medesimo personaggio: L. Faenio Donato, figliuolo di Lucio, ascritto all'ordine equestre, e decuriale della decuria consolare dei viatori. Potremo quindi sulla scorta della lapide di via Latina reintegrare la nostra epigrafe nel modo seguente:

L·FAENIVS·L·FIL·*Donatus*
DECVRIAE·VIAT*or*·*cos*·
PRAETORIOLVM·PE*rpetuum*
SVVM·ET·FLAVIAE·T*igridis* (?)
VXORIS·SVAE·SVOR*umq. omnium*
A·SOLO·EX*struxit*

(1) V. per es. C. I. L. V, 123. 6256; VI, 18313. 18677a; VIII, 3582-4120. 4447; X, 1804. 2066; XI, 1464 etc.

Questa fu scritta da Faenio Donato allorchè vivente fabbricò il monumento sepolcrale, per sè e per la propria famiglia; l'altra fu posta da un suo congiunto sul sepolcro che ne raccolse le ossa, quando morì non ancora trentenne.

Fra la via de' Falegnami e la nuova via Arenula è stata ritrovata una stele marmorea, sulla quale si legge:


 QVI · VIX
 AN · I · M · VI
 D · XV · PAR
 ERASMIVS ET
 PHILAENIS

.....mo, qui vix(it) an(no) uno, m(ensibus) quinque, d(iebus) quindecim, par(entes) Erasmus et Philaenis [fecerunt]. — Cotesti due cognomi grecanici sono piuttosto rari nell'epigrafia latina ⁽¹⁾. *Erasmus* trovasi soltanto in un'iscrizione romana, ora perduta (C. I. L. VI, 11067: cf. De-Vit, *Onomast.* s. v.); *Philaenis* è in una lapide di Brindisi (IX, 59), ed in altra del museo Vaticano (VI, 24073). Lo stesso nome leggesi altrove scritto *Philenis* (V, 1876; VI, 24072) e *Filenis* (III, 2039; X, 7406; XIV, 1398).

Fra le terre che si rimuovono per la costruzione del grande collettore delle acque urbane sulla riva destra del Tevere, in prossimità di s. Cosimato, sono stati raccolti vari piccoli oggetti d'uso comune, cioè: lucerne fittili; unguentari di vetro e di terracotta; un piccolo cucchiaino di osso; un martello, od ascia, a doppio taglio,

⁽¹⁾ Anche nell'epigrafia greca i cognomi *Ἐράσμιος* e *Φιλαίνης* non sono comuni. Il primo si legge soltanto in un'apoca militare della Nubia (C. I. Gr. 5119, 13), e come soprannome in una lapide sepolcrale di Siracusa (5403); l'altro si trova in due iscrizioni, di Argo e di Smirne (1143. 3389).

di ferro; una spatola, una chiave, ed un disco forato nel mezzo, di bronzo.

Per i lavori di fondazione del muro, che deve recingere il nuovo mattatoio presso il Testaccio, è stato recuperato un piccolo campanello di bronzo, ed un vaso, pure di bronzo, in forma di casseruola, alto cinque centimetri, e col diametro di cm. 9 ¼.

Sistemandosi la nuova strada di congiunzione fra la via Giovanni Lanza e la Subura, si è trovato un lastrone di travertino, con questo avanzo d'antica iscrizione sepolcrale:

VS · ES////////VS · COGNATVS
 ICIS · FECIT · SIBI · ET
 CO MMVNIONI · VIXIT
 DIES · XVIII · ET
 EL

In prossimità della via dell'Agnello sono tornate in luce, per la sistemazione della via Cavour, le seguenti lapidi iscritte:

1. Frammento di plinto marmoreo:

TEIMHCACΠE
 ΔITΩΔENITYI

2. Frammento di grande lastra di marmo, scorniciata, con avanzo d'iscrizione metrica sepolcrale:

ATVRA · DIES · FI
 IT · IVVENEM · C
 ASTOS · SEMPEI
 S · PRIMVM · TI
 TA · PAV
 A M S

3. Frammento di epitafio marmoreo:

| | |
|------------|---------------|
| dis | MANIBVS |
|parth | ENHOPEI |
|cl | AVDIA-PRIVATA |
|d | VLCISSIMO |

Dagli sterri medesimi proviene un peso di marmo, di forma ellittica, che porta scritto:

I
EXACT

La parola *exact(um)*, che è sottoposta alla cifra I esprime il valore di una libbra, indica questo peso essere stato verificato dagli edili e riconosciuto corrispondente al campione legale (cf. *Annali d. Istit.* 1881 p. 181 segg.; *Bull. arch. com.* 1884 p. 65).

Sulla via Merulana fabbricandosi un nuovo casamento, prossimo a quello che confina con la piazza di s. Giovanni, si è rinvenuto un cippo iugurale dell'acqua Marcia, in travertino, con l'iscrizione:

 M A R
 IMP CAESAR
 DIVI · F
 AVGVSTVS
 EX S C
 III
 P CCXL

G. GATTI.

STATUA DEL BUON PASTORE

(Tav. V e VI).

La statua del buon pastore d'antico stile, forse del secolo III, trovata testè poco fuori della porta s. Paolo (¹), benchè malconcia e mancante delle gambe e delle braccia, eccetto la mano de-



stra, merita illustrazione. Grande è la rarità delle statue d'arte cristiana dei primi secoli; ed il tipo di quella, che ora è tornata alla luce, chiama il confronto con altre statue del medesimo soggetto conservate nei musei di Roma, della Spagna, della Grecia, di Costantinopoli. È ritratta di fronte in fototipia nella tavola V e VI, nella parte rovescia è sculto nel mezzo tra le spalle il zaino pastorizio a foggia di borsa attaccato ad una correggia pendente dal collo, come nel contiguo disegno.

(¹) Vedi C. L. Visconti nel nostro Bull. comm. Novembre 1888 p. 415.

Sarebbe vera inutilità esordire ragionando dell'immagine del pastore evangelico, che riconduce all'ovile la pecora smarrita portandola amorosamente adagiata sul collo e sugli omeri. Questa è l'immagine più frequente e solenne in qualsivoglia specie di monumenti figurati cristiani dei primi secoli; negli affreschi, nei bassirilievi dei sarcofagi, nelle piastre e medaglie di bronzo, nelle lucerne fittili, nei vetri, nei graffiti degli epitaffi: in statue però ne conoscevamo fino ad ora in Roma quattro esempi soltanto (1). Due sono nel museo del Laterano. Uno dei quali, il più bello nel genere suo, mancante delle gambe supplite d'opera moderna, restaurato altresì nelle braccia e nella testa dell'agnello, è ritratto in fototopia a confronto della nuova statua (tav. V e VI). Vestito tunica esomide; porta il zaino pendente a tracolla dal nudo omero destro; stringe con le mani d'ambe le braccia ripiegate in alto le zampe dell'agnello posato sul collo; ha capelli inanellati in lunghe ciocche e fattezze giovanili quasi apollinee d'espressione e sguardo dolcissimi; volge il capo verso l'agnello, che secondo il restauro fatto sulle tracce dell'antico reciprocamente è volto verso il pastore. È ignota la provenienza di sì notevole e singolare campione di statua del buon pastore dei primi decenni in circa del secolo terzo (2). L'altro conservato nel medesimo museo del Laterano è d'arte senza paragone meno buona, di tipo rigido ed

(1) Il ch. sig. Allard nella *Revue de l'art chrétien* 1885 p. 9 dice che in Roma se ne conoscono cinque; forse computa con le statue il pilastro terminato in busto del pastor buono (*hermula*) murato nei ruderi del mausoleo di s. Elena a Tor Pignattara (v. Bull. crist. a. 1869 p. 47; Roma sott. II p. 235, III p. 439). Il pastore effigiato nella tav. XL n. 6 del Roller, *Catacombes* tomo I p. 264 non è statua, ma bassorilievo.

(2) Ne sono stati pubblicati molti disegni in proporzioni diverse e con i restauri moderni (v. Martigny, *Dictionnaire* 2 ed. p. 586; Kraus, *Realencyklop.* II p. 590; Spencer Northcothe and Brownlow, Roma sotterranea, London 1879 II p. 29; Roller, l. c. tav. XL n. 2). Il Garrucci, *Arte crist.* tav. 428, 5 la esibisce senza i restauri. Il ch. sig. ab. Duchesne ne ha fatto eseguire la forma intera in gesso; ed accenna, che da alcuni è stimata opera del secolo secondo, egli inclina a crederla della metà del terzo (*Bull. critique* Déc. 1882 p. 288).

angoloso: ha però la prerogativa d'essere intero e senza moderni restauri. Stringe con la mano destra sul petto le zampe dell'agnello; colla sinistra s'appoggia al lungo pedo pastorale incurvo; veste tunica succinta, non esomide; ha scarpe e calze fino al ginocchio; è imberbe e di folta ed incomposta capigliatura (1). Al principio del corrente secolo lo acquistò in Roma Agostino Mariotti, nell'indice manoscritto del cui museo è registrato con le parole seguenti: « *Pastor bonus* di marmo con la pecora in « collo, tutto sano, rarissimo: è innegabile, che sia antico del 3° « al 4° secolo » (2). Di tipo simile al primo, ma di proporzioni minori e di assai men buono stile, è la statuetta del pastor buono appartenente al museo kircheriano (3). Queste tre sole erano le statue del buon pastore note in Roma fino al 1870. Nel quale anno ne fu rinvenuta una quarta tutta mutila, giacente a grande profondità tra le macerie sotto l'antica basilica di s. Clemente. È diversissima dalle tre sopra descritte. La testa non è giovanile nè imberbe, ma di uomo adulto con barba a fiocchi e rotonda; veste tunica succinta, esomide; dall'attaccatura delle braccia è chiaro, che reggeva la pecora col braccio destro disteso e sollevato in alto e col sinistro ripiegato; ha la testa e gli omeri alquanto piegati innanzi in atto di camminare (4). A questi quattro campioni di statue del buon pastore in Roma se ne aggiunge ora quinto quello testè rinvenuto. Il quale dee essere posto a confronto con alcune statue della Grecia e di Costantinopoli, che m'accingo ad annoverare.

Nel 1868 il Dumont die' la prima notizia d'una statua del buon pastore collocata nel nuovo museo di antichità greche, romane e bizantine raccolte nell'antica chiesa di s. Irene in Costan-

(1) Ne è stato divulgato il disegno dal Perret, *Rome souterraine* tom. IV pl. IV; e dal Roller, l. c. tav. XI n. 1.

(2) Cod. Vat. 9189 f. 48'.

(3) Perkins, *Tuscan Sculptors* I p. XXXIX; È intera ha una pecora ai piedi a sinistra.

(4) V. Bull. di arch. crist. 1870 p. 150.

tinopoli (1); e poco dopo ne divulgai il disegno procuratomi dal collega ed amico prof. Ignazio Guidi (2). Il pastore è imberbe in aspetto di adolescente; veste tunica succinta e stringe con la mano destra sul petto le quattro zampe dell'agnello, come quello testè trovato in Roma; l'agnello però volge il muso verso la testa del pastore, il quale ha il capo e gli occhi diretti al riguardante, non all'agnello; mancano le gambe ed il braccio sinistro. Il Dumont stimò probabile, che questa statua sia proveniente dalla Tracia (3). Un secondo esemplare del medesimo tipo, ma assai più malconcio di quello di Costantinopoli, è stato rinvenuto in Atene ed è quivi conservato nel museo di Patissia (4). Un terzo, anch'esso del tipo dei due precedenti, è nel museo di Sparta; e ne avemmo la notizia dal ch. sig. dott. Dressel (5). La somiglianza di questo tipo uniforme delle statue del buon pastore nella Grecia e nella Tracia con quello dell'esemplare ora tornato alla luce in Roma sarà poi argomento di speciale osservazione.

Finalmente debbo registrare una statuetta del buon pastore nel palazzo del Duca di Medinaceli in Siviglia. Fu notata dall'Huebner (6); ed ora ne ho la fotografia fattane nello scorso autunno dal ch. sig. dottor Ficker. È anch'essa del tipo di quelle della Grecia e della novellamente scoperta in Roma; ma il volto (per quanto appare nella fotografia) sembra barbato. È intera;

(1) *Revue arch.* oct. 1868 p. 255.

(2) *Bull. crist. a.* 1869 p. 44, 47, 48. Altri disegni da fotografie ne sono stati pubblicati dal Garrucci, l. c. tav. 428, 6; Kraus, l. c. p. 589; Kondakoff, *Monumenti Bizantini di Costantinopoli* (in lingua russa), Odessa 1886 p. 229; cf. Bayet, *Récherches sur la peinture et sculpture chrét. en Orient*, nella *Bibl. des écoles Fr. d'Athènes et de Rome X* p. 30. Ne ho sotto gli occhi la fotografia.

(3) *Archives des missions scientifiques VI* p. 483.

(4) V. Homolle nella *Revue arch.* Nov. 1876 p. 297, 298; Bayet, l. c.; Garrucci, l. c. tav. 428, 7. Ne ho la fotografia per cortesia del ch. sig. Strzygowski, che si propone di farne quanto prima una nuova edizione ed illustrazione.

(5) *V. Bull. crist.* 1879 p. 34, 35.

(6) *Die antiken Bildwerke von Madrid etc.* p. 324.

le gambe sono nude, eccetto i calzari alti fino a tutto il collo del piede: l'avambraccio sinistro è rotto e supplito come se le dita della mano del pastore fossero quasi entro la bocca della pecora, ciò che non è verosimile; il confronto con i bassirilievi dei sarcofagi mi suggerisce, che forse quella mano appressava alla bocca della pecora un vaso. Il lavoro sembra del secolo quarto. Il sig. Ficker opina, che questa statua provenga dall'Italia.

Per nulla omettere di ciò che si attiene all'argomento, ricorderò anche una statuina del pastor buono in avorio, che fu nel museo del cardinale Stefano Borgia, ed ora è smarrita od almeno io ignoro ove sia. È accennata con vaghe parole nel catalogo di quel museo redatto da Filippo Aurelio Visconti, sotto il n. 105: « Buon pastore lavorato in avorio, alto once sei » (1). Un'altra figurina rappresentante la statua del pastor buono in terra cotta è conservata nel museo sacro della biblioteca vaticana. Il pastore tiene con la sinistra le zampe della pecora sul petto: l'arte è rozza del secolo in circa quarto. Ignota è la provenienza di cotesto esemplare fino ad ora unico di siffatta figurina fittile: nulla di simile è stato giammai visto o notato tra la svariatissima suppellettile di piccoli oggetti d'ogni specie trovati entro le catacombe romane. L'arte ed il commercio delle figurine fittili, tanto belle e celebrate nelle opere dei coroplasti greci di Tanagra, di Mirina, di Taranto, continuò in alcune officine dell'età imperiale (2). Donato fabbricante di lucerne fittili nell'Africa fu *coromagister*; vocabolo nuovo manifestamente ibrido (greco-latino) ed equivalente al *κοροπλαστής* dei Greci (3). Figurine fittili dell'età imperiale,

(1) Manoscritto comunicatomi dal Barone P. E. Visconti di ch. mem.; v. Documenti per la storia dei musei d'Italia tomo I p. 320.

(2) Sulle figurine fittili nell'età imperiale vedi von Rohden nel tomo I dell'opera del Kekulé, *Die antiken Terracotten*, Stuttgart 1880: su quelle dell'età gallo-romana in Francia, le cui officine erano specialmente nell'Allier, v. Héron de Villefosse nella *Rev. arch.* 1888 p. 145 e segg.

(3) In Cherchell (Cesarea di Mauretania) sono state trovate due lucerne, una coll'epigrafe: LVCERNAS COLATAS DE OFICINA DONATI, l'altra col-

alcune delle quali stimate cristiane, sono state rinvenute nell'Africa (¹). Indi forse proviene il pastor buono di terra cotta, del quale niun esemplare è conosciuto di origine certamente romana.

Enumerati così e descritti tutti gli esempi oggi noti delle statue del buon pastore, diviene facile distinguerne i tipi principali; e scorgere a prima giunta a quale classe appartenga quello novellamente scoperto che illustriamo. Il tipo più classico e più antico è senza dubbio quello del pastore in tunica esomide sorreggente la pecora con ambe le mani e braccia aperte, stringendo colla destra le zampe posteriori, con la manca le anteriori o viceversa (tav. V e VI). Così è rappresentato il pastore nei più antichi dipinti; stucchi, bassirilievi, bronzi, vetri, graffiti; non con uniformità assoluta e quasi ieratica, ma con libertà artistica nell'atteggiamento e nelle movenze della persona, nell'apertura delle braccia d'ordinario ripiegate, talvolta distese in modo da richiamare in qualche guisa alla mente l'idea della crocifissione. Meno bello, e perciò meno antico, è il tipo del pastor buono vestito di tunica manicata, che regge la pecora raccogliendone le zampe sul petto; stringendole per lo più colla mano destra, rimanendo così libero il braccio sinistro. Questo braccio nell'unico esemplare pervenuto a noi intero è appoggiato al pedo pastorale.

Le tre statue del pastor buono trovate in Grecia e nella Tracia o sulle sponde del Bosforo, tutte simili l'una all'altra, appartengono al secondo dei sopradetti tipi. La loro uniformità induce a supporre, che sieno imitazioni o ripetizioni delle statue del buon pastore fuse in bronzo e dorate, poste da Costantino a

l'acclamazione VITA DONATO COROMAGISTRO (Schmitter nel *Bull. épigr. de la Gaule* 1883 p. 244, 245). Fu proposto di leggere *coro(nario) magistro*: io feci osservare, che quel vocabolo equivale al *coroplastes* e significa fabbricante di figurine (Bull. dell'Ist. 1885 p. 55, 56); e ciò è stato confermato dai filologi (v. Wölflin nell'*Archiv für Lat. Lexicographie* II, 2; *American Journal of Philology* 1885 p. 503).

(¹) Cagnat, *É explorations nouvelles en Tunisie pl.* VIII, IX; Delattre, *Objets archéol. à l'exposition univ. d'Amsterdam*, Tunis 1883 p. 7.

decorazione delle fontane nelle piazze della nuova Roma (Costantinopoli). « Si veggono (scrisse Eusebio nella vita di Costantino) « sulle fontane erette nel mezzo delle piazze (di Costantinopoli) « le immagini simboliche del buon pastore, notissime ai conoscitori « delle divine parole, e quella di Daniele fra i leoni, fuse in bronzo « e splendenti di lamine d'oro » (1). Essendo assai incerto, se i tre esemplari marmorei della Grecia e di Costantinopoli sieno anteriori o posteriori a Costantino, è del pari incerto se in essi dobbiamo ravvisare il prototipo ovvero l'imitazione delle statue di bronzo dorate costantiniane. Eccone però oggi venire in luce dalle rovine di Roma un esemplare appartenente a quel tipo, e d'arte assai migliore di quella delle tre statue della Grecia e del Bosforo tracio. Sono specialmente notabili la grazia ed espressione benigna del volto, ed il manto sopra la tunica tragittato dall'omero sotto l'anca sinistra. Probabilmente il pastore si appoggiava al pedo; del quale forse fu puntello quella escrescenza, che si nota nel marmo sulla veste che copre il braccio sinistro. Abbiamo adunque nella nuova statua il più antico esemplare oggi noto, e probabilmente anteriore a Costantino, del tipo che prevalse nelle statue del buon pastore in Grecia ed in Costantinopoli nei primi tempi della pace e del trionfo della chiesa.

In quanto alla relazione dell'uno e dell'altro tipo del buon pastore con le immagini criofore dell'arte classica greca e romana, rimetto il lettore a ciò che ne scrissi nella Roma sotterranea tomo I p. 347: nè parmi che i posteriori studii e le nuove scoperte abbiano punto mutato lo stato della questione (2). La grave

(1) Εἶδες δ' ἂν ἐπὶ μέσων ἀγορῶν κειμέναις κρήναις τὰ τοῦ καλοῦ ποιμῆνος σύμβολα, τοῖς ἀπὸ τῶν θεῶν λογίων ὀρρωμένοις γνώριμα, τὸν τε Δανιὴλ σὺν αὐτοῖς λέουσιν ἐν χαλκῷ τεπλασμένα, χρυσοῦ τε πετάλοις ἐκλάμποντα. Euseb. *Vita Constantini* III, 49.

(2) V. Piper, *Mythologie und Symb. d. christl. Kunst* I, 1 p. 77 e segg.; Chanot nella *Gazette arch.* 1878 p. 103, 104; Veyries, *Les figures criophores dans l'art grec, gréco-romain, et chrétien* (*Bibl. des écoles Fr. d'Athènes et de Rome* XXXIX), Paris 1886; S. Reinach nella *Gazette arch.* 1885 p. 213 e segg.

e simbolica immagine del pastore evangelico, in qualsivoglia dei sopra descritti tipi effigiante sempre un pastore con le vesti e gli attributi reali di sua professione, è diversissima dalle nude statue dell'Herme e d'altre divinità criofore greche: e nel comporne il gruppo gli artisti cristiani, se vollero giovarsi di prototipi e campioni di pitture e sculture classiche, poterono più agevolmente ed opportunamente all'uopo loro cercarli nelle scene di soggetti campestri, e di agnelli portati al sacrificio, che nell'Herme di Tanagra o nelle altre divinità criofore tutte nude (1).

Rimane a dire dell'uso e collocazione di coteste statue del pastor buono evangelico. Poterono esse, segnatamente nei tempi anteriori alla pace, servire ad ornamento delle case e ville dei Cristiani; come quelle di che Costantino volle poi adornare le piazze e fontane della nuova Roma. Ma eziandio nelle chiese dei secoli quarto e quinto posso additarne l'uso ed il posto. Nel grandioso ambone di Tessalonica, opera insigne della scultura cristiana tra il quarto ed il quinto secolo, sono disposte grandi nicchie di statue; e queste vi sono scolpite ad alto rilievo, e rappresentano in una nicchia la Vergine col divino infante sulle ginocchia, in ognuna di altre tre uno dei magi, in una quinta si scorgono le tracce inferiori della figura del pastore (2). Adunque nelle decorazioni marmoree del bema delle antiche chiese fu talvolta dato luogo a nicchie di statue o mezze statue di soggetto sacro, tra le quali anche quella del pastore evangelico. L'erma terminata nel busto del buon pastore, che sta nei ruderi del mausoleo di s. Elena a Tor Pignattara, facilmente servì di pilastro a plutei o cancelli di recinto del sacro bema o dell'altare (3). Il pastor buono di Atene, che nel rovescio non è sculto ma addossato ad una colonnetta o pilastro, può essere stato posto in un sacro monumento del genere dell'ambone di Tessalonica; quello ora sco-

(1) V. Veyries, l. c. p. 79.

(2) V. Bayet nella *Bibl. des écoles Fr. d'Athènes et de Rome* I p. 255

(3) V. Roma sott. II p. 235; III p. 439.

perto in Roma no, perchè sculto anche nella parte rovescia e destinato ad essere visto da tutti i lati.

Chiuderò riferendo una notevole iscrizione incisa sopra piccola base di statua nel secolo quarto o quinto; la quale ci insegna il nome d'uno scultore cristiano di Roma, e testimonia ch'egli *de arte sua ecclesiae donum posuit*. Stava nel secolo decimosettimo nell'orto della basilica di s. Crisogono in Trastevere: il Doni la vide mutila o corrosa nella parola sostanziale e la trascrisse così: *in horto basilicae s. Chrysogoni in parva base rotunda*:

FL · TERTVLLVS · DE · ARTE · SVA
 AE · DONVM · POSVIT

Egli per congettura supplì *DianAE* (1). Ma nelle schede del Rycquius venute in possesso del Gudio e conservate nel codice epigrafico di lui in Wolfenbüttel p. 705, 2 l'epigrafe di Flavio Tertullo è interissima coll'indicazione: *in hortis s. Chrysogoni in basi statuae ad colliculorum effigiem extracta*: e la parola, che il Doni vide mutila, nelle citate schede è trascritta così: AECLESIAE (2). Cotesto modo di scrivere il vocabolo *ecclesiae*, che oggi sappiamo essere stato proprio e caratteristico delle epigrafi del secolo quarto o quinto (3), è pegno sicuro dell'esattezza della trascrizione. La base rotonda foggjata a collinette (*ad colliculorum effigiem extracta*), destinata ad una statua certamente di soggetto sacro, perchè donata alla chiesa, conviene al buon pastore; del quale l'insignissimo epigramma di Abercio inciso sul monumento di lui in Frigia al tempo degli Antonini dice (4): ΟΣ ΒΟΣΚΕΙ ΠΡΟΒΑΤΩΝ ΑΓΕΛΑΣ ΟΡΕΣΙΝ ΠΕΔΙΟΙΣΤΕ (pasce le sue gregge nei monti e nei campi).

G. B. DE ROSSI.

(1) Doni, *Inscr.* p. 12, 43; indi pende il Muratori 146, 2.

(2) Nel volume stampato del Gudio p. 367, 10: indi il Marini nell'edizione del Mai, *Script. vet.* V p. 188, 2.

(3) V. Bull. crist. a. 1871 p. 113, 116; 1883 p. 16-17.

(4) *Inscr. christ.* II p. XV.

UNA TESTA DI AUGUSTO.(Tav. VII).

Nel mese di aprile, eseguendosi lavori di sterro per la costruzione della fogna lungo la via Merulana, quasi dirimpetto alla nuova chiesa ed al monistero di s. Antonio, si è fatto un ritrovamento dei più notevoli che siano avvenuti in questi ultimi tempi; una bellissima testa marmorea di Augusto, maggiore alquanto del vero, che si trovò incastrata entro un muro dei tempi di mezzo. Senza frapporre indugio la divulghiamo.

Ricordiamo che nel sito medesimo era stata disepellita, del 1887, una statua grande al vero della Fortuna, che venne descritta nel volume del nostro *Bullettino* relativo a quell'anno (pag. 107), e che fu poi collocata nelle nuove sale del museo al palazzo dei Conservatori. L'edificio conosciuto di Roma antica che sorgesse in maggiore prossimità di quella parte del Celio, era l'Iseo ed il Serapeo della Regione terza di Augusto, il quale per molte scoperte di monumenti, sì dei passati tempi come degli odierni, si pone di comune consenso in vicinanza dalla chiesa dei santi Pietro e Marcellino.

Numerose oltremodo, in ogni genere di monumenti, sono le immagini di questo grand' uomo, ordinatore dell'immensa machina dell'imperio romano, in cui la fortuna grandissima fu pareggiata da meriti singolari. Se ne vegga la diligente enumerazione presso il ch. Bernoulli (*Röm. Ikonogr.* II, pag. 23-52). Quanto ai soli

monumenti di scultura, più di novanta se ne hanno, fra statue e teste, sparse nei musei principali di Europa. Il museo vaticano, che ne possiede i più belli esemplari per tutte le età del personaggio, dall'adolescenza fino alla vecchiezza sua, conta di lui cinque statue - compresavi quella colossale del suo genio -, e nove busti, o teste, delle quali una in bronzo ed una in basalte. Ma la frequenza delle immagini di Augusto, moltiplicate dal culto divino prestatogli anche durante la vita sua, non iscema punto il pregio del ritratto testè discoperto, il quale merita di essere annoverato tra i più eccellenti: e per esserne appieno persuasi basta di gittare l'occhio sulla riproduzione eliotipica di fronte e di profilo, che ne diamo nella tavola VII annessa al presente scritto.

La testa con tutto il collo e parte del petto, tagliato regolarmente col suo incastro, sembra fosse fatta per esser applicata piuttosto ad una statua che ad un busto, siccome fa credere il movimento del capo, volto alquanto sull'omero dritto. È condotta in marmo greco, e può dirsi conservatissima, giacchè le manca soltanto un piccolo frammento della narice destra, e parte della orecchia nel medesimo lato. Misura centimetri 48.

Le sembianze di Augusto son tanto note, che non accade allegare confronti di altri monumenti per dichiarare la identità del soggetto. Egli vi è figurato nel vigore della virilità: si direbbe circa i quarant'anni; e perciò nell'auge della sua gloria. I suoi lineamenti si conformano, generalmente, a quelli degli altri ritratti più insigni che in età poco diversa lo rappresentano; per esempio, a quello della statua nobilissima di Prima Porta (Bernoulli l. c. tav. I), ed al busto, pure assai bello, del museo di Monaco, nel quale ha il capo coronato di quercia (ibid. p. 42). Tuttavia, confrontato con quelli, il nostro ritratto offre alquanto più allungata la forma del volto; e spira dalle sue fattezze un'aria più benigna e più quieta che non è nel carattere delle altre due teste: mentre la maggiore intensità dello sguardo è consentanea, nella statua

di Prima Porta, all'atto della *allocutio*; e forse per la stessa ragione Augusto comparisce accigliato anche nel busto della Glittoteca di Monaco. Del resto, vi si ravvisano a colpo d'occhio i tratti più rilevanti della sua fisionomia, notati minutamente da Svetonio, e conservati nelle altre sue immagini (1). Grande avvenenza di sembianze, e volto sereno; poco eminenti le guancie, scemo e depresso l'occipite: naso tendente all'aquilino (*a summo eminentior et ab imo deductior*). Fronte ampia, con andamento di capelli negletto, e con alcune ciocche leggermente piegate (*capillus leviter inflexus*), le quali si ripetono dinanzi alle orecchie. Il taglio acuto dell'arco delle sopracciglia, ed una certa incavatura presso l'angolo interno dell'occhio, danno al suo sguardo una particolare vivezza e profondità, nella quale amava egli che si credesse *inesse quiddam divini vigoris*. Nobile il taglio della bocca; regolare il mento, e non meno prominente della sporgenza delle labbra.

Aggiungo una osservazione particolare, suggeritami dal nostro ritratto. Guardandolo di fronte, si avvedrà ognuno - e meglio nel marmo che nella riproduzione - come in esso la parte sinistra del volto e della testa sia alquanto più larga della parte destra. Che di questa irregolarità non debba forse accagionarsi lo scultore - non essendo probabile, che un artefice capace di condurre un ritratto con tanta bravura, abbia poi mancato alle proporzioni - ma che per avventura avesse realmente quel difetto la testa di Augusto, me lo fa sospettare la coincidenza di una simile irregolarità in altre sue immagini da me osservate a bello studio; per esempio - restringendomi al museo vaticano - la testa colossale del Chiaramonti (Bernoulli l. c. p. 28 fig. 3), quella coronata di spighe nella sala dei busti (ibid. p. 30 n. 15), la statua di Prima Porta (ib. tav. I); il busto insigne di Augusto giovine (ib. p. 28. n. 9) ed anche la bellissima testa di lui in età senile (ib. p. 30 fig. 5): nel quale ultimo ritratto un tale

(1) Sveton. *Aug.* 79; cf. Bernoulli l. c. p. 55.

riscontro varrebbe a confermare sempre più la identità del soggetto, contro la quale a torto, per mio avviso, si è mosso dubbio da qualche archeologo. Tutti questi ritratti offrono, più o meno pronunziata, quella anomalia che accennai, sia nella zigoma, sia nel cranio. Laonde non mi par verisimile reputarlo effetto di un mero caso.

Passiamo ora ad osservare una particolarità del nostro busto, la quale lo rende assolutamente unico e singolare, fra quante immagini di Augusto ci furono conservate.

La testa di lui, che d'ordinario comparisce ignuda, nel nostro marmo è cinta di una grossa corona, decorata di tre gemme orbiculari lisce; una delle quali nel centro sopra la fronte, le altre due corrispondono sulle tempie. Questo serto non è formato di due semplici virgulti, come accade il più delle volte nelle corone di alloro, o di altra pianta, ma è del genere delle *corone plectiles*, o intrecciate, nelle quali più rami erano collegati da nastri (*lemnisci*), che talvolta scoperti si avvolgono intorno alla corona, tal altra rimangono celati, e se ne veggono soltanto le estremità pendenti. Ma le foglie che compongono la nostra corona non sono, nè quelle dell'alloro (*laurea*), nè quelle della quercia (*corona civica*), decretategli dal senato, che le monete ed altri suoi monumenti ci dimostrano usate da lui. Non può trattarsi dell'alloro, perchè quelle foglie son troppo piccole e non finiscono in punta; e nemmeno della quercia, perchè mancano di quelle frastagliature, che sono caratteristiche della pianta suddetta. Io sono persuaso che vi si debba riconoscere un serto intrecciato di mirto, e precisamente di quella specie che noi diciamo *mortella*, le cui foglioline non hanno l'estremità acuminata ma tonda, e perciò corrispondono benissimo a quelle che vestono la nostra corona. Una tal corona, sebbene finora non mai veduta in testa ad Augusto, pure in lui, se non altro quanto al concetto, non è cosa nuova, e da fonti letterarie viene giustificata. Perocchè Virgilio

nelle Georgiche, poeticamente figurandosi Augusto divenuto un nume dei campi, e quasi un novello Trittolemo, se lo immagina colle chiome inghirlandate della pianta sacra a Venere, il mirto :

Te maximus orbis
Auctorem frugum tempestatumque potentem
Accipiat, cingens materna tempora myrto (1)

pianta che forniva ancora le corone ai ierofanti ed alle sacerdotesse nei misteri di Cerere, siccome ha insegnato Ennio Quirino Visconti. Del resto, anche senza ricorrere a questa poetica fantasia di Virgilio, essendo il mirto la pianta prediletta di Venere, basterebbe questo semplice riferimento, accennato dal poeta colle parole *myrtus materna*, a rendere verisimile che un artefice avesse potuto incoronare Augusto di mirto, in allusione alla pretesa origine della gente Giulia da Venere; nel modo istesso come il delfino cavalcato da un Amore, notissimo emblema della stessa dea, accompagna, nella statua impareggiabile di Prima Porta, la figura di questo gran principe.

Comunque sia, questo singolare accessorio accresce di molto il pregio e la rarità del monumento. Lo crederei eseguito, se non ai tempi stessi di Augusto, certo non più tardi di quelli di Claudio, o di Nerone. La scultura è condotta con franco stile e con freschezza di tocco, sebbene trascurata alquanto ne sia la esecuzione dalla parte posteriore, il che fa credere che, busto o statua che si fosse, dovea essere collocato dentro una nicchia. Nella corona di mirto è poco dissimulato il lavoro del trapano, senz'altro per la ragione che l'oggetto dovea vedersi da una qualche distanza. Nel basso del collo rimane qualche traccia di colore incarnato.

Il nobile ritratto sarà molto opportunamente collocato nel museo capitolino, dove manca una immagine di questo personaggio che abbia il merito della presente.

C. L. VISCONTI.

(1) Georg. I v. 26; cf. E. Q. VII conti *Opere varie* II pag. 15 ed mil.

**TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA
E LA EPIGRAFIA URBANA**

Fra la via Merulana e la via Ariosto, nell'area dell'antica villa Giustiniani-Lancellotti, fabbricandosi un nuovo casamento attiguo a quello che sorge sull'angolo della piazza del Laterano, si è ritrovata una colonnetta di marmo, rastremata nella metà superiore, del diametro medio di centim. 15, ed alta centim. 63, compresa la base. Vi è incisa la seguente iscrizione, che conserva ancora le tracce dell'antica rubricazione, ed è assai corrosa dalla parte sinistra:

PRO SALVTE-
-EQ- SING-
GENIC TVRMES-
HERCVLI-SANCTO-
5 AVR-HERMOGENES-
ETIBIVS · SABINVS
ET-AVR-MAXIMIANVS
TECORES-N-S-S-F- *sic*
MAXIMI · EX VOTVM
10 TVMALIBVS · BENE
MERNTES-ANIMO-
ANIMO-PLENO-
POSERVNT-
COLVMNA-ET-
15 LVCERNA-AENEA
-DECIO-AVG-
-II-ET-GRATO-COS-

Il monumento proviene senza dubbio dalla caserma degli *equites singulares*, che era vicinissima al sito ond' esso è stato tratto in luce, e che fu scoperta nel 1885 con molte basi ed are scritte, commemoranti offerte votive poste da militi di quella guardia imperiale entro i loro stessi alloggiamenti (1).

L'iscrizione ricorda che, sciogliendo un voto fatto per la salute della loro milizia, tre ufficiali di questa nell'anno 250 dedicarono al Genio della propria turma e ad Ercole una lucerna di bronzo, alla quale serviva di piedistallo la stessa colonnetta ove incisero la memoria del donativo. Il testo epigrafico dettato nel linguaggio volgare di quei soldati, è importante per alcune novità che ci presenta.

Nei vv. 1-4: *pro salute eq(uitum) sing(ularium), Genio turm[a]es, Herculi sancto* — è notevole la menzione del Genio della *turma*, cioè della compagnia alla quale appartenevano i dedicanti. Siffatta formola corrisponde alla dedicazione assai comune *Genio centuriae*, fatta dai soldati delle varie coorti, che avevano stanza in Roma. Ma nelle molte iscrizioni votive degli *equites singulares* trovasi invece costantemente onorato il *Genius singularium*, ovvero *numeri equitum singularium*; eccettuate due sole, nelle quali parimenti è fatta menzione del *Genius turmae* (C. I. L. VI, 224. 225). La nostra iscrizione ne porge ora il terzo esempio.

Seguono, nei vv. 5-9, i nomi di coloro che dedicarono il monumento, e sono: *Aur(elius) Hermogenes, (V)ibius Sabinus, Aur(elius) Maximianus*, i quali si qualificano: *tec[t]ores n(umeri) s(upra) s(cripti), [t]urma Maximi*. È noto che il corpo degli *equites singulares*, destinato a particolare tutela della persona degli imperatori, aveva l'appellazione di *numerus*. Quindi essendo stato detto nel principio dell'iscrizione: *pro salute EQ. SING.*,

(1). V. Lanciani, *Bull. arch. com.* 1885 p. 37 segg.; Henzen, *Ann. d. Istit.* 1885 p. 235 segg.

è naturale che il riferimento alla milizia stessa si facesse qui con le semplici parole: *numeri supra scripti*, indicate dalle sigle N·S·S· facilmente intelligibili da chiunque leggeva l'epigrafo. La lettera F, che viene appresso, è certamente errata, e sta in luogo della comunissima T, esprimente la *turma*, nella quale militavano i dedicanti, e che era comandata da un *Maximus*, col grado di decurione.

L'ufficio di *tector*, menzionato nel v. 8 della nostra pietra, non si era giammai trovato fra le cariche esercitate da militari; ed è di difficile interpretazione. Imperocchè designando la voce *tector* chi esercita l'arte d'intonacare e decorare le pareti d'un edificio, non è adatta ad esprimere un ufficio stabile e proprio della milizia, quale apparisce indicato nella colonnetta votiva degli *equites singulares*. Il Forcellini (v. De-Vit, *Lexic. Forcell.* s. v. § 2) accenna due iscrizioni edite dal Gudio, nelle quali l'ufficio di *tector* è messo in relazione con la milizia. La prima porta il nome di un *A. Anicius Q. f. Felix vir clarissimus, tector praetorianorum* (Gud. 149, 5); l'altra ricorda un centurione legionario *praefectus militum et fabrorum, tector* (Gud. 163, 4). Ma ambedue queste iscrizioni sono false, e manifesta impostura del Ligorio (cfr. *C. I. L.* VI, 688* ; X, 73*); il quale più volte ne' suoi testi falsificati considerò l'ufficio di *tector* come una elevata carica militare. Egli inventò pure un *M. Egestius Faustinus tector legionis quintae Ulpiae* (*C. I. L.* VI, 1788*), un *M. Claudius Organius sacerdos corp. lutorum et tectorum* (*C. I. L.* XIV, 104*); e forse potrebbero additarsene anche altri esempi.

Se non che per la testimonianza certa dei *tectores equitum singularium*, che ora possediamo, è lecito dubitare se il Ligorio non avesse avuto sott'occhio qualche antica lapide militare, genuina, commemorante alcun *tector* o di legione o di coorte, donde trasse argomento per le sue falsificazioni. Ignorante com'era delle antiche istituzioni romane e della loro storia ed organiz-

zazione, se inventò di sana pianta nomi di persone, di divinità, di luoghi, ecc., non conìò nello stesso modo le migliaia di testi epigrafici, che inquinano i suoi libri e quelli del Grutero, del Gudio, del Reinesio, del Muratori e di tanti altri. Egli piuttosto interpolò, corruppe, moltiplicò con varianti le iscrizioni sincere, e più spesso con vera goffaggine accozzò insieme parole e frasi staccate da iscrizioni diverse, senza neppure intenderne il significato. Sicchè l'ufficio di *tector* nelle milizie non è da credere pretta invenzione ligoriana; ma introdotto nei testi da lui falsati sull'esempio di qualche lapide sincera, che noi non conosciamo. In quanto poi al significato di tale ufficio, siccome i *tectores* degli *equites singulares* non potrebbero intendersi come artigiani addetti ad intonacare i muri; così merita considerazione la congettura del Grevio ⁽¹⁾, che nella milizia i *tectores* fossero addetti alla costruzione degli strumenti e delle macchine di guerra.

I vv. 9-15 contengono la formola della dedicazione votiva, espressa con idiotismi, convenienti al volgare linguaggio di quei militi semibarbari, ch'erano scelti fra gli ausiliarii delle provincie, e provenivano specialmente dalle Germanie, dalla Rezia, dal Norico, dalla Pannonia, dalla Mesia, dalla Dacia, dalla Tracia ⁽²⁾. Del vocabolo *turmales*, che significa compagni nella medesima turma, e noto nella letteratura latina, non si aveva finora verun esempio epigrafico. Con esso deve andare congiunto l'aggettivo *benemerentes*; intendendosi che i donatori *animo pleno* ⁽³⁾ offrivano *columna(m) et lucerna(m) aenea(m)* al Genio della loro compagnia e ad Ercole, sostenendone da soli le spese, per far cosa grata ai loro *turmalibus benemerentibus*.

Nelle ultime due linee della iscrizione è registrata la data della offerta votiva: *Decio Aug. ii et Grato consulibus*, che segna

⁽¹⁾ Not. in Cicer. *pro Plancio* c. 25; cfr. De-Vit, *Lexic. Forcell.* s. v

⁽²⁾ V. Mommsen, *Ephem. epigr.* V p. 233-235; Henzen, *Ann. d. Istit.* 1885 p. 269.

⁽³⁾ La parola *animo* è due volte ripetuta per errore.

l'anno 250 dell'era nostra. Quantunque fosse già conosciuto, che in quell'anno ebbero i fasci ordinari l'imperatore C. Messio Quinto Traiano Decio per la seconda volta, e Vettio Grato, i loro nomi non si erano mai incontrati nelle antiche iscrizioni. Il primo esempio se ne ebbe tre anni or sono, e fu da me divulgato in questi fogli (an. 1886 p. 370, 371); il secondo lo abbiamo ora nella marmorea colonnina degli *equites singulares*.

Nei lavori per la nuova fogna della via Labicana, e precisamente al principio di questa dalla parte del Colosseo. è stato raccolto fra le terre un pezzo di coperchio di piccolo sarcofago cristiano, che ha l'iscrizione incisa in un cartello quadrilungo, prominente sull'orlo della lastra marmorea. L'iscrizione dice:

ΕΚΛΕΚΤΟC
Κ Α Τ
Ϡ^ο·Η·ΕΙΔ·ΑΠΡ·

Ἐκλεκτος κατ(ετέθη) πρὸ ἧ εἰδ(ῶν) Ἀπρ(ιλίων), cioè: *Eclectus depositus est ante (diem) viii idus Apriles*.

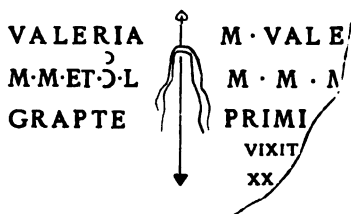
Simile formola indicante il giorno in cui fu deposto nel sepolcro un defunto — espressa talvolta col nome della persona in secondo caso e preceduto dalla sigla KAT · (κατάθεσις) — si legge in molti epitafi delle catacombe romane. Si veggano, per esempio, le iscrizioni edite nel *C. I. Gr.* ai nn. 9551. 9598. 9611. 9642. 9649. 9651. 9657. 9660. 9661. 9663. 9673. 9675 etc. Notabile però è il fatto, che quasi tutti cotesti titoli sepolcrali provengono dal cimitero di Callisto sulla via Appia. Ed anzi nella diligente esplorazione di quelle gallerie sotterranee, il comm. de Rossi non solamente trovò parecchie lapidi sparse qua e là nel cimitero, contenenti la medesima formola, ma osservò inoltre che un gruppo speciale d'iscrizioni greche, raccolte appie' delle più antiche scale di quel cimitero, erano incise sopra coperchi di

sarcofagi (in modo identico a quella testè rinvenuta) ed avevano costantemente la sola enunciazione del nome del defunto e della data della sua deposizione espressa con la sigla KAT (1). Anche l'epitafio del pontefice Gaio, che fu sepolto nel cimitero medesimo, è dettato con identica formola (2). L'illustre archeologo dimostrò, che l'enunciato gruppo di greci titoletti, formante come una famiglia speciale nel cimitero di Callisto, è anteriore all'impero di Diocleziano, e probabilmente spetta a sepolcri quivi costruiti sopra terra circa la metà del secolo terzo.

Il frammento testè tornato in luce è di forma e paleografia similissimo a quelli editi dal de Rossi nel tomo II della *Roma sott.* tav. XLV, 9-16. Onde è assai verosimile, ch'esso debba riferirsi alla stessa famiglia epigrafica del cimitero callistiano; e che di là sia stato portato, come materiale di fabbrica, nell'interno della città.

Dagli sterri in quel tratto della via Cavour, che cade nell'area del monastero, ora demolito, delle Vive sepolte, proven-
gono due lapidi iscritte.

Il primo è un titoletto di colombario pagano:



Nella parte sinistra si legga: *Valeria, duorum Marcorum (Valeriorum) et duarum Valeriarum liberta, Grapte*; in quella destra: *M. Valerius, trium Marcorum (Valeriorum)... libertus, Primigenius: vixit annos etc.*

(1) V. de Rossi, *Roma sott.* tom. II p. 238, 259, tav. XLV n. 9-16; tom. III p. 105, 106; tav. XVIII n. 41.

(2) Op. cit. tom. III p. 115.

L'altro è una grande lastra di marmo bigio, lunga m. 1,02 e larga m. 0,92, che in origine servì a chiudere un loculo di sotterraneo cimitero cristiano:

AVR · AVCVRANAE

AN·NIO PAVLINO
MARITO · KARISSIMO
IN · PACE

Molti frammenti d'iscrizioni cimiteriali cristiane sono stati recuperati circa il medesimo sito, nel corso degli ultimi due anni ⁽¹⁾. Ciò conferma il fatto, d'altronde notissimo, della grande dispersione che, specialmente nei primi decenni del secolo passato, fu fatta delle iscrizioni rinvenute nelle catacombe di Roma. Esse, considerate come cosa sacra, venivano da prima trasportate a migliaia ed a carrettate per ornamento delle chiese e delle cappelle nei monasteri, negli oratorii, negli ospedali; ma poi « del massimo numero fu fatto pessimo governo, e scomparvero adoperate come materiali da costruzione entro le mura, nelle soglie e negli stipiti delle porte, nel lastrico dei pavimenti » ⁽²⁾. Laonde è manifesto, che anche al monastero delle Vive sepolte, come a tanti altri e dentro e fuori di Roma, fu trasportata una quantità di quelle lapidi cimiteriali; che, non ostante la loro provenienza da luoghi sacri, furono semplicemente considerate come materiali di fabbrica.

La Commissione archeologica ha recuperato un piccolo plinto di statua, lungo 23 centimetri ed alto 4 1/2, che si dice essere

⁽¹⁾ V. *Bull. arch. com.* 1887 p. 98, 153, 277; 1888 p. 146, 172, 390; 1889 p. 45, 84, 129.

⁽²⁾ V. de Rossi, *Roma sott.* I p. 59; *Bull. d'arch. crist.* 1876 p. 130, 131, ove è riferito che il dotto p. Lupi diceva essersi fatto ai suoi giorni un « macello » delle cimiteriali memorie cristiane.

stato trovato negli sterri per le nuove strade del quartiere di villa Ludovisi. Vi è incisa a piccoli e nitidissimi caratteri l'iscrizione:

LACO · PRAEF · VIG · XIII

Cotesto Lacone, prefetto di polizia in Roma, non è personaggio sconosciuto. Il suo nome gentilizio fu Grecinio; e le notizie che si hanno della sua pubblica carriera spettano ai tempi di Tiberio e di Claudio. Narra Cassio Dione (LVIII, 9. 16) che nell'anno 31 d. Cr. scoperta la cospirazione di Seiano, Tiberio, dopo aver preso gli opportuni accordi col comandante dei pretoriani, ordinò a Grecinio Lacone, prefetto dei vigili, di circondare con le sue guardie il tempio palatino d'Apolline, ove era stato indetto il senato, e di tradurre in prigione Seiano allorchè vi si fosse recato. Costui veramente vi si portò; e Lacone con energia ed avvedutezza riuscì ad impadronirsi dell'ambizioso magistrato, che poco dopo fu miseramente ucciso e gittato nel Tevere. Per l'operazione felicemente riuscita, Tiberio conferì al prefetto Lacone gli ornamenti questorii (Dio. LVII, 12).

Nell'anno 44 tornò in Roma l'imperatore Claudio, dopo aver sottomessa una parte della Britannia, e trionfò per le vittorie riportate in quella provincia. In tale occasione fu largo di onorificenze a molti personaggi consolari ed a senatori, concedendo ad essi i distintivi trionfali. Riferisce lo stesso Dione (LX, 23), che siffatti onori, ed inoltre anche le insegne consolari furono allora accordate a Grecinio Lacone, il quale prima era stato prefetto dei vigili, ed in quel tempo era procuratore imperiale nella Gallia: *τόν τε Λάκωνα, τὸν πρότερον μὲν τῶν νυκτοφυλάκων ἄρχαντα, τότε δὲ τῶν Γαλατῶν ἐπιτροπεύοντα, τῇ τε αὐτῇ τοῦτῃ καὶ προσέτι ταῖς τῶν ὑπατευκότων τιμαῖς ἐσέμννε.* Ed infatti la sola memoria epigrafica, che si aveva finora del personaggio di cui parliamo, era una lapide posta in Verona, sua città natale, la

quale menziona le onorificenze consolari a lui attribuite da Claudio (C. I. L. V, 3840). Essa dice :

P · GRAECINIO
P · F · POB
LACONI
ORNAMENTIS
CONSVLARIBVS

Il piccolo monumento testè rinvenuto appartiene al tempo antecedente, nel quale Lacone teneva ancora il supremo comando delle guardie di polizia.

Pel numero XIII, aggiunto al nome del dedicante, non so proporre conveniente spiegazione. Non è punto probabile, che indichi essere Lacone per la tredicesima volta, o pel tredicesimo anno, prefetto dei vigili; e neppure essere egli il decimoterzo nella serie dei nominati a quella carica (!). Nè può avere diretta relazione con le coorti dei vigili da lui comandate, che erano soltanto sette. Considerando però che ciascuna coorte era destinata alla custodia di due regioni della città, ed aveva due quartieri (*excubitoria*), potrebbe congetturarsi, che Lacone avesse dedicato in ognuno dei quattordici escubitorii un piccolo simulacro di divinità; e che quello sostenuto dalla basetta ora trovata fosse notato come il decimoterzo.

Nel Bullettino dello scorso dicembre (p. 507) fu riferito, che la Commissione archeologica aveva preso in consegna l'ipogeo degli Scipioni, ed il colombario di Pomponio Hylas, acquistati dal Comune; e che aveva posto mano a riattare il casino dell'an-

(¹) Nella lista dei prefetti dei vigili, i cui nomi conosciamo per le fonti storiche e monumentali, Grecinio Lacone occupa il primo posto. Di nessun altro è pervenuta notizia per il tempo decorso dall'istituzione di quella prefettura (a. 6 d. Cr.) fino all'anno 31. V. Kellermann, *Vigil.* p. 32; Hirschfeld, *röm. Verwaltungsg.* p. 145; Mommsen, *röm. Staatsr.* * II p. 1055, segg.

tica vigna Sassi, il quale sorge al di sopra di quel sotterraneo sepolcreto. In questi lavori di restauro e nello spianare il terreno adiacente al casino, sono stati trovati vari frammenti di antichi marmi scolpiti e di lapidi iscritte. Un lastrone, con cornice, reca l'epitafio :

..... A · EVTYCHIA · FE *c i t*
 VSTIO · EROTYLO · CC *niugi*
suo DVLCISSIMO · VIXIT · ANNIS
 VSINIO · ATIMETO · IDEMQVE *VIA*
it a NNIS · LXXX · ET · SIBI · ET · SVIS · ET · LIBER ·
liber TABVSQVE · POSTERIS · QVE · EORVM ·
 h. m. E · H · N · S

Le sigle nell'ultima linea sono iniziali della formola assai comune : *Hoc monumentum exterum heredem non sequetur.*

Su due altri frammenti di lastre marmoree si legge :

POSIE
 T · AELIV
 TVS · SILV
 P · ITV

V S IVL
 V S FAV
 - A

L'amministrazione comunale avendo deliberato di recingere con cancellata di ferro la parte principale della basilica di s. Valentino, i cui ruderi furono scoperti nello scorso anno al primo miglio della via Flaminia, si è posto mano alla costruzione del muro che dovrà sostenere la cancellata predetta. Negli sterri necessari all'uopo, è stato riconosciuto un lungo tratto del muro che limitava la basilica dal lato di mezzogiorno, ed inoltre un simile tratto del corrispondente muro della navata destra. Fra i materiali adoperati in siffatte costruzioni, che sono da attribuire al secolo settimo, sono state ritrovate le seguenti lapidi iscritte; le quali nei lavori per l'ampliamento del sacro edificio

furono tolte ai sepolcri dei secoli quarto e quinto, circostanti alla basilica.

1) Frammento di lastrone marmoreo:

VARI VDECIM
 S FEBRUARIAS
 D ETEVCERIO
 ia NVARI VSSOROR i
 be NEMERENTI IN PA ce

Nelle prime tre linee rimane la data della deposizione della defunta: *quartodecim(o kalenda)s Februarias (Syagri)o et Eucerio (consulibus)*; che è il giorno 19 gennaio dell'anno 381.

2) Grande tavola di marmo, che era già difettosa in due punti quando vi fu incisa l'iscrizione:

HIC POSI TA PVELLA NVMINE
 BARBARA NATA EST V KAL IVLIAS
 DEPOSITA IN PACE III KAL SEB
 DN THEODOSIO XVI ET ANICIO
 FAVSTO VVCC
 CONS

Spetta all'anno 438, nel quale l'imperatore Teodosio ebbe il decimosesto consolato insieme con Anicio Acilio Aginazio Glabrione Fausto. Della fanciulletta, di nome Barbara ⁽¹⁾, è ricordata la nascita al 27 giugno, e la morte al 30 agosto del medesimo anno.

3) Frammento di lastrone marmoreo:

A I
 F
 OPILIO BE
 SIS φ VII Ø XII c
 T ANICIC

(1) Dell'idiotismo *numine* per *nomine* si hanno altri esempi in iscrizioni cristiane. V. de Rossi, *Bull. di arch. crist.* 1881, p. 117; De-Vit, *Lexic. Forcell.* s. v. *nomen* § d.

Anche qui nell'ultimo v. era segnata una data consolare:
et Anicio (*cons.*) — Ma il gentilizio *Anicius*, nel periodo durante il quale si costruirono i sepolcri presso la basilica di s. Valentino, fu proprio di diversi personaggi, che furono consoli negli anni 395, 406, 408, 431, 438, 464, 483, 491; cosicchè non può determinarsi con certezza a quale di costoro sia da riferire la nostra lapide. Attesa però la posizione del nome Anicio in secondo luogo, sono da preseguire gli anni 406, 438, 464.

4, 5) Simili frammenti di grandi lastre di marmo:

LOCVS · TRANQ
 DEP · IN PACE
 I

MAXIMIANC
 PRIMI · QV
 IT

6) Altro frammento di grande lastra:

IVSESI ADD
 ONAS IVNIA

Degna di considerazione è la formola contenuta in questo epitafio: *deposiTVS EST AD Domnum* etc. Alludendo essa alla vicinanza del sepolcro al luogo ove riposava un martire illustre (1), il *domnus*, ossia il martire venerato nel prossimo santuario, non può intendersi altri che il glorioso prete Valentino. Quindi nella pietra suppliremo con tutta certezza: (*deposiTVS est ad d(omnum Valentinum* *n)onas Junia(s)*). Una simile frase è stata già ri-

(1) Così le tumulazioni fatte in prossimità dei sepolcri dell'apostolo Pietro, del papa Gaio, di s. Lorenzo, della martire Emerita, sono indicate nelle iscrizioni: *ad sanctum Petrum apostolum, ad domnum Gaium, ad domnum Laurentium, ante domnam Emeritam*. V. de Rossi, *Roma sott.* III p. 262 e sgg.; *Bull. d'arch. crist.* 1876 p. 23; *Inscr. christ.* I, 653.

conosciuta dal ch. Marucchi in un altro frammento di lapide sepolcrale, trovato l'anno scorso nel medesimo luogo ⁽¹⁾.

Insieme con le iscrizioni riferite, e con altri pochi frantumi di somiglianti lapidi del sepolcreto cristiano, è stato trovato un frammento di mattone col bollo: OF DOM MERCATOF₂S, ed una lastra di marmo, con cornice, che reca questa iscrizione pagana:

L · COMINIVS,
 CLÉMENS · CONCESSIT
 LIBERTIS · LIBERTÁBV_S
 QVE · SVIS · POSTE
 RISQVE · EÓRVM

Nel Bullettino dello scorso mese (p. 125) ho pubblicato un frammento epigrafico, trovato al Celio; e col confronto di un'altra lapide già nota, riconobbi esservi nominato « L. Faenio Donato, figliuolo di Lucio, ascritto all'ordine equestre, e decuriale della decuria consolare dei viatori ». Ora mi sono avveduto che appartiene alla stessa epigrafe, e la reintegra completamente, un frammento tornato in luce dal medesimo luogo nel giugno dell'anno scorso, e pubblicato nel Bull. 1888 p. 213. Ravvicinati i due pezzi, ne risulta l'intiero testo:

L · FAENIVS · L · FIL · DONATUS · dec ·
 DECVRIAE · VIATORIAE · EQ · COS
 PRAETORIOLVM · PERTINENS · AD · herOVM
 SVVM · ET · FLAVIAE · TITI · FIL · CHResiME
 VXORIS · SVAE · SVORVMQVE · OMNIVM
 A · SOLO · EXSTRVXIT

⁽¹⁾ Bull. arch. com. 1888 p. 457.

Per tal modo viene confermata non solamente la pertinenza di questa lapide al *praetoriolum* costruito da Faenio Donato, ma anche la relazione di tale edificio campestre col sepolcro di lui e della sua famiglia. La nuova frase: *praetoriolum pertinens ad heroum* — che è quasi identica al *praetoriolum cum hortulo et heroo* dell'iscrizione mantovana da me citata — dimostra esplicitamente la natura e la destinazione del *praetoriolum*; che esposti essere in questi casi un *aedificium monumento cohaerens*, cioè una fabbrica adiacente al luogo di sepoltura, da servire per le funebri adunanze e per la custodia del monumento.

La menzione di una *Flavia Titi filia*, che ricorre nel v. 4 dell'epigrafe, c'invita ad assegnare il monumento agli ultimi decenni del primo secolo d. Cr.; essendo manifesto che si tratta di una donna discendente da un liberto dei Flavii Augusti, e vivente o negli anni stessi del loro impero, o in alcuno di quelli che seguirono immediatamente. Il prenome *Titus*, scritto per disteso, non potrebbe convenire ad età più tarda.

G. GATTI.

BIBLIOGRAFIA

Il palazzo di Firenze e l'eredità di Balduino Del Monte fratello di papa Giulio III. Notizie e documenti per Dr. DOMENICO TESORONI. Roma, Stabil. tipografico dell' « Opinione », 1889, 8° di 141 pag.

Questo volume del Dr. Tesoroni illustra con nuove ricerche e documenti inediti la storia di edifici romani, e nominatamente quella del Palazzo di Firenze, dal principio del secolo XVI fino ai nostri giorni.

Giacomo Cardelli imolese, avea acquistata, già prima del 1516 una vasta estensione di terreno, con case, orti ecc., la quale dall'attuale piazza di Firenze (allora de' Ricci) e vicolo della Lupa arrivava fino alla via del Clementino e la via Leonina. In quest'area due erano gli edifici più ragguardevoli: la *domus magna* ed il *palatium*. La *domus magna* in seguito ingrandita, formò l'attuale palazzo dei conti Cardelli, mentre il *palatium* fu il nucleo del Palazzo di Firenze; esso del resto non sembra che fosse la residenza della nobile famiglia dei Vico, o dei Prefetti, così detta perchè in essa era ereditaria la prefettura di Roma. Questo palazzo se non costruito di pianta, certo notevolmente abbellito dal Cardelli, ebbe a soffrire nel sacco di Roma; quindi tra il 1550 e il 1551 fu acquistato per la Camera Apostolica da Giulio III, che lo fece restaurare dal Vignola, e nel novembre del 1553, lo donò al suo fratello germano Balduino, insieme colla famosa villa fuori porta del

Popolo. Morto Balduino, il suo figlio Fabiano Del Monte, quale erede universale, possedè il palazzo e gli altri beni di Balduino, ma ogni cosa gli fu confiscata da Paolo IV. Revocata da Pio IV la confisca, si fece solenne transazione fra Pio IV e Fabiano, che per mostrar gratitudine al Papa, gli fece dono del Palazzo in Campo Marzio (Pal. di Firenze) « specialmente (aggiungeva l'atto di transazione) se il Papa vorrà donarlo al Duca di Firenze e suoi successori primogeniti ». Perciocchè Fabiano molto dovea alla protezione del Duca Cosimo e della Duchessa di Firenze. Infatti ben presto il palazzo fu donato da Pio IV al Duca Cosimo, nè tardò molto a prendere il nome di Palazzo del Gran Duca o Palazzo di Firenze, divenendo sede dell'ambasciata fiorentina presso la corte di Roma ecc.; e tale è rimasto (salvo una breve interruzione negli sconvolgimenti del principio del secolo) fino ai nostri giorni, allorchè è divenuta proprietà del governo nazionale.

Il libro contiene notizie anco sopra altri palazzi di Roma, e sopra vigne presso la via Flaminia, possedute successivamente dai Cardelli, dai Del Monte e dai Medici. Esso è accompagnato da documenti inediti, buona parte dei quali d'importanza topografica per Roma.

Bullettino dell' Imp. Istituto Archeologico Germanico,
Sez. Rom. Vol. III, fasc. 4. Roma, Loescher, 1888.

A. MICHAELIS. *Le antichità della città di Roma descritte da Nicolao Muffel.*

Nicolao Muffel patrizio norimberghese visitò Roma nel 1452, e lasciò scritto il racconto del suo viaggio e la descrizione di Roma. Di questa descrizione il Michaelis ripubblica tutto ciò che si riferisce agli antichi monumenti di Roma, traducendo il testo

e corredandolo di copiose note. Il libro del Muffel appartiene più al genere leggendario delle *Mirabilia*, che a quello del Rinascimento degli studii classici; quantunque non sia del tutto indipendente da quest'ultimo, l'autore avendo senza dubbio consultato il dialogo del Poggio *De varietate fortunae*.

Ibid. Vol. IV, fasc. I.

CH. HØLSEN. *Antichità di Monte Citorio*.

Dopo aver accennato alle varie ed erronee idee che correivano sul Monte Citorio, l'Autore illustra con documenti inediti la Colonna di Antonino Pio, ed un antico edificio che stava sotto la casa della Missione.

Anteriormente al 1703, della Colonna *divi Pii*, sporgeva fuori del suolo un tronco di sei metri, chiamato « la colonna citatoria ». Nel 1703 tutta la colonna fu scoperta e dello scoprimento e trasporto di essa hassi una relazione tolta dalle miscellanee del card. Garampi, e pubblicata dal Cancellieri. L'autore di questa poco esatta relazione non è, come credette il Cancellieri, Francesco Valesio, i diarii autografi del quale si conservano nell'Archivio Capitolino. Dalle accurate notizie che danno questi diarii si ricava che al 4 dicembre 1703, già tutta la colonna col suo basamento era scoperta. Si pensò trasportare altrove la colonna, e nominatamente di adornarne la Fontana di Trevi, ma la prima operazione fatta nell'ottobre del 1704, non riuscì, e solo nel settembre dell'anno seguente la colonna fu rimossa e calata sulla piazza di Monte Citorio. È noto che un incendio nel 1764 la danneggiò tanto che con gli avanzi di essa si decise di risarcire l'obelisco di Monte Citorio. Il Valesio dà altresì la descrizione della colonna e del piedistallo (ora nel giardino della Pigna). Un documento che è conservato nella Biblioteca Chigi, e che l'Autore pubblica ora per la prima volta, cioè il disegno di un progetto fatto sotto Alessandro VII per la casa

dei Padri della Missione, determina esattamente il sito ove stava eretta la Colonna di Antonino Pio; essa era più di 40 metri distante dal punto determinato dal Canina!

I ricordati diarii del Valesio danno notizia di un edificio antico che trovasi sotto la casa dei Padri della Missione. Ma su tal proposito si hanno informazioni ben più ricche e importanti in un codice di Verona che contiene l'abbozzo di un'opera sulle antichità del Monte Citorio. L'autore di essa, Francesco Bianchini, che fu tra i meccanici invitati a dare il proprio parere sul trasporto della Colonna di Antonino Pio, ragiona fra altre cose, di un edificio a tre recinti, del quale dà le misure e che era sotto la casa della Missione. Questo nuovo documento mostra chiaramente che ivi non si trovava l'anfiteatro di Statilio Tauro, e molto meno lo stadio destinato al giuoco delle *Equiria*, edificio immaginato dal Canina e non mai esistito. Risulterebbe invece che fra la colonna di Antonino Pio e quella di Marco Aurelio eravi una fila di monumenti onorari della casa imperiale degli Antonini. Fra questi è da noverare l'edificio a tre recinti sotto la casa della Missione, del quale l'Autore propone la pianta ed una ricostruzione in scala metrica. Secondo la probabile opinione dello stesso Bianchini, esso era l'*ustrinum* della famiglia degli Antonini. Quindi è che il piedistallo della Colonna di Antonino Pio, sul lato rivolto verso questo *ustrinum*, portava effigiata l'apoteosi di Antonino e Faustina.

Archivio Storico dell'Arte diretto da DOMENICO GNOLI,
Anno I, fasc. X, Roma, Loreto Pasqualucci ed. 1888.

GNOLI. *Disegni del Bernini per l'obelisco della Minerva in Roma.*

Il Bernini incaricato da Alessandro VII di erigere sulla piazza della Minerva il piccolo obelisco dissotterrato dai frati

Domenicani nel loro giardino, fece all'uopo parecchi progetti, i cui disegni si conservano nella Biblioteca Chigi, e sono pubblicati in questo articolo. Ma prevalse poi il progetto coll'obelisco sul dorso di un elefante; un perfetto riscontro del qual progetto è in un disegno dell'opera *Hypnerotomachia Polyphili*, del domenicano Francesco Colonna, pubblicata a Venezia nel 1499, e molto letta da Fabio Chigi, poi Alessandro VII. Il Bernini per accondiscendere al desiderio del Papa, avrebbe riprodotto con leggere modificazioni il disegno dell'opera citata del Colonna, mentre qualcuno dei suoi disegni originali aveva maggior pregio artistico. I lavori per erigere l'obelisco furono cominciati il 28 aprile 1666 e terminati il 3 febbraio 1667.

Ibid. fasc. XI-XII.

E. MÜNTZ. *Gli allievi di Raffaello durante il pontificato di Clemente VII.*

Documenti riguardanti opere d'arte fatte nel detto periodo dagli scolari di Raffaello, fra le quali il restauro del mosaico dell'abside di S. Pietro ecc. ecc.

Römische Quartalschrift für christliche Alterthumskunde und für Kirchengeschichte. II Jahrg. IV Heft. Rom 1888.

P. GERMANUS. *Ausgrabungem im Hause der Martyrer Johannes und Paulus auf dem Coelius — Plan des altrömischen Hauses auf dem Coelius.*

A complemento dell'articolo sul palazzo dei ss. Giovanni e Paolo sul Celio (v. questo Bollettino sopr. p. 52), si danno altre

notizie sul detto palazzo e sui luoghi non ancora scavati, e ne quali è da credere che trovinsi altri avanzi di esso. Nel medesimo fascicolo è data la pianta del palazzo colle relative dichiarazioni.

III. Jahrg. Heft. I.

MARUCCHI. *Das Coemeterium und die Basilica des h. Valentin zu Rom.*

La dissertazione del prof. Marucchi sul cimitero e la basilica di s. Valentino si divide in 3 parti, delle quali il presente articolo non contiene se non la prima, che esamina la questione storica del martirio e degli Atti di s. Valentino.

ARMELLINI. *Die neuentdeckte Frontseite des ursprünglichen Altars in der Basilica von s. Agnese an der via Nomentana.*

Illustrazione di una lastra di marmo recentemente scoperta, che ha in bassorilievo la figura di s. Agnese in forma di orante, e formava il lato di fronte dell'antico altare di s. Agnese sulla via Nomentana.

I. GUIDI.

**DI UN'EPIGRAFE SPETTANTE ALLA ARGINATURA
DELLE RIPE DEL TEVERE.**

Nel marzo passato demolendosi la pila sinistra del ponte Cestio-Graziano, quella cioè dalla parte dell'isola tiberina, si trovò adoperato nelle fondazioni, quasi al livello di magra, un grosso blocco di travertino, lungo m. 2,57, largo 0,85, della grossezza di m. 0,64, che recava, entro scorniciatura, l'epigrafe seguente, incisa nel senso della lunghezza del blocco:

| | | |
|---|----------|-----------|
| L·CANINI·VS | | GALLVS |
| L·VOLVSE·NVS | | CATVLVS·F |
| C·CAEDICI·VS | | AGRIPPA |
| M·ACILI·VS | MEMMI·VS | GLABRIO |
| Q·FABI·VS | | BALBVS |
| CVRATORES·RIPARVM·ET·ALVEI·TIBERIS·EX·S·C | | |
| REFICIVNDAM·CVRAVER·IDEMQVE·PROBAVERVNT | | |

Le lettere conservano ancora tracce di minio; i punti sono alquanto incerti (¹).

I nomi dei cinque senatori componenti il collegio che aveva cura del Tevere, secondo l'istituzione fatta da Tiberio l'a. 15 dell'e. v., non appaiono nei cippi terminali del Tevere, che sinora conoscevamo e che tanto frequentemente sono tornati in luce in questi ultimi anni.

(¹) Cf. *Notizie degli scavi* 1889, p. 70.

È ormai troppo noto, per ripeterlo, che il collegio dei cinque senatori era presieduto da un console, e che i rimanenti quattro erano, in conseguenza, di grado minore ⁽¹⁾. Non sarà quindi difficile il riconoscere nel console L. Caninius Gallus, il console dell'a. 2 av. Cr. (752 di R.) il quale viveva ed aveva pubblici onori anche nell'anno 37. Fu collega suffetto di Augusto, scrive il Borghesi, nel mentovato consolato del 752 di R.; *XVvir sacris faciundis*, e come tale venne da Tiberio rimproverato nell'a. 785, per aver proposto al Senato, di ricevere un nuovo libro di oracoli sibillini. Ascritto al collegio degli Arvali, fu loro maestro nel 789. Nè altro Caninio Gallo, console, può esserci, essendo egli stato l'ultimo maschio della sua gente ⁽²⁾.

Un Volusenus Catulus, era sinora conosciuto per aver fatto parte dell'altro collegio, pure istituito da Tiberio, e molto simile a quello della cura delle ripe e dell'alveo del Tevere, il collegio cioè istituito per deliberare nelle controversie tra i confini del suolo pubblico e privato (*C. I. L. VI*, p. 274 e sg.).

Il nome suo ricorre nei *termini inter publicum et privatum*, *C. I. L. VI*, n. 1267 *a* e *b*; nel termine scoperto nella via Merulana, presso l'ingresso degli antichi orti Giustiniani l'anno 1885 ⁽³⁾; e nell'altro rinvenuto nel 1886, a m. 40 circa di distanza dalla chiesa di s. M. in Cosmedin, andando verso l'arco della Salara ⁽⁴⁾. L. Voluseno Catulo adunque, come C. Calpetano Stazio Rufo ricordato nelle epigrafi 1237 e 1266 del *C. I. L. VI*, fece parte di ambedue i mentovati collegi. La lettera F, che segue il cognome, ancorchè indichi *filius*, non serve a determinare quale dei due Voluseni Catuli sia il padre, essendo i due collegi, come dissi, contemporaneamente stati istituiti da Tiberio, e potendo i componenti dell'uno far parte anche dell'altro.

⁽¹⁾ Cf. Borghesi, *Oeuvr.* III, p. 363 e *C. I. L. VI*, p. 266.

⁽²⁾ Op. cit. II, p. 133.

⁽³⁾ *Notizie degli scavi* 1885, p. 474; *Bullett. arch. com.* 1885, p. 97.

⁽⁴⁾ *Notizie scavi* 1886, p. 274.

Degli altri curatori, non abbiamo notizia veruna.

Per le suesposte ragioni, l'iscrizione nostra è da assegnarsi ai primi anni di Tiberio, e cioè dal 15 al 24 dell'e. v.

Ma il monumento testè tornato in luce, ha speciale importanza, dal punto di vista dell'antica topografia.

Faccio osservare, in primo luogo, che esso è di forma speciale, scritto, come ho detto, nel senso della lunghezza, il che non s'incontra mai nei cippi delle terminazioni: l'epigrafe stessa è contenuta entro riquadratura o cornice, risaltata sul travertino medesimo. Il cippo è grezzo nella parte rovescia, e dovea naturalmente essere infisso in qualche muro. La terminazione femminile *reficiundam curaver(unt)* non fa certo mettere la nostra epigrafe tra quelle della terminazione delle sponde. Ad un ponte non è a pensare. Il femminile *reficiundam*, richiamerebbe solamente una parte di un ponte, la pila (*pilam reficiundam*, p. es.). Ma, oltre che non vi sarebbe esempio nella storia edilizia antica, di un'epigrafe posta per un parziale risarcimento di un ponte, vi si oppone la mole stessa del monumento, lungo più di due metri e mezzo. Avrebbe occupato tutta la lunghezza della pila del primitivo ponte Cestio; è ciò non avrebbero mai fatto gli antichi. Non rimane quindi che pensare alla ripa del Tevere.

Il verbo *reficere*, ammette di necessità la preesistenza di una vera e propria costruzione: un argine, una ripa costruita.

E qui si affaccia spontanea una questione alquanto confusa ed intricata.

Il Tevere, è stato negli antichi tempi racchiuso negli argini costruiti, come appunto si sta oggi facendo? La ripa costruita, comprese tutto il corso urbano del fiume, od una parte soltanto?

Sino dal periodo reale, le rive dovettero necessariamente essere munite con arginature, costruite nei punti ove maggiore era la comunicazione tra la città ed il fiume, nel tratto cioè oggi compreso dalle pendici dell'Aventino ai resti dell'antico ponte Emilio, tratto nel quale faceva capo tutto l'antichissimo sistema di fo-

gnatura. Inoltre, era questa la parte più depressa della città, verso il fiume, come era provato dalle acque stagnanti dei due Velabri, del Foro e della valle Murcia (1).

A Tarquinio Prisco, al quale certamente dobbiamo queste prime grandi opere idrauliche, succede Servio Tullio il quale, avendo munito con la famosa fortificazione tutta la città, dovè a più buon diritto fortificare la riva del fiume. Ma limitandosi la città serviana al tratto di comunicazione col fiume compreso tra le porte Trigemina e Flumentana, può ritenersi, che l'opera di Servio, in questo punto della città, si fosse limitata a semplice ampliamento e rinforzo delle opere quivi precedentemente esistenti.

Non così forse in progresso di tempo, durante la repubblica, quando cominciò a coprirsi di edifici ed a popolarsi la parte meridionale della pianura cistiberina, quella cioè, che a differenza della restante parte del Campo Marzio, fu detta propriamente *in Circo*. Ed arginata una sponda di un corso d'acqua, ne consegue che, per ragioni naturali ed idrauliche, debba arginarsi egualmente la riva opposta. E tanto più che il Tevere in questa parte della città, presentava maggior pericolo, stante il restringimento dell'alveo, causato dall'isola tiberina.

Passando ai dati di fatto, vediamo ora, se le grandi escavazioni per i nuovi muraglioni di arginatura, e per la costruzione dei canali collettori per lo smaltimento delle acque urbane, ci porgano l'occasione di poter affermare l'esistenza di antica arginatura delle sponde. Premetto intanto, che i soli resti di arginatura sino a pochi anni fa conosciuti, erano quei muraglioni tufacei, di opera quadrata: 1° all'imboccatura della Cloaca Massima; 2° all'isola tiberina; 3° nella sponda trastiberina tra i ponti

(1) Non accenno, neppur di volo, alla questione del *pulcrum littus*, perchè già il nome è stato giudicato falso, e tutt'altro che corrispondente a questo tratto di sponda Tiberina. (Cf. su ciò Visconti e Lanciani, *Guida del Palatino*, p. 16, nota).

Cestio ed Emilio; 4° un piccolo avanzo che scorgevasi sulla riva sinistra, sotto la seconda casa, dalla testata del ponte Fabricio (1).

Nel 1886, in occasione degli scavi pel collettore di sinistra, è stato scoperto, per la lunghezza di circa m. 30, l'antico muraglione di opera quadrata a blocchi di tufo, presso la testata cistiberina del ponte Fabricio (2).

Un consimile muraglione fu scoperto alcuni anni prima presso la testata destra del ponte Cestio, sotto la chiesa di *s. Eligio de' Sellari*. Il Lanciani che lo descrisse, ne paragonò i massi di tufo a quelli impiegati da Servio nella sua cinta. Il muraglione era parallelo al filone del fiume, con ali o legamenti che si succedevano a giusti intervalli. L'antichissima costruzione era foderata in alcuni punti da muro di cortina di tempi imperiali (3). Continuandosi a scoprire quel muro, il Lanciani lo giudicò contemporaneo alle fortificazioni serviane (4). Nel 1885, nel punto, in cui il nuovo muraglione destro del Tevere interseca la via dei Vascellari, si trovò un altro robusto muro di travertini, parallelo al filone del fiume (5).

Nel 1887, tratti di muraglione, pure tufaceo, di opera quadrata, furon rinvenuti sulla ripa tra la piazza di Bocca della Verità e l'arco della Salara. Abbiamo inoltre l'arginatura con sbarcatoio, ancora esistente, nella sponda sottostante all'Emporio, e la cui originale costruzione è dovuta ai censori Fulvio Flacco e Postumio Albino; restaurata poi dall'edile curule P. Barronio Barba (6).

Non v'ha dubbio alcuno, che già alla metà del periodo repubblicano tutto il letto del Tevere, dalla punta nord dell'isola tiberina, all'Emporio, fosse arginato in tutte e due le sponde. Infatti, nello scorso anno, vestigia di grosso muraglione in pie-

(1) Cf. Jordan *Ann. dell'Inst.* 1867, p. 339 sg.

(2) *Notizie degli scavi* 1886, p. 273.

(3) *Notizie etc.* 1880 p. 228 sg.

(4) *Ibid.* p. 468.

(5) *Notizie* 1885, p. 187.

(6) Livio, *Hist.* XII, 27. *Bull. archeol. Com.* 1880, p. 21.

trame, con legamenti di opera reticolata, largo m. 2,40 ed il cui piede era difeso da scarpa esterna, ripidamente inclinata verso la ripa, furono trovati dai m. 340 ai 350 fuori la porta Portese, ove erano gli scali e gli approdi della regione trastiberina. Il lavoro di arginatura non fu opera di una sola struttura, nè, per varie ragioni che sarebbe fuori luogo enumerare, poteva esserlo. Ma in varie epoche, e per diverse cause, come vedemmo, se ne costruì ora questo, ora quel tratto, successivamente congiungendoli e collegandoli. Ed a questo devesi il vario modo seguito nella costruzione dei muraglioni e il differente materiale impiegatori.

Altrettanto deve dirsi per quello che riguarda l'età imperiale. Lo sviluppo edilizio nella nona regione augustea, può benissimo aver fatto sentire la necessità di difendersi dalle alluvioni del Tevere, le quali erano, come sappiamo, frequentissime e dannose, a causa del livello della città assai più basso di quello che non sia oggi. Il compianto Jordan asserisce, in fatti, parlando della decorazione dell'isola tiberina, che al tempo di Augusto, le ripe furono rivestite di magnifiche sostruzioni (1). Debbo però confessare che non mi è riuscito trovare donde egli attingesse tale notizia.

Il Preller, dal passo di Plinio, *nullique fluviorum minus licet, inclusis utrinque lateribus*, giudicò che le ripe urbane, dovettero essere tutte murate sino dal tempo dei Flavî (2).

Un'iscrizione incisa su lastrone marmoreo, trovata nel secolo decimosesto nella ripa transtiberina, incontro all'antica Salara, ci insegna, che gli imperatori Diocleziano e Massimiano, essendo curatore dell'alveo, delle ripe e cloache, Manio Acilio Balbo Sabino, *ripam per seriem temporum conlapsam, ad pristinum statum restituerunt* (3).

(1) *Annali Istituto* 1867, p. 389 sq.

(2) *Rom und der Tiber* in *Berichte über die Verhandlungender Königlich sächsischen gesellschaft der wissenschaften* 1848 p. 131 e sgg.

(3) *C. I. L.* VI, 1242.

Sotto Aureliano poi, le ripe dovettero essere risarcite ed accresciute, scrivendo egli stesso a Flavio Arabiano, prefetto dell'Annona: *Inter cetera, quibus, diis faventibus Romanam r. iuvimus, tiberinas extruxi ripas, vadum alvei tumentis effodi* (1).

Ma forse, le opere di Aureliano, più che allo scopo di vera e propria arginatura delle ripe, erano dirette alla difesa della città, dopo che dallo stesso imperatore, venne ingrandita la cerchia delle mura urbane. « Tutto quel tratto del Tevere, - scrive il prof. Corvisieri, - ch'era già il confine del Campo Marzio, lo fu altresì di Roma; quindi, lungo la ripa, principiando di fianco alla porta Flaminia, sino al ponte gianicolense, vi fu fatto un guarnimento di alte e solide mura » (2).

Ai tempi di Martino V, quando Poggio Bracciolini scriveva il suo libro sulle rovine di Roma, le mura lungo il Tevere si vedevano ancora, ridotte però a pareti di private abitazioni, gnaste qua e là nella loro grossezza, secondo il bisogno degli usi domestici (3). Le fortificazioni ripuarie di Aureliano, furono incontrate in questi ultimi anni negli scavi per la sistemazione del Tevere, tra il ponte Sisto e S. Giacomo in Settimiana. Il muraglione era grosso m. 4, sino alla risega del fondamento e diminuiva di m. 0.30 dalla risega in su.

Notissimo è l'altro tratto dalla sponda di marmorata, all'incontro delle mura aureliane, presso il ponte ferroviario di S. Paolo.

Oggi, lungo la sponda dal Campo Marzio, non si scorgono vestigia di arginatura. Prima di pronunziarci sopra quegli ordini di blocchi di tufo, esistenti sotto il teatro Apollo, è necessario attendere i prossimi scavi per la sistemazione del Tevere.

Per le frequentissime e disastrose innondazioni, per la continua corrosione delle sponde e le tante e gravi rovine della

(1) Vopisco, *Aurelian.* 47.

(2) *Delle Posterule Tiberine*, p. 7.

(3) Urlichs, *Codex top.* etc. p. 243.

città nostra e per le infinite trasformazioni edilizie dai tempi antichi in poi; non è a maravigliarsi se poco o nulla sia oggi rimasto dell'antica arginatura del Tevere, la quale, come vedemmo, indubbiamente sotto i romani dovè esistere in ambedue le sponde, per tutto il corso urbano del fiume.

Quindi riassumendo: la *ripa conlapsa* e *restituta ad pristinum statum*, sotto gli imperatori Diocleziano e Massimiano, non possiamo assolutamente accertare qual fosse, se cioè l'arginatura antichissima o quella del periodo imperiale.

La costruzione invece, che *reficiendam curavere* i *curatores* dei primi anni di Tiberio, secondo il nostro monumento; non può essere che l'unica arginatura compresa, come vedemmo, dalle pendici dell'Aventino, all'isola Tiberina; lungo cioè i confini della città col fiume, secondo la terminazione serviana.

Ed un ultimo argomento circa il luogo ove dovea in origine trovarsi infissa l'epigrafe ora divulgata, avvalora la nostra asserzione.

Si è osservato in questi ultimi giorni, che la ricostruzione dell'antico ponte Cestio, eseguita sotto Graziano nel 370 di Cr., è stata tumultuaria quanto mai possa immaginarsi. Per le fondazioni, servirono in buona parte le preesistenti, costruite con blocchi rettangolari di tufo, ben squadrate e commessi. Dei travertini adoperatevi, molti furono tolti a prossimi edifici, come ad es. al teatro di Marcello ⁽¹⁾, ad un monumento eretto a Traiano dai *pueri et puellae alimentarii*, o per questi destinato ⁽²⁾. Anche il nostro monumento, e forse con altri travertini della vicina arginatura, fu impiegato nella ricostruzione del ponte e collocato in opera, come fu detto in principio, nella pila sinistra, con l'epigrafe capovolta.

LUIGI BORSARI.

(1) *Notizie Scavi*, 1886, p. 159.

(2) *Bull. Arch. Com.* 1886, p. 200.

**DELLE SCOPERTE AVVENUTE
nei disterri del nuovo Palazzo di Giustizia.**

(Tav. VIII).

Il giorno 10 maggio, nei disterri per la costruzione del palazzo di Giustizia ai prati di Castello, alla profondità di 8 metri sotto il piano del nuovo quartiere, ed alla quota di m. 11 sul mare, furono scoperti due sarcofagi, messi fianco a fianco, in direzione quasi parallela all'asse del nuovo edificio. I sarcofagi erano collocati nel terreno vergine, che è marna fluviale fangosa, nel fondo di un pozzo, scavato espressamente per l'occasione, e poi colmato con i materiali stessi dello scavo. È difficile spiegare come, perchè, e sotto quali condizioni il seppellimento abbia potuto aver luogo in suolo che i topografi s'accordano a riconoscere di demanio pubblico, compreso cioè nei limiti degli *horti Domitiae* (cf. Capitolino, *Pio 5*) ampliati ed arricchiti di nuove fabbriche da Adriano (cf. Revillas in *Atti Acc. arch.* v. X). Forse se ne può trovare spiegazione nel fatto seguente. In tutta la vasta area del palazzo di Giustizia sono stati riconosciuti pochi avanzi di costruzione, e questi così malconci e guasti dal tempo, dagli uomini e dal fiume vicino, che è stato appena possibile toglierne una pianta approssimativa. Si è potuto ad ogni modo porre in chiaro il fatto, che le costruzioni scoperte nella metà dell'area verso il castel s. Angelo son tutte di reticolato della prima metà del primo secolo, con capitellini intagliati in

rosso, in palombino, in giallo, e con altre gentilezze proprie del secol d'oro: mentre le costruzioni scoperte nella metà opposta, verso il ponte di Ripetta, sono più tarde di almeno due secoli, e di maniera bassa e trascurata. Le prime, inoltre, hanno una disposizione regolare, quale converrebbe ad un portico lungo circa 100 metri, mentre nel gruppo delle seconde si può dire che ogni muro faccia da sè. Io sono d'avviso che l'asse del palazzo di Giustizia segni presso a poco la linea di confine fra i terreni demaniali dei giardini domizio-adrianei, e le vigne e predii privati posti sulla sponda destra del fiume di fronte a Ripetta. E qui cade in acconcio osservare che, delle quattro posterule tiberine, appartenenti allo spazio compreso fra il ponte Elio ed il mausoleo di Augusto, quella chiamata Dimizia o Domizia è la più occidentale, la più vicina al ponte ed al mausoleo di Adriano: e siccome ha preso il nome dai giardini che le stavano di fronte, ed ai quali conduceva il traghetto, è chiaro che i giardini dovevano occupare non tutta l'area dei « prati » ma quella parte soltanto che s'avvicina al circo ed alla mole di Adriano. La parte che guarda il Clementino e Ripetta era divisa fra privati. Ed eccone le prove. Nel luglio del 1881 l'ing. Giuseppe Ravà rinvenne presso il ponte di Ripetta e donò al Comune un tubo di piombo con il nome del possessore del fondo Mario Cornelio Cossino.

Negli scavi stessi del palazzo di Giustizia, vicino ai sarcofagi, è stato ritrovato un altro tubo, improntato col nome illustre CRISPI PASSIENI (cf. Plinio H. N. 16, 91; Lanciani *Bull.* 1884, 197 sg.), altro indizio di divisione di fondi.

Nelle *Notizie degli scavi* del corrente mese, il ch. senatore Fiorelli pubblicherà la descrizione di un elegante casino di villa o di vigna, scoperto fra la testata del ponte di ferro e l'imbocco di via Reale, insieme a sculture figurate ed ornamenti architettonici di gran pregio. A questi predii, noti nella istoria e nella topografia urbana fin dal tempo di Cincinnato (Livio 3,

26; Plinio 18, 4) si accedeva, dopo traghettato il fiume (1), per mezzo di stradicciuole serpeggianti fra le siepi vive, come quelle dei nostri « prati » delle quali serbiamo ancor fresca la memoria. Con ciò sia che, in tanti solchi profondissimi condotti da un capo all'altro del nuovo quartiere per la fognatura delle sue strade, non è stato ritrovato indizio di vie selciate, o di cloache, o di fabbricati continui. È probabile quindi che la coppia di sarcofagi, ritrovata il 10 maggio, appartenesse ai possessori o affittuari di uno dei predii che occupavano la ripa veientana. Ho già osservato che attorno ad essi, per largo spazio, non s'è visto altro che limo del Tevere, e marna pura, senza traccia di sepolcreto.

Allo scopo di non impedire o ritardare i lavori di sterro, cui attendono più centinaia di carri e circa un migliaio di operai, fu stabilito di toglier di posto i due monoliti nella domenica seguente, e di trasportarli nel luogo destinato a deposito degli oggetti di scavo dal cav. Guglielmo Calderini, autore ed architetto del monumentale palazzo.

Rimosse le sabbie, entro le quali i monoliti si trovavano adagiati, si riconobbero i seguenti particolari.

Il primo sarcofago, lungo m. 1,93, largo m. 0,56, alto m. 0,41,

(1) Fra il ponte ora detto Sisto e le « extrema tectorum » verso il Matatoio, dovevano esistere ab antico molti traghetti, due dei quali, quello cioè dell'Armata, e quello di Ripetta hanno durato sino ai giorni nostri. È facile riconoscere il sito degli antichi per mezzo delle posterule rispettive, stabilite appunto sulle linee di traffico e di comunicazione fra sponda e sponda, consacrate dalla consuetudine di molti secoli. Il ch. Corvisieri a p. 7 della sua egregia monografia attribuisce lo stabilimento delle posterule alla necessità di serbare uno sbocco alle mercanzie che scendevano a Roma per via di fiume, e che erano scaricate in determinati luoghi d'approdo. Questa regione è ottima e principalissima, ma non è la sola. Le posterule furono aperte in capo alle strade conducenti ai vecchi traghetti, i quali non avrebbero potuto essere soppressi o spostati senza detrimento dei diritti acquisiti dai frontisti. Alla posterula di S. Martino (di Ripetta) corrispondeva ed ha corrisposto fino a pochi anni or sono il traghetto dei Prati: il traghetto dell'Armata mi sembra aver corrisposto alla quinta posterula del ch. Corvisieri.

ha la fronte baccellata in un verso solo; e coperchio fastigiato, con antefisse da un lato, e battente scorniciato dall'altro. In una delle testate del coperchio, in costa, si legge, a caratteri leggermente rubricati, il nome:

⊗ CREPEREIA ⊗ TRYPHAENA ⊗

Nella corrispondente testata della cassa, sotto la scritta, è incisa di bassissimo rilievo una scena allusiva alla morte della fanciulla. La quale vi è rappresentata dormente sul letto funebre, con la testa appoggiata sulla spalla sinistra. Sulla sponda del letto, dalla parte de' piedi, è seduta una matrona velata, con lo sguardo fiso sulla defunta. Presso il capezzale figura virile clamidata, atteggiata a profondo dolore.

Il secondo sarcofago, anch'esso di marmo, ma liscio da ogni parte, è lungo m. 1,98, largo m. 0,51, alto senza il coperchio m. 0,36. Porta scritto, o piuttosto graffito, sulla testata il nome

D M

⊗ L ⊗ CREPEREΙΦ ⊗ EVHODΦ ⊗

Il nome, scritto da principio in caso dativo, fu volto in caso genitivo mediante la sbarra verticale, che dà all'ultima lettera l'apparenza di una φ . Ciò si deduce dall'osservazione che l'asticciuola verticale è rubricata, come tutte le altre lettere, mentre la O non porta traccia di minio.

Di questo secondo sarcofago ci liberiamo in due parole, dicendo che conteneva il nudo scheletro, senz'alcun oggetto od ornamento della persona. Ma la scoperta del primo merita una descrizione minuta.

Fu detto poc'anzi che i due monoliti dovevano essere trasferiti nel magazzino di deposito, per essere quivi esaminati a pieno agio e con le dovute precauzioni. Ma appena incominciata l'opera di sollevamento per adagiare la cassa sui curli, si rico-

nobbe piena d'acqua sino all'orlo, penetratavi stilla a stilla attraverso le commessure del battente. Questa circostanza rendeva impossibile il trasporto divisato, sia pel soverchio aumento del peso, sia perchè l'ondeggiare violento dell'acqua ad ogni scossa dei canapi avrebbe disordinato tanto lo scheletro quanto la suppellettile funebre. Fu quindi presa la deliberazione di troncare i sigilli (grappe di ferro impiombate) che legavano il coperchio alla cassa, di vuotarla, e raccogliere diligentemente quanto vi fosse per avventura serbato. L'operazione fu eseguita alla presenza dell'assistente governativo, dell'assistente dell'impresa, dei guardiani Anselmo Gasperini, Eugenio Bensi, Giuseppe Fabri e mia. Tolto il coperchio e lanciato lo sguardo sul cadavere attraverso il cristallo dell'acqua limpida e fresca, fummo stranamente sorpresi dall'aspetto del teschio, che ne appariva tuttora coperto da folta e lunga capigliatura ondeggiante nell'acqua. La fama di così mirabile ritrovamento attrasse in breve turbe di curiosi dal quartiere vicino, di maniera che l'esumazione di Crepereia Trifena fu compiuta con onori oltre ogni dire solenni, e ne rimarrà per lunghi anni la memoria nelle tradizioni popolari del quartiere dei Prati. Il fenomeno della capigliatura è facilmente spiegato. Con l'acqua di filtramento eran penetrati nel cavo del sarcofago bulbi di una certa tal pianta acquatica che produce filamenti di color d'ebano, lunghissimi; i quali bulbi avevano messo di preferenza le barbicine sul cranio.

Il cranio era leggermente rivolto verso la spalla sinistra, e verso la gentile figurina di bambola, intagliata in legno di quercia, rappresentata nella tavola VIII. Tutti gli ornamenti della persona, espressi nella stessa tavola, e dei quali segue la descrizione dettata dal ch. collega comm. Castellani, furono da me raccolti press'a poco nel sito a ciascuno spettante, vale a dire gli orecchini da un lato e dall'altro del cranio, la « broche » fra le costole, gli anelli fra le falangi della mano sinistra e così via discorrendo.

Io son d'avviso che i due avelli appartengano alla prima metà del terzo secolo dell'impero. Convengono a quest'epoca tanto la paleografia della leggenda, quanto lo stile della scultura.

R. LANCIANI.

Descrizione degli oggetti
trovati nel sarcofago di Crepereja Trifena

1. Corona di foglie di mortella con fermaglio di argento nel centro: molte delle foglioline sono ben conservate e quasi ossificate, avendo preso la solidità e la semitrasparenza della pergamena. Il fermaglio di argento è molto rosato dall'ossido, tuttavia presenta bastevoli tracce per far conoscere che era ornato di rilievo con fiorellini aggruppati, simili a quelli della verbena. La pianta del mirto essendo notoriamente sacra a Venere, può darsi che questa fosse la sua corona nuziale.

2. Anello di oro, avente il gambo vuoto, rastremato e rilevato ad angolo sporgente rigonfio, che forma la targa superiore di figura oblunga, la quale nel centro porta inserita una pasta vitrea liscia, di colore oscuro.

3. Anello di oro col gambo massiccio, rastremato a quattro facce, sorreggente con quattro grane un castone che vi forma una targa rettangolare traversa, nella quale sta inserita una corniola onicata che porta incisa, in caratteri di rilievo, la parola FILETVS. Non è improbabile che fosse questo il nome dello sposo della defunta.

4. Anello di oro, avente il gambo vuoto, rastremato, rilevato ad angolo rigonfio sporgente in targa oblunga, superiormente piana, che ha nel centro inserito un diaspro rosso di forma ovale, inciso d'incavo, con due mani in fede (*dextrarum pinctio*) che stringono un manipolo di spighe di grano. Questo simbolo delle

due mani fa chiaramente conoscere che qui si tratta dell'anello nuziale, o fede (*anulus pronubus*). E il mazzolino di spighe che stringono rappresenta probabilmente le spighe del farro (*far odoreum*), con evidente allusione al vetusto rito nuziale della *confarreatio* (1).

5. Anello piccolissimo di oro, avente il gambo rastremato, con rilievo nel centro. Vi sta infissa una minuta ed elegante chiavetta di oro, con manico, mappa e scontri benissimo rilevati e forniti. Questo piccolissimo anello, come pure il seguente, ornavano le dita della bambola di legno, che era stata riposta nel sarcofago.

6. Anello piccolissimo di oro a gambo rastremato e rigonfio. Nel piano superiore vi rimane vuoto il posto per una pietruzza che andò smarrita. Vi stanno infilzati due grandi cerchi gemelli in filo liscio di oro.

7. Due orecchini di oro ad uncinetto, aventi nel centro due perle tonde, bucate e impernate; ne pendono al disotto, ammagliate con filo d'oro rintorto, altre due perle tonde e bucate; tutte le perle sono ben conservate.

8. Fermaglio, ornato di una ametista incisa d'incavo, con rappresentanza di un grifo alato che insegue una cerva: è legato tutto di oro con castone riportato liscio piano su di una cornice a cassettone, guernita con una zona fatta da due fili astragalati con riporto rilevato, della forma di mezze anforine disposte a raggiera. Ha per di dietro quattro uncinetti pur di oro, e da due di questi pendono due eleganti catenelle che sorreggono due foglie di edera, stampate, di lastra d'oro. — Il grifo e la cerva incisi nella gemma sono i simboli di Apollo e Diana; e possono anche rappresentare il principio igneo ed il principio umido, dei quali non mancava l'allusione nelle cerimonie nuziali.

9. Collana, composta da una catenella di oro, a maglie incatenate a rimpiego, terminate dall'uncinetto ed anello di chiu-

(1) Cf. Rossboch *Hochzeitsdenkm.* p. 27 e seg.

sura. Vi sono appesi, equidistanti e ammagliati, in filo d'oro trentacinque vetri di forma ottaedra troncata, bucati nel centro e spianati ai vertici: sono questi alterati nel color verde dall'ossido che li rese biancastri.

10. Bambola di legno (*pupa*) con le braccia e le gambe articolate, non dissimile da qualche altra disceperata in passato (vedi Biscari, *degli antichi ornamenti e trastulli dei bambini* Tav. V), ma condotta con migliore imitazione delle forme muliebri, e forse il più bel monumento di tal genere che siasi fino ad ora scoperto. L'acconciatura dei capelli ricorda il tempo degli Antonini e non è molto diversa da quella di Faustina seniore. Sembra lavorata in legno di quercia, indurito e quasi pietrificato dalle acque che da secoli si erano infiltrate nel sarcofago. E alta cent. 30. — Questo singolarissimo oggetto sarà stato una cara memoria della puerizia della defunta, dalla quale la pietà dei congiunti non avrà voluto scompagnare i suoi avanzi mortali.

11. Due piccoli pettini di busso: giuocattoli.

12. Frammento rettangolare in legno, segnato a foglio.

13. Disco in lastra di argento.

14. Altro simile, più grande, infranto.

15. Perno di cerniera di argento, appartenuto ad una piccola cista, interamente corrosa dall'ossido.

16. Ago crinale di ambra, in vari pezzi e non completo; è scolpito a cilindri lisci intramezzati da spire incavate. E prova che nei tempi di cui si tratta, continuava l'uso dell'ambra come ornamento.

Annunzio che per invito del Sindaco di Roma il chiarissimo prof. Ceccarelli si sta occupando di ricomporre nei loro sarcofagi le ossa dei due defunti. Dopo la quale operazione saranno essi collocati nel museo capitolino: ed in quello di Trifena saranno riposti tutti gli oggetti del suo *mondo muliebre* nel modo istesso come da principio vi erano stati collocati.

A. CASTELLANI.

SULLE NUOVE SCOPERTE DEL PALAZZO SENATORIO

LETTERA AL COMM. VISCONTI

Pregno Sig. Direttore,

La speranza da me espressa nella lettera che fu inserita nel *Bullettino* di febbraio, che cioè, nuove ed importanti scoperte si sarebbero fatte sul palazzo senatorio, non andò delusa. Infatti furono esse tali da meritare che se ne desse sollecita la notizia ai lettori del *Bullettino*.

Dalle frequenti e notevoli tracce di pitture tanto ornamentali, che decorative e figurate, desumemmo con certezza che non solo gli stemmi, ma tutta la facciata medievale del palazzo senatorio era dipinta. Primissima fra le pitture scoperte è una immagine a fresco della Madonna col Bambino, attribuita dai maestri dell'arte a quel periodo della scuola umbra anteriore al Perugino, che si distingue ancora per la semplicità nei mezzi, e per il misticismo nello stile. Sebbene questa immagine fosse sufficientemente conservata, pure l'intonaco minacciava siffattamente di cadere in frantumi, da renderne necessario il distacco, che fu eseguito con ottima riuscita. In questa maniera si rilevò una importante particolarità, che cioè dietro l'intonaco su cui la pittura era stata condotta, appariva la stessa immagine ma a semplici contorni di carbonella.

Che una immagine della Madonna decorasse la facciata del Campidoglio fino dai tempi di Cola da Rienzo era da tutti conosciuto, ma siccome lo stile esclude congettura che sia quella stessa, così può congetturarsi perita l'antica immagine in qualcheduna delle successive trasformazioni del palazzo o piuttosto pel fuoco ap-

piccato al palazzo al momento della fuga di Cola, ne fosse sostituita un'altra sugl'inizi del XV secolo.

Importante è ancora una fascia decorativa, scoperta soltanto in parte, e sulla quale sono riprodotte le insegne dei rioni di Roma, come altresì fra i vari stemmi semplicemente dipinti è notevole quello di Giovanni Filingeri figlio di Riccardo e della bella *Spinola di Genova*. Intorno allo stemma si legge la seguente iscrizione:

*Arma magnifici domini Johannis
De Filigeriis filii condam Ricardi tere
S. Marci Baronis alme Urbis Senatois
A. MIIIIXLVI et XXXXVII*

Nel codice capitolino dei senatori si legge la importante iscrizione sepolcrale di lui dettata in dialetto siciliano.

Abbondante poi è stata la messe degli stemmi senatorii, quasi tutti importanti per il personaggio cui spettano e per i tempi in cui furono al governo di Roma.

Tale è lo stemma di Raimondo Tolomei da Siena che fu senatore negli anni 1358 e 1372. Infatti il suo nome ci ricorda i grandi mutamenti avvenuti nel governo comunale di Roma, nel secolo XIV, ed in modo speciale la riforma democratica del senatore unico e forastiere, essendo egli stato il primo ad inaugurare una tale riforma.

Notevole è anche lo stemma del senatore Cima da Cingoli, che ha nello scudo la cima di un ramoscello, ed è sormontato dalla impresa del montone. Siccome però due senatori vi furono di tal nome cioè Benuttino (a. 1400) e Giovanni suo figlio (a. 1407), così esiterei a giudicare a quale dei due appartenga. Per la importanza del personaggio inclinerei a credere che lo stemma sia di Benuttino, sepolto nella chiesa di Aracoeli come si rileva dalla iscrizione sepolcrale che in quella si conserva. La quale congettura sarebbe confermata dal fatto che Giovanni non compì neppure il suo semestre, dacchè depose il comando in occasione della partenza di Gregorio XII, dall'altro

canto però le iniziali che si leggono sullo stemma accennerebbero piuttosto a Giovanni.

Di non minore importanza storica e artistica è lo stemma di Bente Bentivoglio Conte di S. Giorgio che resse l'ufficio di senatore nei tempi difficilissimi della sede vacante dopo la morte di Bonifacio IX, ed il quale benchè non figuri nella celebre convenzione del 27 ottobre 1404 fra il popolo romano ed Innocenzo VII, pure rimase in carica, anche dopo quella convenzione, reggendo l'ufficio a capo dei sette governatori nominati dal popolo.

Fra gli stemmi papali accenniamo a quello di Bonifacio IX, di Martino V di Alessandro VI. È da notarsi però che lo stemma di Martino V è decorato della targa comunale. Del ritorno del quale pontefice nell'anno 1420 dopo il Concilio di Costanza importantissima è la iscrizione commemorativa fatta porre dal famoso capitano Baldassare d'Imola conte della Bordella e senatore in quell'anno:

*Pontificis summi venientis pape Martini
 Columne stirpe triumphabat munere quinti
 Roma felix magno multos viduata per annos
 Sismate consumpto primus cum Baldasar ipsam
 Famosus miles italie senator in Urbes
 Por*

Sebbene poi di somma importanza siano le scoperte fatte per ricostruire la storia edilizia del palazzo senatorio, purtuttavia non sono state finora tali da fornirci una notizia certa e sicura circa le varie trasformazioni cui andò soggetto quel palazzo. Intanto possediamo già i seguenti dati positivi.

Il genere di costruzione seguito nella costruzione della moderna facciata ci conferma la notizia storica che la medesima fu eseguita da tre diversi architetti. Michelangelo altro non ideò che la scala a doppia rampa, decorata delle due statue dei fiumi, e della nicchia centrale che dovea accogliere la statua colossale di Giove. A Giacomo della Porta si deve la decorazione del primo piano. A Girolamo Rainaldi il resto della facciata che fu

compiuta sotto Clemente VIII fra il XVI ed il XVII secolo. Lo stato intermedio fra le costruzioni del della Porta e quelle del Rainaldi ci viene rappresentato da una incisione intercalata nelle antichità di Roma del Gamucci, dove nella parte superiore si scorge ancora il ballatoio che in parte distrutto ed in parte coperto dal Rainaldi è rivenuto fuori nelle scoperte presenti. Se questo ballatoio esistesse già al tempo di Michelangelo potrà accertarsi per ulteriori studi, ma è certo però che il medesimo non esisteva nei tempi da Niccolò V a Sisto IV, dacché è costruito colle decorazioni a sesto acuto di antiche finestre appartenenti evidentemente al primo piano. Questi avanzi ornamentali armonizzano perfettamente colla data e collo stile degli stemmi ritrovati e colle pitture tanto decorative che figurate che ornano la facciata. A questo gruppo appartiene anche una serie di archetti in mattone che doveano servire di coronamento al primo piano. Non credo che sia ardito il congetturare che tutti questi elementi appartengono alla ricostruzione della facciata avvenuta in seguito alla convenzione dell'anno 1404.

Però noi avevamo la certa notizia e di cui avemmo altra volta occasione di discutere, che un vero e proprio adattamento a palazzo comunale dell'antico Campidoglio si ebbe fra la fine del secolo XIII e gl'inizi del XIV, e specialmente in occasione del grande giubileo del 1300.

Ebbene, il gran portico a colonne, che è già venuto in parte alla luce nella più lontana stratificazione medievale, io ritengo che appartenga propriamente a quell'epoca, e che le due celebri iscrizioni relative ai lavori di quel tempo vengano a ricevere uno splendido commento nelle scoperte recenti. S'intende che alludo alle due iscrizioni, l'una delle quali fu commentata dal eh^{mo} comm. De Rossi in questo Bullettino e l'altra, recentemente ritrovata fra alcune macerie nei quartieri pinciani, fu collocata nella corte del palazzo de' Conservatori.

Li 6 Giugno 1889.

CAMILLO RE

LA SERIE DEI CURATORES TIBERIS

Alla serie dei personaggi preposti alla cura del Tevere avremmo voluto far precedere un breve riassunto della storia di cotesta amministrazione, ma ne deponemmo il pensiero per non ripetere ciò che, su questo argomento, hanno scritto così bene il ch. prof. Gatti in questo *Bullettino* (XV, [1887], p. 306) e il Thédénat nel *Dizionario delle Antichità Greche e Romane* del Saglio, I, p. 1623 (1). Piuttosto non saranno affatto inopportune le seguenti osservazioni sopra alcuni punti controversi, o, per lo meno, non chiari del nostro tema e che riguardano: 1) l'origine dei curatori del Tevere; 2) il loro numero; 3) l'unione della *cura Tiberis* con quella delle cloache; 4) il personale dipendente dall'amministrazione tiberina. Esaminiamo, adunque, partitamente, ciascuno di questi vari punti.

1) Alla origine della *cura Tiberis* si riferiscono i seguenti testi:

α) Suet. *Aug.*, 37 Roth: *nova officia [Augustus] excogitavit: curam operum publicorum, viarum, aquarum, alvei Tiberis . . .*;

β) Tacit., *Ann.* I, 76 Nipperdey: *eodem anno [15 p. Chr.] continuis imbris auctus Tiberis plana urbis stagnaverat; relabentem secuta est aedificiorum et hominum strages . . . remedium coercendi fluminis Ateio Capitoni et L. Arruntio mandatum;*

(1) Cf. anche, *C. I. L.*, VI, p. 266; Mommsen, *Staatsrecht*, II³, p. 1047 e seg.

γ) Dio LVII, 14,8 Dindorf (p. Chr. 15): *πέντε αἰὲ βουλευ-
τῶν κληρωτοὺς ἐπιμελεῖσθαι τοῦ ποταμοῦ προσέταξεν [Τιβέριος],
ἵνα μήτε τοῦ χειμῶνος πλεονάζῃ, μήτε τοῦ θέρους ἐλλείπη, ἀλλ'
ἴσος ὅτι μάλιστα αἰὲ ᾗ.*

Come ognuno vede, siamo qui di fronte a tre versioni differenti sulla origine della *cura Tiberis*. Suetonio ne attribuisce la istituzione ad Augusto, Dione e Tacito, a Tiberio; ma mentre Dione racconta che, in seguito alla inondazione violenta del Tevere dell'anno 15, venne istituita una commissione permanente di cinque senatori, designati dalla sorte, la quale doveva provvedere ai mezzi per impedire il rinnovarsi di simili calamità, e sorvegliare il corso del fiume, Tacito, invece, narra che un tale incarico venne affidato ad Ateio Capitone (che, come è noto, nell'anno 15, era curatore delle acque) e a L. Arrunzio. Qual'è di queste tre versioni la vera, o almeno come si conciliano esse fra loro? Quella di Suetonio è senza dubbio erronea; poichè, come bene osserva il Mommsen (*C. I. L.*, I, p. 180; *Staatsrecht*, II³, p. 1046, n. 12), l'intervento dei curatori delle acque nelle cose del Tevere sarebbe inconcepibile, quando già, a sorvegliare il corso del fiume, Augusto avesse istituito uno speciale ufficio; e in questo caso è chiaro che dovrebbero esserci rimasti monumenti epigrafici a testimonianza di quanto afferma Suetonio, ma questi invece mancano affatto. Fra Dione e Tacito, l'Henzen, di illustre memoria, e il Thédénat ritennero possibile la conciliazione, supponendo che, nell'anno 15, siano state incaricate di provvedere alle cose del Tevere, due commissioni, l'una presieduta dal curatore delle acque, Ateio Capitone, l'altra composta di cinque senatori, dei quali L. Arrunzio, che, nell'anno 6, aveva avuti i fasci (Klein, *Fasti*, p. 17), sarebbe stato il presidente. Ma questa conciliazione dei due passi di Dione e di Tacito, proposta dall'Henzen e dal Thédénat, non mi convince punto, perchè non riesco a spiegarmi la ragione che avrebbe indotto Tiberio a demandare la *cura Tiberis* a due speciali commissioni, quando una sola sarebbe stata sufficiente. Ma v'ha di più;

nonostante gli sforzi sagaci di quei due insigni eruditi, la contraddizione fra il passo di Dione e quello di Tacito sussiste sempre, poichè, mentre il primo attesta che la commissione dei cinque senatori doveva essere designata dalla sorte, il secondo parla di un vero e proprio mandato conferito ad Ateio e ad Arrunzio; è quindi di per sè evidente che Arrunzio non avrebbe potuto, ad un tempo, avere il mandato *coercendi fluminis* ed essere estratto a sorte per lo stesso scopo. Sicchè per uscire dalla difficoltà che i due passi presentano, io non vedo che un modo solo, del resto assai semplice. Tiberio, a prevenire efficacemente il ritorno di inondazioni del Tevere simili a quella che aveva funestata Roma, nel 15, affidò l'incarico di studiare la questione a due personaggi di sua fiducia, Ateio Capitone, e L. Arrunzio, il primo dei quali, competentissimo nella materia delle acque, intorno a cui aveva scritto un trattato speciale (Front., *de aq.* 97). Essi, studiata la cosa, proposero a Tiberio che la cura del Tevere fosse deferita ad una commissione permanente di cinque senatori designati dalla sorte; la quale, poi, potrà anche essere stata presieduta dallo stesso Arrunzio. In altri termini, i *curatores riparum qui primi fuerunt*, come li chiamano le lapidi (C. I. L., VI, 1235 *f-m*), istituiti nell'anno 15 da Tiberio e dei quali parla Dione, sarebbero, per così dire, una emanazione degli studî che, nello stesso anno, Ateio Capitone e L. Arrunzio fecero, per mandato del principe, intorno al fiume e dei quali parla Tacito. In questo modo, la contraddizione fra i due passi, se non erro, sparisce completamente.

2) I curatori del Tevere formavano, adunque, un collegio di quattro senatori presieduti da un console (cf. Borghesi, *Oeuvres*, III, 363; V, 62) e tanti se ne trovano iscritti o ricordati nelle lapidi terminali che, dal tempo di Tiberio giungono fino a quello di Claudio (¹). Da Vespasiano in poi, invece, non se ne nomina che un solo. Ciò porta a chiedere se la com-

(¹) Cf. i numeri 1, 2, 3 e 26 della nostra serie; e C. I. L., X, 797.

missione dei cinque abbia, in quel tempo, cessato di esistere e se la *cura Tiberis* sia stata d'allora in poi affidata ad un solo magistrato; ovvero se, dopo Vespasiano, sia invalso l'uso d'inscrivere nei cippi terminali il solo nome del curatore primario, ad esclusione degli altri quattro suoi colleghi, i quali sarebbero stati semplici suoi *adiutores*? All'Henzen (*Corpus*, VI, p. 266; *Bullettina dell'I. A.*, 1883, p. 207) e al Thédénat pare di dover risolvere il problema in quest'ultimo senso; però un cippo terminale del tempo, appunto, di Vespasiano (vedi n. 4 della serie) e di recente scoperto, getta un po' di luce su questo punto importante ed oscuro dell'amministrazione del Tevere. In cotesto cippo che spetta all'anno 73, è nominato, come *curator riparum et alvei Tiberis*, Dillio Aponiano; ma da un'altra lapide terminale (C. VI, 1238) sappiamo che, in quello stesso anno, alla cura del Tevere era preposto Valerio Festo. Che cosa dobbiamo concludere da ciò? Soltanto questo, che Valerio Festo e Dillio Aponiano erano colleghi. Il Mommsen, invece, va un poco più in là; poichè dalla denominazione *RIPa VEIENTana*, che viene attribuita alla ripa destra del Tevere, sotto la Farnesina (cf. Richter, *Topographie der Stadt Rom*, p. 152) e che compare nel cippo di Dillio, deduce che il collegio dei curatori abbia avuto non uno, ma due soprintendenti, l'uno dei quali dirigeva i lavori della ripa romana, l'altro, quelli della ripa veientana ⁽¹⁾. Ora a me pare che questa deduzione del Mommsen non sia abbastanza fondata; prima, perchè il solo esempio di Dillio non credo sufficiente a stabilire una regola generale, e poi, perchè, nel caso nostro, Valerio Festo e Dillio Aponiano, essendo l'uno

(1) *Staatsrecht*, II³, 1047: die Curatoren des Tiberflusses und der Kloaken bildeten einen Quinquevirat; aber zwei derselben scheinen, ähnlich wie bei der *cura aquarum*, als Vorstände fungirt zu haben, so dass jeder von ihnen an einem der beiden Ufer die Arbeiten leitete. — n. 4: die Termination Vespasians im J. 73 leitet auf dem römischen Ufer C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius Festus, auf der *ripa Veientana* sein College Dillius Aponianus.

consolare, l'altro pretorio, non potevano, appunto, per la differenza del grado, essere ambedue sovrintendenti del collegio a cui appartevano nel 73. Sicchè la deduzione che noi possiamo stabilire dal cippo di Dillio è, a parer mio, soltanto questa: anche ai tempi di Vespasiano, il quinquevirato del Tevere continuava a sussistere; uno fra i curatori, di grado consolare, presiedeva il collegio e solo il suo nome figurava, per regola, nei cippi terminali; però nel caso, che ad alcuni lavori speciali fosse stato preposto un curatore inferiore, nei cippi era iscritto non il nome del curatore primario, ma bensì quello del curatore che a cotesti lavori speciali sovrintendeva.

Dopo Vespasiano, il quinquevirato del Tevere non continuò a sussistere per molto tempo; lo inferisco dalla iscrizione ostiense (*C. I. L.*, XIV, 172 add. p. 481) di *Q. Petronius Melior adiutor curatoris alvei Tiberis et cloacarum*. Se, infatti, al tempo della iscrizione, incisa nel 184, il collegio dei curatori fosse esistito, Petronio vi sarebbe qualificato come *adiutor curatorem alvei Tiberis*, nello stesso modo che, in una lapide del tempo di Claudio (*C. X*, 797), si nomina un *praefectus curatorum Tiberis*. Riterrei dunque molto probabile che, nell'occasione in cui a quella del Tevere venne aggiunta l'amministrazione delle cloache, possa essere avvenuto anche un mutamento nel personale prepostovi, e che perciò il collegio dei cinque senatori sia stato sostituito da un solo curatore di grado consolare, assistito, come il *curator aquarum*, da due *adiutores* di grado equestre.

3. Mentre, nelle lapidi e nei cippi terminali anteriori a Traiano, si trovano nominati i *curatores riparum et alvei Tiberis*, il *curator Tiberis et riparum*, il *curator alvei Tiberis*, dall'a. 101 in poi s'incontra la denominazione: *curator alvei et riparum Tiberis et cloacarum Urbis*, la quale attesta che, sotto Traiano, all'amministrazione del Tevere fu aggiunta anche quella delle cloache. Le cloache si scaricavano nel fiume; v'era dunque, dice il Thédénat, contatto inevitabile e talvolta anche conflitto



fra i capi di questi servizi, una volta diretti dai censori; quindi si ritenne opportuno di unirli nuovamente sotto una stessa direzione. Ciò è giusto, ma tuttavia è lecito chiedere: quando, al cominciar dell'impero, le attribuzioni dei censori si concentrarono nelle mani del principe, chi furono gli amministratori delle cloache? Il Thédenat non lo dice. Lo Jordan (*Topographie*, I, 1, 444), ritiene che esse fossero, anche prima di Traiano, amministrate dai *curatores Tiberis*, sebbene la estensione dei loro poteri sulle cloache non comparisca ufficialmente che nei monumenti epigrafici da Traiano in poi. Ma questa mi pare una semplice congettura; e d'altra parte, se veramente i curatori del Tevere avessero avuto, fino dalla loro origine, l'amministrazione delle cloache, perchè Dione, nel passo sovracitato, non ne farebbe menzione? Il Mommsen (op. cit., 1054) è invece d'avviso che i *curatores riparum* abbiano avuta, per la prima volta, al tempo di Traiano, la sorveglianza delle cloache nello stesso tempo che il titolo, ed ha, a parer mio, pienamente ragione; ma ciò lascia sempre aperta la questione testè formulata: da chi fossero amministrate le cloache prima di Traiano, questione che, nello stato delle nostre fonti, non sapremmo risolvere.

4. L'ufficio dei curatori del Tevere chiamavasi *statio alvei Tiberis et cloacarum sacrae urbis* (C. VI, 1224), come l'ufficio dei curatori delle acque dicevasi *statio aquarum*. Il personale dipendente dai curatori e poi dal curatore del Tevere era senza dubbio numeroso, ma il materiale epigrafico è così scarso che non possiamo ricostruirlo che in piccolissima parte. Le lapidi ci hanno fatto conoscere: a) un *praefectus curatorum alvei Tiberis* (C. X, 787); b) un *ἐπίτροπος Καίσαρος πρὸς ὄχθαις Τιβέρεως* = *procurator Caesaris ad ripas Tiberis* (C. I. G., III, 3991); c) un *adiutor curatoris alvei Tiberis et cloacarum* (C. XIV, 172); d) un *commentariensis urbis alvei Tiberis* (*Eph. Ep.*, III, 48). L'Hirschfeld (*Untersuchungen*, I, p. 153) crede che le attribuzioni dei due primi ufficiali debbansi mettere in relazione coi lavori

intrapresi da Claudio in Ostia ed alle foci del Tevere, e il Liebenam (*Beiträge*, p. 71) opina che il *procurator ad ripas Tiberis* formi una stessa cosa col *praefectus curatorum*. Comunque sia, l'*ἐπίτροπος* vuolsi paragonare col *procurator aquarum libertus Caesaris* e col *procurator annonae*, poichè l'istituzione dei procuratori cesarei appartiene appunto al tempo di Claudio a cui l'iscrizione citata si riferisce (cf. Mommsen, op. cit. II³, 1050, 2; Lanciani, *Acque e Acquedotti*, p. 319). Una lapide urbana menziona un *tabularius ripae Tiberis*; gli editori del *Corpus* (VI, 5, 3043 * = Orelli 3248) la ritengono falsa; ma ciò non esclude che questo ufficio subalterno abbia potuto esistere nella amministrazione del Tevere.

Ed ora passiamo ad esporre la serie dei magistrati preposti a cotesta amministrazione:

- | | | |
|----------------------------|---|---------------|
| 1) L. Caninius Gallus | } | sotto Tiberio |
| L. Volusenus Catulus F. | | |
| C. Caedicius Agrippa | | |
| M. Acilius Memmius Glabrio | | |
| Q. Fabius Balbus. | | |

Fonti: *Notizie degli Scavi*, 1889, p. 70 = *Bullettino Comunale*, 1889, p. 165.

I nomi di questi cinque curatori del Tevere, non peranco conosciuti, sono incisi in una lapide trovata, nel passato marzo, presso il ponte Cestio-Graziano e che il ch. signor Borsari ha illustrata nel suo diligente articolo pubblicato nel mese scorso in questo *Bullettino* (p. 165), e di cui potei prendere cognizione dopo che già avevo finito di scrivere il presente lavoro.

Il Borsari ha bene avvertito che L. Caninio Gallo, dal quale il collegio dei curatori, come appare dalla lapide, fu presieduto, è quello stesso L. Caninio Gallo che, nell'anno 2 a. Chr., fu collega suffetto, nel consolato, di Augusto (cf. Klein, p. 14). Pel suo *cursus honorum*, cf. Borghesi, *Oeuvres*, II, p. 128 e seg.; Henzen, *Acta Arvalium*, p. 181; Dè-Vit, *Oismasticon*, II, p. 109.

Anche L. Voluseno Catulo ci è noto. Alcuni cippi terminali, infatti, (C. VI, 1267 *a, b*; *Bull. Com.*, 1885, p. 97; 1886, p. 377) ci attestano che egli fece parte del collegio dei pubblici luoghi, istituito, come quello del Tevere, da Tiberio, nei primi anni del suo regno e precisamente di quello presieduto dal console L. *Asprenas*. La sigla F, che segue il cognome di Voluseno, significa *F(ilius)*, ma nella lapide manca il prenome del padre. Gli altri curatori della nostra iscrizione sono persone ignote. Quanto ad Acilio Glabrione debbonsi notare il suo secondo gentilizio *Memmius* e il prenome *M(arcus)* invece di *M(anius)* che trovasi sempre usato dagli Acilii Glabrioni. A prima vista, potrebbe supporre che solo, per errore, il lapicida avesse inciso un M invece di un M'; ma forse è più probabile che M' Acilius Glabrio sia entrato, per adozione, nella gente Memmia, e che quindi, secondo le regole onomastiche del tempo, abbia cangiato il suo primitivo prenome in quello di *M(arcus)* ed aggiunto il gentilizio *Memmius* agli altri suoi nomi (1). Sebbene non possa determinarsi con precisione il tempo in cui i nostri curatori furono in ufficio, pure le notizie che ci rimangono intorno ai primi due, ci inducono a ritenere che esercitassero la cura del Tevere nei primi anni dopo la sua istituzione e ad aprire, con essi, la nostra serie. Dei *curatores alvei Tiberis qui primi fuerunt* e, ai quali si riferiscono le iscrizioni C. VI, 1235, *f-m*, non ci sono noti i nomi.

2. C. Vibius Rufus

Sex. Sotidius Sex. F. Strabo Libuscidius

C. Calpetanus C. F. Staius Rufus

M. Claudius M. F. Marcellus

L. Visellius C. F. Varro

} sotto Tiberio

C. I. L. VI, 1237 (Roma) = Wilmanns 848.

Vibio Rufo, preside del collegio, è persona ignota; non si conosce neppure l'anno del suo consolato. Ignoto è pure Sotidio

(1) Per altri esempi di mutamenti onomastici, v. Marquardt, *Privatleben*, I^o, p. 25; Cagnat, *Épigraphie latine*, p. 39 e seg.

Libuscidio; Calpetano Rufo, da una lapide urbana (VI, 1266 = Wilmanns 854), apparisce anche *curator locorum publicorum iudicandorum*. L'iscrizione (C. VI, 916 = Muratori 685, 1) sulla quale il Borghesi (*Oeuvres*, III, 363) si fondava per ritenerlo *curator tabulariorum publicorum*, si riferisce invece a un altro Calpetano. Claudio Marcello è, secondo il Borghesi (*Oeuvres*, III, 345; V, 304), Marcello Esernino, oratore, figlio del console omonimo del 22 a. Chr. e di Asinia, la figliuola di Pollione; ebbe certo i fasci, almeno suffetti, ma non si sa in quale anno. (Cf. Tacit., *ann.* III, 11; XI, 67; Suet., *Aug.* 43; Senec., *contr.* IV, *praef.* 4; De-Vit, *Onomasticon*, II, 318). L. Visellio Varrone, ricordato da Tacito, *Ann.* IV, 17 ebbe i fasci nel 24 p. Chr. insieme con Cornelio Cetego (Klein, *Fasti*, p. 24; Henzen, *Acta*, 201). Ciò prova essere il cippo terminale, di cui discorriamo, anteriore all'anno 24, e il collegio presieduto da Vibio Rufo uno dei primi dopo la istituzione della *cura Tiberis*, avvenuta, come si è detto, nel 15.

| | | |
|----------------------------|---|---------------|
| 3. Paullus Fabius Persicus | } | sotto Claudio |
| C. Eggius Marullus | | |
| L. Sergius Paullus | | |
| C. Obellius Rufus | | |
| L. Scribonius [Libo] | | |

Bull. com., 1887, 306 = *Notizie degli scavi*, 1887, 313 (Roma).

Paolo Fabio Persico, amico dell'imperatore Claudio che lo ricorda nel suo discorso ai Galli, (Tacitus, *Annales* ed. Nypperdey pag. 306), ebbe la presidenza dei curatori del Tevere dopo il 34, nel quale anno fu console ordinario insieme con L. Vitallio (cf. Klein, p. 29). Dieci anni più tardi, circa il 44, ottenne il proconsolato d'Asia. Cf. Waddington, *Fastes*, 125; Henzen, *Acta*, 186; De-Vit, III, 21. C. Eggio Marullo, L. Sergio Paolo, C. Obellio Rufo e L. Scribonio Libone sono affatto ignoti.

| | | |
|--|---|-------|
| 4. C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius | } | a. 73 |
| P. F. Festus. | | |
| Dillius Aponianus. | | |

C. V, 531 = Henzen 6495 = Wilmanns 1147 (Tergeste). VI, 1238 (Roma); *Bull. com.* 1887, p. 15 = *Notizie*, 1886, 343 (Roma).

C. Calpetano Ranzio Quirinale o Valerio Festo, come lo chiamano semplicemente Plinio (*Ep.* III, 7, 12) e Tacito, (*hist.*, II, 98; IV, 49, 50) essendo legato imperiale in Numidia, fece assassinare a Cartagine, nel 70, il proconsole d'Africa, Calpurnio Pisone (cf. Tissot, *Fastes d'Afrique*, p. 68). Nel maggio 71 ebbe i fasci suffetti insieme con Domiziano (¹) e nel 73, come apparisce dal cippo terminale urbano, sostenne la cura del Tevere, dopo la quale fu, nel 77/78, governatore in Pannonia e nel seguente anno 79/80, nella Spagna Tarraconese. Pel suo *cursus honorum* cf. la iscrizione tergestina; Borghesi, *Oeuvres*, IV, 534; V, 62; Mommsen, *Ind. Plin.*, 427; De-Vit, *Onom.* II, 77; Liebenam, *Die Legaten in den Röm. Provinzen* (Forschungen zur Verwaltungsgesch. des Röm. Kaiserreiches, I, p. 223). — Dillio Aponiano (sul quale cf. Tacit., *hist.* III, 10, 11) fu seguace del partito di Vespasiano e, nel 69, comandava, come legato, la terza legione gallica all'assedio di Verona contro i Vitelliani (cf. Stille, *hist. legionum*, p. 40). Come pretorio (cf. Asbach, p. 169), nel 73, fece parte del collegio dei curatori del Tevere presieduto da Valerio Festo. Vedi più sopra (pag. 188) quanto abbiamo detto rispetto ai rapporti gerarchici fra Calpetano e Dillio Aponiano.

5. C. Caecina Paetus.

a. 74.

Bull. com., 1878, 242; 1885, 98 = *Notizie*, 1878, 236, 343 = *Eph. Ep.*, IV, 807 (Roma).

C. Cecina Peto è personaggio poco noto. Figlio probabilmente di Cecina Peto e di Arria (Plin., *Ep.* III, 16), fu console suffetto, nel novembre 70, insieme con L. Annio Basso (cf. Asbach, 109 = Klein, 43), quattro anni prima di assumere la cura del Tevere che i cippi terminali permettono di attribuirgli

(¹) Cf. Asbach, *Die consularfasten der Jahre 68-96 n. Chr.* (Jahrb. des Vereins im Rheinlande, LXXIX, 1835, p. 110, 131) = Klein, 43.

con tutta certezza al 74 e nella quale fu successore di Valerio Festo. Cf. Borghesi, IV, 351; De-Vit, II, 26.

6. Ti. Iulius Ferox. a. 101-105

C. VI, 1239 *a-g*; *Bull. com.* 1884, p. 41; 1885, p. 99; 1887, p. 16 (Roma).

Ti. Giulio Feroce, console designato nel 99 (cf. Plin. *Ep.* II, 11), ebbe i fasci suffetti sul finire dello stesso anno ⁽¹⁾. Nel 101 era curatore del Tevere, come risulta dai vari cippi terminali che a lui si riferiscono e durò in questo ufficio probabilmente fino al 105 (cf. Mommsen, *Étude sur Pline le jeune*, p. 67, n. 1, e 70 = *Hermes*, III, 31). È il primo curatore, di quelli almeno che ci sono noti, che s'intitola anche *curator cloacarum urbis*. Pel suo proconsolato d'Asia che sostenne nel 116/17, v. Waddington, *Fastes*, 185; cf. anche Borghesi, II, 213; V, 62; Mommsen, *Ind. Plin.* 414.

7. C. Plinius L. F. Caecilius Secundus a. 105-107.

C. V, 5262 e 5263 (Comum); 5667 (ager mediolanensis).

Il *cursus honorum* di Plinio minore è notissimo, e lo illustrò il Mommsen nella eccellente monografia sovracitata. Fu console suffetto insieme con Giulio Tertullo nel settembre dell'anno 100 (Asbach, 7 = Klein, 53). Nel 103 e 104 ebbe l'augurato e dal 105 al 107 la cura del Tevere nella quale sostituì Giulio Feroce. Il Borghesi (*Oeuvres*, V, 62) vorrebbe che Plinio avesse coperto questo ufficio sul finire del 101, o al principio del 102; ma le fonti epigrafiche (cf. Mommsen, *Étude*, p. 19 n. 1) attestano che, nel 101 e nel 103, curatore del Tevere era Feroce. Cf. Liebenam, 346.

8. L. Minicius Natalis circa l'a. 110

C. II, 4509 = Henzen 5450 = Wilmanns 1172 (Barcino) *Notizie*, 1888, p. 139 (Roma).

(1) Asbach, *Die Consulurfasten der Jahre 96-119 n. Chr.* (Jahrb. d. V. im Rheinlande LXXII, 1882, p. 6) = Klein, 52.

L. Minicio Natale, che suolsi chiamare seniore per distinguerlo dal figliuolo Minicio Natale Quadronio Vero, era nato in Ispagna di nobile famiglia. La sua carriera pubblica fu assai bene illustrata recentemente dal ch. dott. Hülsen, *Bull. Inst. Germ.* 1888, p. 84 e seg. Ebbe i fasci suffetti nel secondo nundinio del 106 insieme con Licinio Graniano (Cf. Asbach, 12 = Klein, 56); dopo il consolato gli fu affidata la cura del Tevere, nella quale forse sostituì Plinio, sebbene l'Hülsen ritenga più probabile che egli la ottenesse alcuni anni dopo, verso il 110. Sulla pretesa identificazione di lui col giureconsulto Minicio, v. Karlowa, *Röm. Rechtsgeschichte*, I, p. 700. Cf. anche Borghesi, V, 62; Mommsen, *Étude*, 70; Liebenam, 306.

9. P. Tullius Varro

(sotto Traiano)

C. XI, 3364 = Henzen 6497 = Wilmanns 1165 (Tarquinii).

E il figlio di Tullio Varrone, legato della legione XIII gemina, al tempo di Vespasiano, (C. XI, 3004), che morì dopo il 79. Il suo *cursus honorum* è dato dalla iscrizione tarquiniese citata, ma mancano dati sufficienti per determinare il tempo preciso del suo consolato e quindi quello della sua cura tiberina. Il Tissot (op. cit., p. 93) vuole sia stato console nel 128, ma questa data non è probabile, tanto più se si nota che suo figlio, L. Dasumio Tullio Tusco, era contemporaneo di Antonino Pio (C. XI, 3365). È più plausibile invece l'opinione del Borghesi, il quale dal fatto che Tullio Varrone è ricordato, come legatario, nel testamento di Dasumio, fatto nel 108 (C. VI, 10229), ne attribuisce il consolato al tempo di Traiano (*Fasti consulares inediti*, p. 114) e vuole che abbia coperto l'ufficio di curatore del Tevere dopo Minicio Natale e prima di Messio Rustico. Cf. Borghesi, V, 63; Asbach, 47; Liebenam, 293.

10. L. Messius Rusticus

a. 121

C. VI, 1240; *Bull. com.* 1881, p. 14 (Roma).

Di questo personaggio si sa solamente che ebbe i fasci

suffetti nel settembre 114 insieme con L. Lolliano Avito (Asbach, 15 = Klein, 58) e dal cippo terminale risulta che fu *curator alvei Tiberis* nel 121. La gente Messia s'incontra spesso nelle lapidi ispaniche. C. II. 1172; cf. Borghesi, IV, 286; V, 63.

11. M. Iuventius M. F. Secundus Rixa Postumius Pansa Valerianus [Petronius] Severus (sotto Antonino Pio). C. V, 4335 = Orelli 4910 (Brixia). •

Il Borghesi (*Oeuvres*, VI, 354 e seg.) ha dimostrato che Juvenzio Secondo, oriundo di Brescia, deve avere percorsa la sua carriera pubblica nel lungo regno di Antonino Pio, cioè fra il 138 e il 161; ma non è possibile determinare la data precisa delle dignità da lui sostenute e menzionate nella lapide bresciana, quindi nè il consolato, nè la cura del Tevere. Ammessa come vera l'ipotesi del Borghesi, Juvenzio, nella nostra serie, potrebbe riempire la lacuna fra Messio Rustico e Stazio Prisco. Però deve notarsi che lo stesso Borghesi, nei *Fasti inediti*, p. 118, ascrive il consolato di Juvenzio al regno di Commodo o di Settimio Severo; in tal caso la cura del Tevere sarebbe stata da lui esercitata dopo Valerio Macedone (n. 14). Ma ci mancano ragioni sufficienti per rifiutare la prima ipotesi del Borghesi ed accogliere come vera, soltanto, la seconda. Cf. Lacour-Gayet, *Antonin Le Pieux* (Paris 1888), p. 489; Liebenam, 41.

12. M. Stadius M. F. Priscus Licinius Italicus

a. 159.

C. VI, 1523 = Henzen 5480 = Wilmanns 1190 (Roma).

Stazio Prisco è il duce famoso della guerra Armeniaca e Partica combattuta sotto gli auspicii di L. Vero. Ebbe i fasci ordinari nel 159 insieme con M. Plauzio Quintillo (cf. Klein, 74 = Lacour-Gayet, 481) e nello stesso anno sostenne la cura del Tevere, perchè, nel 160, passò a governare la Mesia superiore (*Arch. epigr. Mitth.*, XI, 31) e, nel 161/162 la Britannia. Cf. Borghesi, III, 249; IV, 107, 108; V, 375; VIII, 453; Napp, *de rebus imp. M. Aurelio gestis*, p. 55; Liebenam, 99.

13. A. Platorius Nepos Calpurnianus, a. 161.

C. VI, 1241 (Roma).

Platorio Nepote Calpurniano è figlio di quel Platorio Nepote, ricordato da Sparziano (*Hadr.* 4), console nel 119, che ebbe a provare l'amicizia dapprima e poi l'odio dell'imperatore Adriano. Fu console suffetto probabilmente negli ultimi anni del regno di Antonino Pio (cf. Borghesi, *Fasti inediti*, p. 116; Lacour-Gayet, 490); lo vediamo essere, infatti, curatore del Tevere, nel 161, nel quale anno gli imperatori M. Aurelio e L. Vero, come apparisce dalla lapide urbana, ristabilirono i cippi terminali posti sotto Traiano. A Platorio Nepote, probabilmente, venne diretto quel rescritto di Antonino Pio che trovasi citato nei *Fragmenta Vaticana*, 223. Cf. Borghesi, III, 122.

14. [Ju]lius Valerius Macedo.

a. 197

Bull. com. 1880, 134 = *Notizie*, 1880, p. 142 (Roma).

Regnando Settimio Severo, e Caracalla essendo *imperator destinatus*, fu fatta una restituzione dei cippi terminali, la quale, dice il Lanciani (*Notizie*, 1880, p. 142), si collega ai grandi lavori di riordinamento topografico amministrativo di Roma ed ai regolamenti promulgati allora circa gli edifici e le *insulae* (C. VI, 1682 = De Rossi, *Piante*, p. 53), a quel complesso insomma di operazioni che condussero alla delineazione dell'archetipo ufficiale della pianta marmorea capitolina. Il curatore Valerio Macedone che fece la restituzione di quei cippi è affatto sconosciuto, ma il canone epigrafico, stabilito dal Borghesi, permette di attribuirgli i fasci suffetti poco prima del 197 nel quale anno amministrava l'ufficio del Tevere.

15. C. Caesonius C. F. Macer Rufinianus

(sotto Settimio Severo)

C. XIV, 3900 = Wilmanns, 1217 (ager tiburtinus)

Non è possibile determinare cronologicamente la carriera pubblica di C. Cesonio che, cominciata al tempo di Marco Aurelio, finì sotto Alessandro Severo di cui egli è chiamato *comes*

nella lapide tiburtina. Il De-Vit (*Onomasticon*, II, 50) sostiene che fu console suffetto nel 202, o poco dopo; il Tissot (*Fastes*, 158) nel 210; il Borghesi (*Fasti inediti*, p. 118), al tempo di Commodo o di Settimio Severo; sono queste semplici congetture, la prima però più probabile della seconda. Comunque sia, avendo Cesonio, dopo la cura del Tevere, ottenuto il governo della Germania Superiore, probabilmente come successore di Q. Aiacio Crescenziano che la governò dal 209 al 211 (cf. Liebeman, 219), noi inclineremmo a credere che egli sia stato *curator Tiberis* dopo il 202, ma prima del 211, e quindi uno dei successori immediati di Valerio Macedone. Cf. Borghesi, IV, 289; Liebenam, 63.

16. L. Caesonius C. F. Lucillus Macer Rufinianns.

(sotto Alessandro Severo)

C. XIV, 3902 = Orelli 3042 = Wilmanns 218 (ager tiburtinus).

è il figlio del precedente. S'ignora l'anno in cui fu console suffetto, ma certo durante il regno di Alessandro Severo (cf. Borghesi, *Fasti inediti*, p. 118), sul finire del quale avrà sostenuta la cura del Tevere; poichè, nel 238 fece parte della commissione composta di venti senatori (*XXviri ex s. c. reip. curandae*) istituita dal Senato, dopo la sconfitta dei Gordiani in Africa e la destituzione di Massimino, per governare l'impero di concerto coi due imperatori Massimo e Balbino che della commissione facevano parte (cf. Willems, *Droit p. romain*, 6 edit., p. 443; Borghesi, III, 23; De-Vit, II, 80; Liebenam, 28).

17. Aurelius Artemidorus

a. 244

C. VI, p. 839 add. ad n. 863 (Roma).

Personaggio ignoto. Nella lapide, il consolato di Armenio Peregrino e di Fulvio Emiliano (cf. Klein, 104) determinano l'anno preciso in cui Artemidoro fu curatore del Tevere, cioè il 244, sotto il regno di Filippo l'Arabo.

18. M' Acilius Balbus Sabinus

(sotto Diocleziano e Massimiano)

C. VI, 1225; 1242 (Roma).

Manio Acilio Balbo Sabino fu curatore del Tevere, dice la seconda lapide, essendo imperatori Diocleziano e Massimiano, cioè tra il 286 e il 305; non è possibile peraltro determinarne la data precisa. A torto, gli editori del *Corpus* attribuiscono la lapide 1225 a un M' Acilius Glabrio, poichè il Borghesi (*Oeuvres*, VII, 82), l'ha, con buone ragioni, attribuita all'Acilio Balbo Sabino della lapide 1242.

19. C. Vettius Cossinius Rufinus

(sotto Costantino e Licinio)

C. X, 5061 = Orelli 2285 = Wilmanns 1221 (Atina).

È noto che, dopo i tempi di Diocleziano, il consolato era l'apice della carriera pubblica e non apriva più la via ad onori speciali (cf. Cagnat, *Épigraphie latine*, p. 86); perciò la *cura Tiberis* cessando di essere un ufficio consolare, secondo il canone epigrafico stabilito dal Borghesi, viene a mancarci, pei *curatores Tiberis*, dei tempi posteriori a Diocleziano, uno dei modi per determinare la data precisa o almeno approssimativa del loro ufficio. È questo il caso di Vezzio Cossinio. Possiamo peraltro supporre che egli sia stato preposto all'amministrazione del Tevere prima del 312 in cui era *corrector Campaniae*. La lapide atinense che ricorda, oltre a quest'ufficio sostenuto da Cossinio, la sua prefettura urbana del 315 (cf. Tomassetti, *Prefetti di Roma*, 22 = *Museo di Antichità classica*, 1888, p. 62), e non fa menzione del suo consolato ordinario appartenente al 323, deve essere stata incisa, secondo il Wilmanns, fra il 315 e il 323.

20. Q. Attius Granius Caelestinus

(sotto Costantino)

C. VI, 1143 = Henzen 6505.

Ignoto. Ebbe la cura del Tevere sotto Costantino, cioè fra il 324 e il 337.

21. Q. Flavius Maesius Egnatius Lollianus Mavortius

(sotto Costantino)

C. VI, 1773 = Wilmanns 1230 c (Roma); X, 1695, 1696 =

Wilmanns 1230 *b* (Puteoli); X, 4752 = Wilmanns 1230 *a* (Suessa).

Famosissimo personaggio vissuto ai tempi di Costantino I, di Costantino II e Costante. A lui, Firmico Materno giuniore dedicò i suoi libri *Matheseos* (cf. Teuffel, *Röm. Literaturg.*, 951). Fu prefetto urbano nel 342; console ordinario nel 355 insieme con Flavio Arbizione. Non si può determinare il tempo preciso in cui Lolliano ebbe la cura del Tevere; certo, innanzi la morte di Costantino, poichè uno dei titoli puteolani la ricorda come una delle prime cariche sostenute da Lolliano, e il titolo di Suessa che pur la menziona, e che lo chiama *comes d(ominorum) nostrorum Aug(usti) et Caesarum*, è anteriore al 337 in cui morì Costantino Augusto e posteriore al 324 in cui morì l'altro Augusto, Licinio. Mentre, nel titolo suessano e nel titolo urbano, Mavorzio è chiamato *curator*, in quelli di Pozzuoli viene detto *cons(ularis) albei Tiberis et cloacarum*. Un po' più tardi, al principio del quinto secolo, il titolo di questo ufficiale che comparisce nella *Notitia dignitatum*, p. 114 Seeck, è quello di *comes riparum et alvei Tiberis et cloacarum*, all'autorità del quale sembra che fossero sottoposti, osserva il Böcking (*Not. Occid.* p. 187), anche i *nautae Tiberini*. Questi nuovi titoli sostituiti a quello più antico di *curator* s'incontrano, nei tempi posteriori a Diocleziano e a Costantino, anche in altri rami dell'amministrazione romana; così anche il *curator aquarum* si chiamò *consularis aquarum* e poi *comes formarum* ⁽¹⁾. Cf. Borghesi IV, 519.; De-Vit, III, 109; Tissot, p. 225.

Incerti.

22. Sex. Sentius Sex. F. Caecilianus.

C. IX, 4194 = I. Neap. 5944 (Amiternum): [*Se*]ntio Sex. f. Caeciliano [*Xvir st*]l. iud. trib. mil. leg. VIII Aug. aet.

⁽¹⁾ Cf. Lanciani, *Acque e acquedotti*, p. 312, Mommsen, *Staatsrecht*, II³, p. 1049, n. 4.

aed. pl. praef. [t. leg. p.] r. pr. prov. ... [cur. al]vei Tib. et ripar. [leg. leg. XV Apollinar. g. leg. pr. pr. utriusque Mauretan. cos. arbitrato... uxor. et Atlantis lib.

Il Mommsen (*C. I. L. VIII*, p. XX) ritiene che Ceciliano *legatus Augusti pro praetore utriusque Mauretaniae* appartenga al tempo in cui dall'ultimo dei Gordiani fu licenziata (nel 238) la legione III Augusta e che allora le Mauretanie siano state riunite sotto gli ordini di un legato con poteri estensibili anche alla Numidia e dal quale dipendevano la legione vigesima seconda Primigenia e le forze ausiliarie di queste provincie. Il Pallu De Lessert (*Les Gouverneurs des Maurétanies*, p. 103, 144), invece, è d'accordo con l'Henzen (*Annali dell'Inst.*, 1860, p. 45) nel credere che la lapide di Amiterno e un'altra che concerne Ceciliano (*C. VIII*, 10165), non presentino dati sufficienti per ritenere che egli vivesse ai tempi di Gordiano III, di Filippo, o di Decio. Anzi il vederlo chiamato *curator alvei Tiberis et riparum*, e non anche *cloacarum*, potrebbe far supporre che il nostro personaggio fosse anteriore a Traiano. Cf. Liebenam, 264.

23. L. Vitrasius L. F. Flamininus.

C. X, 3870 (Capua): *L. Vitrasio L. F. Pos. Flaminino cos. procos. provinciae Africae leg. pr. pr. Italiae transpadanae et provinciae Moesiae superioris et exercitus provinciae Dalmatiae curatori alvei Tiberis riparum cloacarum urbis... des...*

Vitrasio Flaminino è persona ignota, che coprì l'ufficio di curatore del Tevere, non si sa precisamente in qual tempo, ma, ad ogni modo dopo Traiano. Cf. Liebenam, 297.

Frammenti.

24. *C. VI*, 1545 (Roma): ... [*cos. V*] *II vir. epul. cura- [or. Put]eolanor. execu[savit se?] curator Neapolitanor. curato- rem alvei Tiberis et cloacar. urbis leg. pr. pro provinciae Dal- matiae ... pont. praef. aer. S[aturni legat. le]g. X gem.*

L'Henzen, ad. h. t., osserva: « titulus videtur positus esse post

aetatem Vespasiani, qua ad curam alvei Tiberis nondum videtur adiuncta fuisse cura cloacarum urbis ».

25. C. VI, 1552 (Roma): . . . *s. trib. plebis. pr. . . . Tiberis. ex. s. c. pro[cos. prov. Ponti] et Bit[hy]ni[ae] legatus [testamen]to [feri] iussit.*

L'Henzen, a questo luogo, nota: « cum inde ab a. 15 perpetuum fuisse videatur collegium curatorum alvei Tiberis, illud ex s. c. autem munus indicet extraordinarium, aut videtur statuendum esse titulum ante illum annum positum esse, quod propter formam eius non est probabile, aut v. 2 aliud subesse munus ».

26. C. XIV, 192 (Ostia): . . . *mcc . . . Rufus curatores ripar(um) [et alvei] Tiberis. . . .*

27. C. XIV, 254 (Ostia): *vigil leaunc treiectus a fundam(entis) permissu M. curator[is alvei et] ripar[um tiberis] Pomp.*

28. *Eph. Ep. VII, 49 = Comptes rendus de l'Ac. des Inscriptions, XII, 374 (Sbitla): . . . no cos. c. v. [cur. aq]uarum et Min[iciae] et alvei Tiberis . . . r. alimentorum [XV] viro s. f. X viro ~ [u]rbis Romae leg. Numidiae praet. urbano candidato quaestori allecto in patricias familias triumviro a. a. a. f. f. sevir turmae e. e. q. q. r. r. patrono perpetuo Aelius Felix et Fabius Donatulus.*

Di questo curatore del Tevere, la lapide Africana non ci ha sventuratamente conservato il nome. Lo Schmidt, editore dell'epigrafe, nella *Ephemeris*, invece di [cu]r(ator), vuol leggere *praef. alimentorum*, e ne deduce che il titolo sia stato inciso ai tempi di Macrino, poichè ritiene con l'Hirschfeld (op. cit., p. 119) che da Marco Aurelio fino a Macrino, la alta direzione di tutte le *alimentationes* abbia appartenuto a un solo *praefectus alimentorum*, di grado consolare e residente in Roma. Ma questa dello Schmidt è una semplice congettura. Certo è che il nostro curatore non può essere anteriore alla fine del secondo secolo, perchè viene chiamato, nella lapide, *curator aquarum et Miniciae* e la

denominazione *et Miniciae* s'incontra nei monumenti epigrafici, solo a partire da quel tempo (cf. Mommsen, *Staatsrecht* II³, 1053, n. 4.

29. *Notizie* 1881, p. 58:

LLVS
ET · TIBERIS

Il Lanciani (*Bull. com.*, 1881, p. 13) fondandosi sulle sigle LLVS che sono evidentemente la fine di un cognome, attribuisce questo cippo terminale al collegio dei curatori del Tevere presieduto da Vibio Rufo e che porta il numero 2° nella nostra serie, e nel quale uno dei curatori ha per cognome *Marcellus*; ma la restituzione della lapide che al Lanciani pareva allora sicura « per quanto fondata su poche sigle », non lo è più dopo la scoperta del cippo appartenente al tempo di Claudio (n. 3° della serie) e nel quale trovansi due curatori il cui cognome finisce in LLVS, cioè C. Eggius Marullus e L. Sergius Paullus.

30.

....AERII

....NATIO CAECI
....NTISTIO LVCE
....V·C·Q·Q·PR·
....NSVLI·CVR·
....E·VRBIS·
....CVR·REIP·
.....

Questo frammento di una lapide capuana, trovata nel 1887, si riferisce, nel parere di chi la pubblicò negli *Atti della Commissione conservatrice dei Monumenti nella provincia di Terra di Lavoro*, XIX, (1888), p. 178, n. 11, ad « un Egnazio Cecilio Antistio Luceio (?), fiorito probabilmente nei bassi tempi, come sono ad indicarlo i caratteri della iscrizione, così detti *oblongi* e di quelli propriamente usati in epoca tarda... Nel penultimo verso

sembra doversi leggere *sacraE VRBIS* e che l'intero della frase sia *cur. alvei Tiberis et cloacarum sacrae* (od anche *sacrae urbis*). Se mi è lecito esprimere il mio avviso, a me pare che le ragioni dello spazio rendano poco probabile il supplemento proposto nella penultima linea della lapide. Maggiore probabilità offrono, invece, secondo me, i supplementi relativi ai nomi del personaggio, a cui l'iscrizione è dedicata, tranne forse il cognome che io supplirei *Luce[nsis]* invece che *Luce[ius]*, fondandomi sopra una lapide lionese (Wilmanns, 2233) che ricorda appunto un *Egnatius Lucensis*. Ad ogni modo, ho creduto conveniente di tener conto, nella mia serie, di questo frammento, poichè ulteriori scoperte potrebbero confermare la congettura proposta.

Questi sono i *curatores alvei Tiberis* che le lapidi ci hanno conservati o che almeno a noi sono noti; speriamo che l'alveo del Tevere, così ferace di cippi terminali, in questi ultimi tempi, possa aiutarci ad aggiungere qualche altro nome alla serie, pur troppo incompleta, dei suoi antichi ispettori.

L. CANTARELLI.

TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA E LA EPIGRAFIA URBANA

I lavori per la fondazione del monumento al re Vittorio Emanuele in Campidoglio, hanno messo allo scoperto, a piccola distanza dalla chiesa della B. Rita, alcune camere spettanti ad un antico edificio, di buona costruzione, dell'età augustea. Il piano di esse corrisponde alla metà in circa dell'altezza fra il livello stradale odierno e la sommità della scala d'Aracoeli.

In una di queste stanze, meglio conservata, restano ancora le pareti adorne con lastre di marmi colorati, ed il pavimento commesso a quadretti di palombino con fasce di giallo e doppio filetto nero, di assai gradevole effetto. In un'altra sala veggonsi avanzi di pitture nelle pareti; il pavimento di essa è battuto nel modo detto alla veneziana.

Un grande scaglione di marmo è stato raccolto nello spurgare quel tratto della Cloaca massima, che va dal Foro di Augusto al Foro Romano. Vi resta questo meschino avanzo di una doppia grandiosa iscrizione monumentale, le cui lettere erano riportate in bronzo. Le lettere maggiori sono alte cm. 26, le minori cm. 11.



 NO AVG I N² p. caes.

 CO P O² ont. max.

L'iscrizione incisa a sinistra, in caratteri minori, potrebbe forse reintegrarsi:

imp. caes. divi nervae f.
nervae . traiano · AVG
germanico dacico
etc.

Per gli sterri presso il nuovo muraglione costruito sotto la chiesa di s. Francesco di Paola, sono tornati in luce avanzi di antiche fabbriche private. Abbastanza conservata era una camera, costruita in laterizio, che in una parete aveva una nicchia; entro la quale si rinvenne una basetta di marmo, sostenente una piccola erma di Silvano, coronato di edera. Sulla base è incisa l'epigrafe dedicatoria:

SILV
 ANO
 ———
 D O

Se le sigle D · O dovessero intendersi aggiunte al nome di Silvano — come in altri casi esso è appellato *deus sanctus*, *deus praesens*, ecc. — potrebbero spiegarsi D(eo) O(bsequenti); essendo noto che *obsequentes* dicevansi quelle divinità, le quali erano benigne e facilmente arrendevoli alle preghiere di chi ne invocava il patrocinio: e tale appunto era la natura di Silvano. Ma a me sembra più probabile, che sieno iniziali del nome del dedicante, come ad esempio: D(omitius) O(ptatus).

Nel luogo medesimo si è trovato un piccolo cippo di marmo, che termina a timpano, e reca inciso in buoni caratteri il nome:

M · ÍVLIVS
 CHRYSERÓS

Una lapide sepolcrale, trovata nella via di s. Martino ai Monti, conserva l'iscrizione :

//////////
 CLAVDIANO
 VIXIT ANNIS VI
 MENSIBVS XI
 CLAVDIA
 HYGIA
 FILIO PIO
 FECIT

Nella via di Porta Pinciana eseguendosi la costruzione di un fognolo, si è recuperata una lastra di porfido, lunga m. 0,90, larga m. 0,35. Sono stati pure raccolti : un balsamario di vetro, una lucerna di terracotta, e due pezzi di mattoni con questi bolli, fino ad ora sconosciuti, a lettere rilevate :

a) di forma quadrilunga

CALPVRNÆ
 CORVINI·

b) a ferro di cavallo

NI
 CALPVRNIAE CORVI

Il bollo è del primo secolo dell'impero, e dell'età in circa di Claudio o di Nerone. Essendovi nominato un *Corvinus*, personaggio certamente illustre e di nobil casato, del quale Calpurnia era moglie, quel cognome è da riferire ad uno dei discendenti del celebre oratore M. Valerio Messalla Corvino. Tra i quali troviamo, nell'indicato periodo di tempo, T. Statilio Tauro Corvino, console nell'anno 45, e M. Valerio Messalla Corvino, console nell'anno 58. Il primo, nato da Messalina, figlia di Messalla oratore, e da T. Statilio Tauro, introdusse nella gente Statilia il cognome Corvino, portato prima dalla sola gente Valeria, deducendolo dal suo avo materno. I liberti ed i servi di lui diconsi

nelle iscrizioni: *Corvini lib.* o *Corvini (servus)* (cf. *C. I. L.* VI, 6244. 6273. 6417. 6559); ed egli medesimo è semplicemente appellato *T. Cor(vinus)* in una tessera gladiatoria (*Ephem. epigr.* III p. 204).

Il secondo, cioè il console dell' a. 58 — egualmente che il console dell' a. 3 — portò gli stessi nomi dell' oratore, M. Valerio Messalla Corvino, e fu discendente di lui, in linea diretta. Di uno di cotesti Messalla Corvini — e forse dello stesso oratore — fu liberto quel Joricone, il quale in una iscrizione di Corfù è nominato *M. Valerius Corvini l. Jorico* (*C. I. L.* III n. 577, cfr. add. p. 989).

Il *Corvinus* della fistula plumbea testè rinvenuta a me parrebbe piuttosto T. Statilio; il quale a preferenza degli altri, e quasi antonomasticamente, siccome il suo avo materno, fu appellato col solo cognome di Corvino. Se così fosse, conosceremmo ora che la moglie di lui era della nobile gente Calpurnia. — Una *Calpurnia illustris femina* è ricordata da Tacito (*Ann.* XII, 22) come cacciata in esilio da Claudio nell' a. 49, e dieci anni dopo richiamata in patria da Nerone (cf. De-Vit, *Onomast.* s. v. Calpurnia VI).

Nella nuova via Arenula fondandosi un casamento nel sito ove sorgeva l'ospizio detto di Tata Giovanni, è tornata in luce una piccola stele di marmo, rotta inferiormente e decorata da un fastigio semicircolare, nel quale è scolpito un corvo che becca ad un canestro. Vi si legge inciso l'epitafio:

| | |
|-----------------|---|
| D | M |
| — | |
| VA · LERIAE | |
| CRHYSIDI | |
| VA · LE · RIA · | |
| FOR · TVNATA | |
| PATRONAE · SVÆ | |

Il cognome della defunta (v. 3) fu corretto; ma la correzione

è mal riuscita e difficilmente può intendersi. Sembra che si fosse voluto scrivere CRESTENI.

Le escavazioni che si fanno nella via del Consolato, per continuare la costruzione della fogna del nuovo Corso Vittorio Emanuele, hanno fatto tornare in luce una lastra di marmo, oblunga, che in origine servi a chiudere un loculo di sotterraneo cimitero cristiano. Vi è incisa, in buoni caratteri del secolo in circa terzo, l'epigrafe :

| | | |
|---|------|--------|
| Υ | ΤΑΤΗ | CΥΜΒΙΩ |
| Ε | ΙΑ | ΨΥΧΑΡΙ |
| Ι | ΕΝ | ΙΗ ΧΡ |

..... γλυκ]υτάτη συμβίω εια Ψύχαρις [? κοιμήσαντ] εν Ἰη(σου) Χρ(ιστῷ).

Nel primo verso pare doversi correggere *γλυκντάτη συμβίω*; poichè questa frase si riferisce al coniuge defonto, e certamente femminile è il nome del coniuge superstite (..... *εια Ψύχαρις*) che pose l'epitafio. — Nel v. 3 potrebbe forse anche supplirsi *ζήσαντι* o altra simile formola, alludente all'eterno riposo in Cristo. Cotesta formola, che chiude l'epigrafe, e le sigle *ΙΗ ΧΡ* in lapide di sì antica età sono notabilissime; come bene rileveranno i cultori speciali della cristiana epigrafia.

Dal luogo medesimo proviene un pezzo di lastrone di marmo, che conserva questo avanzo dell'antica iscrizione sepolcrale :

| | |
|-------------------|---------------------------|
| d | M |
|pon | TIANVS·AEO R·M |
|p | ONTIANΛETI |
| <i>fliae ca</i> | RISSIME |
| <i>fecit et s</i> | B I · E T S V is libertis |
| <i>libertabus</i> | <i>posterisque eorum</i> |

Nel principio dei vv. 2, 3 manca soltanto il nome gentilizio delle due persone che vi sono nominate. Il *Pontianus* è indicato *eques romanus*; dovendosi così intendere le sigle AEQ R·M, che trovansi in fine della seconda riga.

Nel v. 4 ho proposto il supplemento *filiae*; sembrando che il cognome della defunta sia derivato da quello di chi pietosamente le die' sepoltura. Essi però potrebbero anch'essere fratello e sorella, i cui cognomi avessero origine comune dal nome di uno dei loro genitori.

Ai prati di Castello, negli sterri dell'area destinata al palazzo di Giustizia, oltre a parecchi frammenti di sculture marmoree ed avanzi di decorazioni architettoniche in marmo ed in terracotta, si è rinvenuta la parte superiore di una basetta sagomata, che conserva le prime parole della dedicazione votiva:

PRO SALVTE · D · N ·
M · AVRELI ·

Dagli stessi movimenti di terra provengono alcuni frammenti di mattoni iscritti. Due hanno il noto bollo (Mar. 1191):

○ OFF S R F DOM ◊



Un altro porta il sigillo a lettere incavate (Mar. 1215):

○ ꝚOF ꝚM ꝚO



Su di un altro mattone leggesi, in lettere rilevate:

□ CÆVI HALETIS

Un pezzo di vaso fittile ha impresso, poco sotto all'orlo superiore, il seguente bollo, di forma ellittica, in buone lettere a rilievo:

PASSI
∞ FEC ∞
ET TIC

Finalmente sono tornati in luce, nel sito medesimo, due pezzi di fistole plumbee acquarie; uno dei quali reca impresso il nome del fabbricante:

... post | VMIVS FELIX FEC

L'altro porta il nome del proprietario della condotta:

c. c | RISPI PASSIENI ·

Cotesto personaggio è il noto oratore, ricordato da Plinio e da Quintiliano, il quale ebbe due volte il consolato: la prima in anno incerto, la seconda nell'anno 44 dell'era nostra. Padre di lui fu L. Passieno Rufo, anch'esso peritissimo nel patrocinare le cause, e console nell'anno 750 di R.; avo, il celebre declamatore L. Passieno, del quale s. Girolamo registrò la morte all'anno 745 (1).

La gente Passiena possedeva, a quanto ha dichiarato il ch. collega comm. Lanciani, una villa nel territorio tuscolano. Plinio racconta, che il nostro Passieno Crispo aveva particolare affezione verso un grande albero che ivi trovavasi in un boschetto consacrato a Diana, e spesso si adagiava sotto di quello, lo abbracciava, lo baciava, lo aspergeva di vino (2). Il trovamento di un condotto d'acqua nei prati di Castello, improntato col nome di Passieno Crispo, ci fa ora conoscere, ch'egli possedeva un predio anche in Roma sulla sponda destra del Tevere: e non è difficile trovarne la ragione. Imperocchè erano in quel luogo i famosi giardini della gente Domizia, situati tra il sepolcro di Adriano e la sponda del fiume, alla quale congiungevansi per mezzo di

(1) V. Borghesi, *Oeuvr.* IV p. 529, V p. 157 segg.; il quale pel primo ha stabilito l'esatta genealogia dei Passieni oratori. I loro liberti, e specialmente quelli dei Lucii Passieni, ebbero il sepolcreto comune sulla via Appia, nella vigna già Moroni. V. *C. I. L.* VI pag. 1040-1042.

(2) Plin. *Nat. hist.* XVI, 91. Cf. Lanciani, *Bull. arch. com.* 1884, p. 197 seg.

un portico (1). Ora un doppio vincolo di parentela legò Passieno Crispo coi Domizii Ahenobarbi, possessori di quei giardini in sul cominciare dell'impero. Difatti ebbe per prima moglie una Domizia figlia di L. Domizio (cos. a. 738); e poi, ripudiata quella, si unì in matrimonio con la vedova di Cn. Domizio fratello di lei, cioè con Giulia Agrippina, madre di Nerone. Egli adunque, sia durante il primo matrimonio, sia come padrigno di Nerone, il quale si appropriò i beni della propria zia, dopo averla fatta morir di veleno (2), deve aver posseduto almeno una parte dei predii Domizi; ed il condotto, del quale abbiamo ritrovato un frammento, attesta ch'egli vi fece una perduzione di acqua.

Fra la chiesa di s. Crisogono e l'antico escubitario della settima coorte dei Vigili, si sono trovati alcuni pezzi di conduttura in piombo; uno dei quali porta scritto da un lato il nome della proprietaria:

SVLPICIAE · PACATAe

e dall'altro, in lettere alquanto maggiori, il numero della portata del tubo, che era di tredici quinarie:

XIII

Un altro pezzo della conduttura medesima ha il solo numero XIII; nel quale è singolare l'aggiunta dei punti triangolari alle estremità di tutte le linee.

(1) Seneca, *De ira* III, 18. Intorno al sito degli *horti Domitias*, menzionati negli antichi cataloghi delle regioni di Roma, v. Marini, *Iscr. dol.* p. 37; Preller, *Reg.* p. 207 segg.; Becker, *Topogr.* p. 660 seg.; Richter, *Topogr. d. St. Rom* (1889), p. 155 segg.

(2) V. *Bull. d. Istit.* 1868 p. 124 segg.

Proviene dallo stesso luogo una lastra di marmo, nella quale si legge :

IN·F·P·XI IN·AG·P·X

D M
L·OCTAVIO
CISSO·FEC
OCTAVIA·FELICVLA
LIB·ET·CONIVNX·CVM
QVO·PER·MVLTO·ANNOS
SINE·QVERELLA·VIXIT
ET·SIBI

Continuandosi presso s. Cosimato i lavori di sterro per la costruzione del grande collettore delle acque urbane sulla sponda destra del Tevere, si è rinvenuto un frammento di lastra marmorea con l'iscrizione:

m. lollius SYMPHORUS
SIBI · ET
m. LOLLIO·IANuario
FILIO·SVO·ET
M·LOLLIO·SALVIO·.....
ET·SVIS·LIBERTIS·LIBER·*tabusq.*
OMNIBVS·

Per uno scavo, eseguito dal sig. Luigi Boccanera nella vigna adiacente al sepolcro degli Scipioni, è tornata in luce una camera sepolcrale, dei primi tempi dell'impero, costruita a reticolato, ma già frugata e spogliata d'ogni cosa fino da antico. Sotto ciascuna delle nicchie, o *colombari*, che sono incavati nelle pareti, è dipinta sull'intonaco una targhetta quadrilunga, ove dovevano essere scritti i nomi di coloro, ai quali appartenevano le olle sovrastanti.

Inoltre a grande profondità dal suolo si è incontrato ivi stesso un gruppo di camere scavate nella viva roccia, e destinate anch'esse a sepoltura. Il sistema di seppellimento è ad inumazione, e simile a quello delle catacombe cristiane: si hanno cioè i loculi tagliati orizzontalmente nel tufo, chiusi con lastre di marmo o con mattoni, e murati con calce. Anche queste cripte si sono trovate completamente devastate.

Nel corso dell'escavazione è stato raccolto un piccolo orecchino d'oro, uno specchio metallico, assai consunto, ed un titolo di colombario con l'iscrizione:

HERENNIA · M · M
ET · C · L · VRBANA

Presso la villa Wolkonsky-Campanari, al Laterano, si è ritrovato un cippo sepolcrale in tufo, che stava tuttora confitto nel terreno sul margine sinistro dell'antica via Labicana. Spetta all'età *anteangustea*, e vi si legge l'epigrafe:

FANNIA · C · F
IN · FRO · P ·
XIIIX · IN · AG
P · XX

Sul margine destro dell'antica via Nomentana, in un terreno già compreso nella villa Patrizi ed ora destinato a fabbricazione, si è rinvenuto un monumento sepolcrale, costruito con massi rettangoli di travertino, e nella cima decorato con cornice di tufo. Sulla fronte, larga m. 1,64 ed alta m. 1,70, è incisa con caratteri assai buoni l'iscrizione:

EX · TESTAMENTO
C · ÁLARIO · C · L · NICEPHORO
ARBITRATV
C · ÁLARI · C · L · MENAE · L

ereditarii; e debbono essere interpretate: *h(oc) m(onumentum) h(eredem) n(on) s(equetur) n(ec) q(uemquam) h(eredis) h(eredem)* ovvero *n(e)q(ue) h(eredum) h(eredes)*. Cf. *C. I. L.* XII p. 946; X p. 1190; VI n. 14179, etc.

Nel *Bullettino* del maggio 1887 (p. 150) fu da me pubblicata un'iscrizione, recuperata nelle demolizioni del Ghetto, che contiene il sorite: *Mortua heic ego sum, et sum cinis: is cinis terra est: si est terra dea, ego sum dea: mortua non sum.*

Il ch. prof. A. Chiappelli, in una recente seduta della R. Accademia dei Lincei (v. *Rendiconti* 1889 p. 586), ha dichiarato con molta erudizione, questo concetto non essere altro che la riproduzione di un antico epigramma greco conservato dallo scoliaste dell'Iliade (XI, 144), e da lui riferito ad Epicarmo, il poeta comico e filosofo. Che anzi osservando, che il testo greco, così com'è, apparisce confuso ed oscuro, il professore medesimo si è giovato della nuova epigrafe latina per ristabilirne la più vera lezione nel modo che segue:

*Εἰμὶ νεκρός, νεκρὸς δὲ κόπρος, γῆ δ' ἢ κόπρος ἐστίν ·
εἰ δὲ τς γῆ θεὸς ἐστ', οὐ νεκρός, ἀλλὰ θεός.*

Infine il dotto filologo ha ricordato, che un'altra simile riproduzione dello stesso epigramma si ha in una lapide sepolcrale, ora esistente nel museo di Monaco, pubblicata la prima volta dal Gori, *Inscr. Etr.* III p. CIV; la quale parimenti dice: *Mortui hic sita sum, cinis sum: cinis terra est, terra dea est: ergo ego mortua non sum.*

G. GATTI.

**TROVAMENTI DI OGGETTI D'ARTE
E DI ANTICHITÀ FIGURATA**

(Tav. IX)

Per cura del ch. Segretario della Commissione è stato acquistato un pregevole marmo militare votivo, di cui alla tav. IX diamo la riproduzione eliotypica, cavata da disegno eseguito dal sig. Gregorio Mariani. La provenienza ne è ignota: somiglia però moltissimo a quelle altre tavole, pur militari votive, che in numero grande furono estratte da un muro di cattiva costruzione, demolito già, nel 1875, fra la chiesa di S. Eusebio e l'antica strada di Porta S. Lorenzo. Quei notevoli monumenti, spettanti per la massima parte a militi delle coorti pretorie, furono divulgati in questo *Bullettino*, con illustrazioni del prof. Guglielmo Henzen, di chiarissima e compianta memoria ⁽¹⁾. Dal muro medesimo furono allora cavati fuori anche alcuni altri marmi eruditi, relativi al culto del Giove Dolicheno; i quali da me stesso vennero esposti ⁽²⁾. Da cosiffatta congerie di oggetti votivi, dedicati a divinità e romane e straniere, deducea l'Henzen, a buon dritto, la esistenza in quei luoghi di un qualche tempio o sacrario, addetto alle milizie forestiere, le quali aveano in Roma i loro alloggiamenti; e che forse, per un politico avvedimento degli imperatori, da Settimio Severo in appresso, erano tenute appartate dal popolo romano ⁽³⁾. È probabile che il nuovo marmo acquistato provenga da quelle

⁽¹⁾ *Bull. della C. A. C.* 1875, pag. 83 sgg.; 1876, tav. V, VI, VII, VIII, pag. 61 sgg.

⁽²⁾ *Ibid.* 1875, tav. XXI, pag. 204 segg.

⁽³⁾ *Bull.* 1875, p. 84.

medesime demolizioni. Non vi farebbe ostacolo la circostanza, che fu dedicato, come sembra, da persona che militava fra gli *equiti singolari*: perocchè, se tra quei marmi di pretoriani se ne trovò uno di un legionario, due di *evokati*, ed uno di un *protector*, non sarebbe meraviglia ve ne fosse anche alcuno di un qualche cavaliere del corpo suddetto, del quale facevasi eletta fra la milizie ausiliari. — Del resto, giova ricordare in proposito anche le grandi scoperte relative agli alloggiamenti urbani di questi *equiti singolari*, fatte dalla nostra Commissione del 1885, fra l'Esquilino ed il Celio, presso il Laterano, e divulgate in questo Bullettino dal ch. comm. Lanciani (1). A quegli alloggiamenti — che furono forse le *castra nova severiana* — io credo che spettasse il rilievo fatto a guisa di edicola, con immagine di Silvano, e con dedicazione a questo nume ed al genio degli Equiti Singolari, disepellito nel 1874 presso l'angolo che forma la via Labicana con la Merulana, e pubblicata dal mio zio P. E. Visconti di ch. memoria (2): il quale rilievo io credo fosse incastrato nel muro, presso una delle entrate degli alloggiamenti, secondo il noto costume di murare o dipingere alla porta delle abitazioni la immagine del *Silvano domestico* (3).

Il monumento di cui si tratta (v. tav. IX) è una tavola marmorea, di forma rettangola, incorniciata da listello assai risaltato. È di marmo lunense, alta cent. 59, larga cent. 66. Ha circa il mezzo una fenditura, e manca di una grossa scheggia nell'alto a sinistra.

Vi sono rappresentati Apollo e Diana, in tutta la pienezza dei loro simboli ed attributi; l'uno e l'altra con qualche particolarità che li rende notabili. Le figure, ritte l'una presso l'altra, stanno ambedue di fronte. Apollo, del tutto ignudo, coronato di alloro, col braccio sinistro abbassato, regge la sua lira posata

(1) Bull. 1885, p. 137 segg.; cf. Marucchi, *Bull.* 1886, p. 124 segg.; Hensen, *Ann. dell'Ist. d. C. A.* 1885, p. 235-291.

(2) *Ibid.* 1874, tav. XIX.

(3) Preller, *Röm. Myth.* 3 Auf. p. 395 sg.

sul tripode: col braccio dritto pendente tiene una specie di aspergillo, fatto di ramoscelli di alloro, pianta sacra al nume, di uso notissimo nelle sacre lustrazioni, e perciò frequente attributo di Apollo, nel culto del quale sì larga parte avea la catartica. A suoi piedi sta il corvo, e regge col rostro un oggetto, che a prima vista si direbbe una foglia, ma che, meglio osservata, si riconosce per una specie di tavoletta. Questa è certamente una tabella delle sorti (*κληρίδιον*, *sorticula*) che gittavansi nell'urna, e quindi estratte, erano interpreti dei responsi del nume. E qui il corvo fatidico, il quale talvolta si asside sull'omphalos del tripode delfico, sembra invece esercitare l'ufficio di *sortilegus*; circostanza che non parmi di avere altrove osservato, e che rende assai pregevole il nostro marmo. Apollo dunque vi è rappresentato coi simboli di tre delle principali sue attribuzioni, la musica, la mantica, la catartica.

simile

La figura di Diana manca dal petto in su per la frattura del marmo. Calzata di endromidi, è vestita di tunica succinta, dintorno alla quale porta avvolta la clamide; colla mano sinistra tiene ritta una grandissima face accesa, appuntata sul suolo; col braccio dritto pendente sostiene il suo arco. Ai suoi piedi, a dritta e a sinistra, stanno due cani, che alzano il muso verso lei, tenendo in bocca, l'uno un pane decussato, l'altro due virgulti che sembrano di alloro. Come nella figura di Apollo il corvo sortilego, così in questa di Diana riescono singolari i due cani satelliti coi suddetti attributi. Il pane può alludere alle ghiande, antichissimo frutto della selva e primitivo alimento degli uomini;

— *gratae post manus aristae*

contingunt homini veteris fastidia quercus.

Osservò E. Q. Visconti, che nel simulacro vaticano della Diana Efesina la collana della dea è tramezzata di ghiande sotto un festone di frutta, il che ricorderebbe, a parer suo, quel primo alimento della umana famiglia (1). Comunque siasi, certo è che,

(1) *Museo pioclem.* I, pag. 202 ed. mil.

secondo il suo culto asiatico, nella Diana Efesina si onorava la grande potenza della natura, in ordine alla vita terrestre, alla vegetazione dei campi, al nutrimento degli uomini e degli animali. Ed anche in alcune contrade di Grecia, a lei particolarmente si attribuiva il beneficio della ubertà della messe, e degli altri frutti dei campi (1).

Il doppio ramoscello tenuto in bocca dall'altro cane crederei che facesse allusione alla vegetazione delle piante, della quale rappresentava essa la virtù promotrice. Con un arbusto in mano Diana è figurata in monete di Abdera, e di Ciparissa in Mesene (2). Pertanto noi avremo in questa figura il concetto della Diana-Luna, espresso dalla gran face accesa, combinato con quello della Diana cacciatrice e silvestre, e con quello di Diana, in quanto allegoria della natura nutrice, significato dai virgulti e dal pane.

La iscrizione che dichiara il nostro monumento, dimezzata per la rottura del marmo, è incisa, parte nel listello superiore e parte nel fondo, come si vede nella tavola annessa. È incisa in caratteri molto irregolari; buoni sopra il listello, e cattivi nel fondo: sembra vi sia talvolta adoperata la H in luogo della E.

(nel listello)

M · VLP · CRHSIMVS · · · · · ERI · · · ·

(nel fondo presso Apollo)

NATIONE PARTH
VS ET EX GENER
OSIS MHNATVR
ISSI ·
FECIT PRO SALV
TE IMPET SING
AVG ET OMNI
BVS AMICI
MEI ·
Q · MAR
CIVS · AR
TEMIDO
RVS ·

(1) Preller, *Griech. Mythol.* 3 Aufl. p. 254; cf. Schreiber in Roscher *Lexic.* p. 563 sg., 590.

(2) Schreiber, l. c. p. 588.

Presso la figura di Diana rimane soltanto la parola **TEMPLA**.

Questo notevole monumento si conserva nel **Magazzino Archeologico** all'Orto Botanico.

Nella villa Patrizi, facendosi lavori per una strada, è stata diseppepillata una statua muliebre maggior del vero, quasi perfettamente conservata, di genere decorativo, e di buono stile greco-romano. A prima vista ricorda le figure dette della Pudicizia. Calzata di scarpe, insiste sulla gamba sinistra. È vestita di tunica e di doppia sopravveste, nell'una delle quali tiene avvolta la persona, mentre l'altra le vela la testa; il volto è di fattezze ideali; i capelli increspatis sono divisi sulla fronte. Col braccio dritto avvolto nel manto e portato all'altezza del mento, stringe un lembo del velo che le cuopre la testa; il braccio sinistro, piegato al cubito, reggea colla mano, ora mancante, un qualche attributo. Pei partiti delle pieghe, per la triplice veste e per la movenza, somiglia alquanto ad una statua edita dal Clarac (*Musée de sculpt.* Pl. 982 B n. 2274 M). Marmo greco. Alta m. 2,10.

Ai prati di Castello, nelle fondazioni del nuovo palazzo di Giustizia si è scoperto un grande frammento di statua muliebre, cioè, fin quasi all'altezza delle spalle, se non fosse che mancandone in alto una grossa scheggia, questa ha portato via il petto e la parte superiore della coscia sinistra. La statua era maggiore alquanto del vero. — È vestita di tunica talare a sottili pieghe, sulla quale porta un ampio himation con piombini agli angoli: un lembo di questo manto si arrovvescia sull'omero e si aggruppa sul braccio sinistro. I piedi ignudi posano ambedue a terra. Stile severo. Marmo greco. Si conserva nel **Magazzino Archeologico**.

Aquilotto ad ali semichiuse e capo volto alquanto a sinistra. È condotto con molta naturalezza, in marmo di Carrara, al quale fu dato un polimento finissimo. Manca solo della parte inferiore

delle zampe e dell'estremità della coda, la quale era rafforzata da un sostegno. Lungo cent. 20. Proviene, insieme con l'oggetto seguente, da uno sterro in via Cavour, presso il così detto Monte Polacco. Questo e tutti i seguenti oggetti si conservano presso la Commissione.

Plinto con due piedi di una statuetta, in onice. I piedi sembra fossero calzati di endromidi, non vedendovisi indizio delle dita: presso il piede dritto vi rimane una piccola massa informe, nella quale si riconosce un piedino, forse di cane. Può darsi che si tratti di una statuetta di Diana. Sotto la pianta esiste una sporgenza quadriforme, per assicurare in qualche sito la statuetta. Alta cent. 5, lunga la base cent. 7, larga cent. 4.

Orciuolo di bronzo, con ornati di rilievo, di stile elegante, senza manico. L'imboccatura a tre lobuli è ornata di un filo di perle: fra l'orifizio ed il ventre del vaso, vari ornati bacchici: cioè, due maschere, un caprone, un arbusto ed un pedo: nell'alto del ventre, altri ornati allusivi al medesimo culto; due maschere, un pedo da cui pende uno zaino, un calato con frutta rovesciato, dinanzi al quale un uccello in atto di beccare; dietro il medesimo, un altro uccello. Dall'alto del ventre fino al piede era liscio. Manca del piede e di una parte del corpo. Alto cent. 14. Si rinvenne in Trastevere, presso s. Cosimato.

Antefissa con bellissima maschera silenica, di fronte; mancante, a sinistra, dal mento in giù. La testa è cinta da una tenia con foglie di edera e corimbi. Tra i folti e ricci capelli spuntano le orecchie ferine. Conserva per tutto vestigia di colore vermiglio. Stile greco: largo cent. 24, alto cent. 18. Proviene dal prolungamento della via dei Serpenti.

Parte di antefissa. Testa di Nettuno, di fronte, fra due Del-

fini, che abbassano le teste sollevando le code. La testa del nume, con lunghi capelli divisi sulla fronte, e con profusa barba, è di maestosa e quieta espressione. Larga cent. 16, alta cent. 13. Proviene dagli sterri della parte espropriata dell'orto dei Cappuccini, insieme alle seguenti lucerne.

Lucerna in terra rossa, a sette becchi, uno dei quali mancante, allusivo, probabilmente ai sette pianeti del sistema solare. Nel manubrio, in parte infranto, sembra fosse rappresentato uno scorpione, con riferimento, forse, all'omonimo asterismo. Diam. cm. 11.

Altra simile, ad un sol becco. Nel piatto, figura incedente da sinistra a dritta, con berretto, endromidi e veste avvolta d'intorno alla vita. Con la mano dritta, sollevata, sembra tenere un timpano. Sotto il marchio:

L M ADIEC

Diam. cent. 7.

Altra simile. Aquila fulminifera di rozzo stile; sotto

MALENCA

Diam. cent. 7.

Altra, a due becchi, l'uno dei quali infranto. Aquila fulminifera portante, il busto di Giove, con mezza luna dietro le spalle, Diam. cent. 8.

Altra in terra giallognola, infranta presso l'ansa. Le consuete rappresentanze pel capo d'anno. Diam. cent. 7.

Altra con ansa, in parte infranta. Auriga su biga in corsa da sinistra a dritta. Diam. cent. 8.

Altra simile, con ansa infranta. Minerva assisa in trono, con la dritta appoggiata all'asta; d'intorno vari emblemi. È molto corrosa. Diam. cent. 7.

Altra simile, infranta e molto corrosa. Vittoria incedente da dritta a sinistra. Diam. cent. 7.

Coi lavori della via Cavour, sull'Esquilino, nel luogo ove era prima il vicolo detto di Monte Polacco, fra un'amalgama di

varie sostanze conglutinate dal fuoco, si è trovato un ripostiglio di circa *trecento* monete romane imperiali, di argento o di mistura (*bilione*), appartenenti ai seguenti imperatori:

Argento

Augusto, 1 — Vespasiano, 1 — Pupieno, 1 — Gordiano Pio, 27 — Filippo I, 2 — Traiano Decio, 2 — Erennio Etrusco, 2 — Etruscilla, 6 — Treboniano Gallo, 15 — Volusiano, 21 — Emiliano, 3.

Bilione.

Valeriano seniore, 164 — Mariniana, 3 — Gallieno, 13 — Salonina, 17.

C. L. VISCONTI.

ATTI DELLA COMMISSIONE

Elenco degli oggetti di antica ceramica esposti dalla Commissione Archeologica Comunale nel palazzo delle Belle arti; compilato dal capo di ufficio della Commissione suddetta, sig. Cav. GIOVANNI VENANZI, in ordine agli articoli di questo Bullettino e al catalogo della esposizione.

1. Testa in terracotta. Giovane Fauno — Arte romana. Scavi dell'Esquilino 3 febbraio 1877. (*Bull.* Anno 1877, p. 276).

2. Maschera scenica in terracotta, Sileno — Scavi dell'Esquilino, 26 maggio 1875.

3. Collezione di n. 112 saggi di vetri scoperti negli scavi di Roma dal 1870 al 1888.

4. Parte superiore di vaso in mezza maiolica decorato a colori e a rilievi — Arte egizia. Scavi alla Villa Wolkonsky. 1889 (*Bull.* Anno 1889 p. 95).

5. Due frammenti di vasi in mezza maiolica simile al n. 4 — Scavi in via Montebello, 20 agosto 1881 (*Bull.* Anno 1881, p. 250).

6. Due collane di perle in vetro policromo, lavorate alla lucerna — Epoca etrusco-romana.

7. Due frammenti di fregio sull'intonaco, formati di canelle in vetro ritorte, e cubetti a mosaico.

8. Collezione di vasetti in vetro e in terracotta contenenti colori — Epoca romana.

9. Frammento di coppa di vetro lavorato a ruota con tre busti virili, rappresentante i Vicennali di Diocleziano — Epoca

romana (illustrato dal Rmo P. L. Bruzza di ch. mem., nel *Bull.* Anno 1882, p. 180-190).

10. Frammento di coppa in vetro arrotato, rappresentante una scena biblica (illustrato dal ch. comm. G. B. De Rossi. (*Bull.* Anno 1885 p. 54-62).

11. Parte di fregio in terracotta a rilievo, rappresentante il ratto di Elena — Arte greca. *Bull.* Anno 1885, p. 36.

12. Simile, rappresentante un cavaliere armato seguito dallo scudiere in abito frigio, il quale reca un vessillo — Arte romana. Scavi dell'Esquilino. (*Bull.* Anno 1884, p. 136-138).

13. Frammento di fregio in terracotta con ornamenti a traforo — Epoca romana.

14. Fregio in terracotta con ornamenti e teste di lupo a rilievo — Arte romana.

15. Balsamari in terracotta e vetro a vari colori — Arte romana.

16. Perle in vetro lavorate a lucerna — Arte etrusco-romana.

17. Paste di vetro a vari colori — Epoca romana.

18. Due collane formate di perle in vetro lavorate a lucerna — Arte etrusco-romana.

19. Cannelle ritorte in vetro a vari colori — Epoca romana.

20. Vetri lavorati.

21. Campionario di paste vitree e cannelli per mosaico — Epoca romana.

22. Frammento di mosaico — Id. (*Bull.* Anno 1888 p.479-480).

23. Mascherone in terracotta ad uso di testata per grondaia — Arte romana.

24. Antefissa in terracotta. Testa di Genio uscente da un caulicolo — Id.

25. Frammento di fregio in terracotta con busto femminile a rilievo — Id. (*Bull.* Anno 1883 p. 283).

26. Testa di leone in terracotta — Id.

27. Maschera scenica in terracotta ad uso di testata per grondaia — Id.

28. Frammento di fregio per ninfeo, formato di cubetti in vetro e di conchiglie — Id. (Rinvenuto negli scavi pel prolungamento di via Balbo).

29. Cinerario con coperchio in vetro verdastro a due anse; ed ampolla di elegante forma (Viale Principessa Margherita. Anno 1884).

30. Collezione di n. 140 lucerne fittili, e frammenti scoperti negli scavi di Roma dal 1872 al 1888 — tra cui si distinguono i numeri seguenti del *Bullettino*:

Anno 1872-73, n. 122 (Porto); n. 123 (tavola con comestibili)
n. 131 (bicline con appicagnolo).

Anno 1875 (celata gladiatoria), n. 15.

Anno 1876 — n. 59 (grande lucerna con Cibele, Atti, Mercurio; n. 60 (altra con putti che si sforzano di sollevare la clava d'Ercole, e col motto *adiuvate sodales*).

Anno 1878 — n. 20 (grande lucerna, nel manico i busti di Iside e Scrapide); n. 22 (testa di Pan a tutto rilievo).

Anno 1880 — n. 51 (lucerna in forma di navicella a dieci becchi).

Anno 1881 — n. 24 (schiavo che conduce un camelo).

Anno 1884 — n. 30 (Telefo allattato dalla cerva).

Anno 1886 — n. 32 (pescatore assiso su di uno scoglio p. 53 — capra Amaltea con Giove pargoletto, p. 236 — due guerrieri che portano il corpo ignudo di un estinto o ferito, p. 312 — scena di toletta — due donne che si curvano verso un bacino: ed altre pregevoli per ornati e figure.

31. Fregio in terracotta ad alto rilievo rappresentante l'ebbrezza di Bacco — Arte romana. Scavi della villa Wolkonsky, 15 gennaio 1889. (*Bull.* Anno 1889, p. 95).

32. Fregio baccellato in terracotta — Id. Scavi di villa Wolkonsky, 15 gennaio 1889. (*Bull.* Anno 1889, p. 95).

33. Maschera silenica in terracotta dipinta, grande al vero — Arte romana arcaica. Scavi dell'Esquilino, 6 febbraio 1877. (*Bull.* Anno 1877, p. 276).

34. Maschera muliebre in terracotta dipinta — Arte romana arcaica. Scavi nell'ex orto di Aracoeli. 25 maggio 1876. (*Bull.* Anno 1876, p. 227).

35. Figurina di maiale in terracotta con occhi di smalto — Arte romana. Scavi dell'Esquilino, 6 luglio 1874. (*Bull.* Anno 1874, p. 261).

36. Collezione di fittili di stile arcaico romano, sul tipo Laziale; altri ad imitazione dei tipi italo-greci, e di importazione dall'Etruria, o dall'Italia Meridionale.

37. Vaso fittile di arte etrusca, teschio umano, balsamaro in vetro a graffiti ed oggetti diversi — Da una tomba scoperta in piazza Magnanapoli.

38. Vaso fittile, cinerario plumbeo con ossa, ramoscello di bronzo e cerchio d'oro — Arte romana arcaica. Scavi presso la piazza Vittorio Emanuele, gennaio 1883. (*Bull.* Anno 1883, p. 271-272).

39. Vasi fittili, zolle di terra vergine e teschio umano — Epoca romana arcaica. Scavi nel nuovo quartiere dell'Esquilino, Isolato XXI.

40. Due vasetti fittili ed un balsamaro in vetro bleu a graffiti di bianco e di giallo — Arte etrusca. Scavi dell'Esquilino.

41. Due fibule, armilla in bronzo a due cerchi, anforetta ansata dipinta a colori con ornamenti a squame, tazza a due manichi dipinta in rosso e nero — Arte etrusca. Provenienti dalla Necropoli Esquilina.

42. Tipo degli oggetti provenienti dalle quarantanove arche funebri scoperte nella nuova via dello Statuto — Arca I, fuso di bronzo con cinque dischi, due fibule in bronzo, catena in bronzo, cinque anelli in bronzo — Arca II, punta di giavelotto in bronzo — Arca III, vaso in buccaro con ansa frammentata, altro vaso a due anse con labbro sporgente, *Kyathos* di buccaro con ansa lunata, fibula in bronzo con rotella di ambra. (Le dette tre arche sono poste entro urna vitrea). (*Bull.* Anno 1885, 193-194).

43. Vaso a due anse in buccaro a forma di olla.— Simile con una sola ansa.— *Kyathos* di argilla rossastra.— Ciotola priva del piede ed ansa elevata.— Vaso ansato in argilla naturale.— Collana composta di perle in vetro semplice e dorato, in cristallo di rocca e in ambra.— Frammento di ago crinale in bronzo con ornamento di ambra.— Frammento di anello in bronzo. Quattro anelli in bronzo — Arte etrusca. Scavi di Roma.

44. Gruppo di sei vasi rinvenuti negli scavi presso le Sette Sale. Epoca arcaica.

45. Altro gruppo di nove vasi provenienti dagli scavi del viale Principe Eugenio. Epoca medesima.

ARA DELL'INCENDIO NERONIANO
scoperta presso la chiesa di s. Andrea al Quirinale.

(Tav. X).

Nelle *Notizie degli scavi* dell'agosto 1888 p. 493, e nel *Bullettino* dell'istesso mese p. 299, il chiaro collega prof. Gatti ha dato annuncio di una notevole scoperta, fatta dall'amministrazione della Real casa, a fianco della chiesa di s. Andrea al Quirinale, nell'area dell'antico noviziato de' Gesuiti. Ecco le sue parole.

• Costruendosi dalla amministrazione della Real casa un nuovo edificio presso il lato sud della chiesa di s. Andrea al Quirinale..., nel fondare la facciata sulla via Venti Settembre, si è rinvenuta, per tutta la lunghezza del cavo, ed a circa quattro metri di profondità, una scalinata parallela alla strada predetta. I gradini sono di travertino e larghi circa un metro. Nel punto poi corrispondente all'antica porteria del noviziato dei gesuiti, ed a breve distanza dalla scalinata medesima, è tornata in luce una platea, in mezzo alla quale resta tuttora in piedi una grande ara, parimente in travertino, che si eleva sopra due gradini i quali girano attorno ad essa. L'ara fu in origine rivestita di lastre di marmo.

I topografi... concordano nell'indicare in prossimità della chiesa di s. Andrea il tempio di Quirino, che dominava la sottoposta valle di s. Vitale, denominata anch'essa di Quirino. Il

luogo della odierna scoperta corrisponderebbe a siffatta indicazione, e il monumento tornato in luce potrebbe essere stato eretto dinnanzi al pronao del tempio. Ma non deve dimenticarsi che un'ara compitalicia doveva trovarsi in questo medesimo luogo: essendochè il terzo sacrario degli Argei, nella terza regione serviana, era indicato nei loro libri sacri: « collis Quirinalis, terticeps, cis aedem Quirini » (*Bull. cit.* p. 299 sg).

Io son d'avviso che la scoperta dell'ara non possa riferirsi al tempio di Quirino, che non istava da questa parte dell' « alta semita » ⁽¹⁾ ma dentro ai giardini quirinali; nè al terzo sacrario degli argei, posto « cis aedem Quirini » sull'angolo di un quadrivio piuttosto che nel mezzo di una vasta piazza. Ma la scoperta non per questo riesce meno importante: che anzi, io la considero decisamente scoperta di primo ordine, siccome quella che si rannoda agli avvenimenti fatali del luglio 65 « quando urbs per novem dies arsit neronianis temporibus ».

I disegni accurati che accompagnano la presente memoria, mi dispensano dal descrivere minutamente il gruppo scoperto presso s. Andrea. Veggasi la tavola X.

Dal selciato dell' « alta semita » che si conserva in buono stato, e che corre alla profondità media di m. 1,83 sotto il piano di via Venti settembre ⁽²⁾, si discende ad una piazza lastricata di travertini, per mezzo di tre gradini della medesima pietra. I gradini sono larghi m. 0,50 alti m. 0,30, e corrono sotto

⁽¹⁾ Il nome di *alta semita*, attribuito dopo la riforma augustea alla regione sesta è propriamente nome di strada, ed appartiene verosimilmente al rettilineo che corre fra le odierne piazze di Monte Cavallo e di s. Bernardo alle Terme. Presso o dopo quest'ultima la strada prendeva nome di *vicus portae Collinae*. Le prove di questa asserzione saranno date nel mio volume sulla topografia stradale di Roma antica, di prossima pubblicazione.

⁽²⁾ L'ho veduto scoprire tre volte. La prima volta nell'anno 1872 conforme descrissi nel *Bull. com.* I, p. 67. La seconda nell'ottobre del 1885, per la lunghezza di m. 92. La terza nell'ottobre 1888, in occasione dei lavori eseguiti per la venuta dell'imperatore di Germania.

il muro di prospetto della nuova fabbrica per tutta la sua lunghezza di m. 35. Le lastre della piazza sono larghe in media m. 0,60 e lunghe sino a m. 2,25. Sul confine della piazza medesima, e aderenti al terzo e più basso gradino, stanno in piedi cippi terminali, pure di travertino, alti dal suolo m. 1,35, larghi di fronte m. 0,80 e di costa m. 0,55, e terminati da piramidio alto m. 0,29. L'intervallo fra l'uno e l'altro cippo è di m. 2,55.

Dinnanzi a questa orlatura di cippi, ed alla distanza di m. 2,75 verso il mezzo della piazza, sorge un'ara rettangolare con il nucleo di travertino e con tracce del rivestimento di lastre di marmo. L'ara misura m. 3,00 di fronte, m. 6,20 di fianco, è alta m. 1,45, e riposa sopra basamento formato da due gradini, larghi complessivamente m. 1,20.

La disposizione del gruppo ed ogni particolare fin qui descritto, collimano a capello con le notizie già conosciute a priori intorno ad un singolare monumento della sesta regione, del quale mi accingo ora a parlare.

Sulla fine del secolo decimoquinto fu trovato in Roma un « saxum oblongum tiburtinum » con lunga iscrizione copiata, benchè non integralmente, da un'ignoto umanista, il cui apografo si trova nel codice magliabecchiano di fra Giocondo al f. 250. Secondo la testimonianza dal Mazochio il cippo fu « adductus ad fabricam s. Petri et demum fissus in duas partes per lapicidas ». Il luogo del rinvenimento rimase però sconosciuto sino al pontificato di Urbano VIII allorchè, cavandosi per le fondamenta della chiesa di Andrea al Noviziato (1), si trovò una se-

(1) Nel luogo stesso occupato dall'elegante struttura del Bernini, sorgeva ab antico una chiesuola di s. Andrea, detto *de caballis* nel catalogo di Torino, *de caballo* da Cencio camerario, *de equo marmoreo* dal Signorili. Veggasi l'Armellini *Chiese* p. 129. Nel secolo duodecimo era già posta fra le chiese « ignotae et sine clericis ». Il Martinelli la dice deserta ed abbandonata nel 1561. Circa questo tempo, i ruderi e l'area circostante appartenevano, secondo il medesimo, a Giovanni Andrea della Croce, vescovo di Tivoli, il quale ne fece cessione alla duchessa di Aragona, Giovanna Colonna. Nella tav. B, 2 della pianta del Bufalini, la chiesuola è delineata nel

conda copia dell'istorica epigrafe, incisa su di un cippo lungo dodici palmi (m. 2,67) largo tre (m. 0,67). Veggasene la bibliografia presso il CIL. 6. 826. Il testo dice così:

Haec area intra hanc definitionem cipporum clausa veribus, et ara quae est inferius, dedicata est ab imp. Caesare Domitiano aug. Germanico ex voto suscepto, quod diu erat neglectum nec redditum, incendiorum arcendorum causa, quando urbs per novem diem arsit Neronianis temporibus. Hac lege dedicata est: ne cui liceat intra hos terminos aedificium extruere, manere, negotiari, arborem ponere aliudve quid serere; et ut praetor, cui haec regio sorti obvenerit, sacrum faciat, aliusve quis magistratus, Volcanalibus X k(al.) septembres, omnibus annis, vitulo robeo et verre (f)ac(tis) precationibus infra scrip(tis)... quod imp. Caesar Domitianus aug. Germanicus pont. max. constituit q.... fieri....

Tutti i particolari topografici cui accenna la bella iscrizione sono stati dunque ritrovati. Abbiamo la « definitio cipporum » che chiude l' « area » sacra dal lato di tramontana: abbiamo il pavimento dell'area stessa: abbiamo infine l' « ara quae est inferius ». Per meglio intendere il senso di quest'ultimo inciso, conviene ricordare che l'antica « alta semita » come la moderna via Venti settembre, -Quirinale discendeva da oriente verso ponente, ossia da Termini verso la piazza del Quirinale. Per conseguenza l'ara posta a circa trenta metri di distanza (verso po-

mezzo di un fabbricato che egli chiama « domus Pomponii Attici » ma non posso giudicare se egli abbia voluto indicare con quel graticolato di linee ruderi antichi, ovvero un'edificio moderno (casino di villa o di vigna) dei quali il Quirinale cominciava allora a popolarsi. Le fondamenta della nuova chiesa furono imprese a costruire sotto il pontificato di Urbano VIII, morto nel 1644 (cf. Bellori, *Vest. Vet. Rom.* XVI p. 70). L'edificio fu compiuto con architetture del Bernini a spese di Camillo Pamfili, nipote di Innocenzo X. Il giardino del noviziato a sinistra della chiesa, testè rinnovato ed abbellito a cura della Real casa, appartenne in origine ai Bandini e quindi al card. Capponi. Veggasi il Nibby *R. M.* 1,82.

nente) dai cippi rinvenuti nel sito della chiesa di s. Andrea, si trova veramente ad essi inferiore.

L'iscrizione ne apprende che, sotto l'impressione dello spaventoso incendio, e mentre la popolazione atterrita vagava fra le semispente rovine, ignara della vera causa di tanto disastro. furono contratti voti per annui sacrifici *incendiorum arcendorum causa*. I sacrifici dovevano evidentemente essere celebrati sopra altari appositamente dedicati nel mezzo di un « templum » in vari luoghi della città, scelti non so con quali criteri: forse uno per regione.

Quel voto fu voto di marinaio, almeno per quanto concerne la regione sesta; perchè soltanto sotto l'impero di Domiziano, vale a dire una ventina d'anni dopo l'incendio, si trovò modo di mantenere lo impegno.

Il giorno prescelto da Domiziano per l'anniversaria celebrazione fu il 23 agosto (1). La ragione parmi evidente. In quel giorno ricorrevano le « Volkanalia » la festa del nume « incendiorum potens » che celebravasi solennemente nel circo flaminio. Questa festa, la cui vetusta origine è certificata da Varrone 6, 20, durò fino all'anno 217 dell'era volgare, quando Macrino la volle abolita. Ma fu tale il terrore superstizioso destato nel popolo dall'incendio dell'anfiteatro Flavio, fulminato ai 23 di agosto *ἐν αὐτῇ τῷ Ἡγαιστείων ἡμέρᾳ* cioè nel giorno stesso nel quale avrebbero dovuto aver luogo i ludi aboliti, che ne domandò ed ottenne il ripristinamento.

Per ciò che spetta alla frase *quando urbs per novem dies arsit* osservava il ch. Henzen che la sua contraddizione con Tacito *ann.* 15, 40 (« sexto demum die apud imas Esquilias finis incendio factus ») è soltanto apparente: essendochè il medesimo annalista

(1) L'incendio neroniano ebbe principio ai 19 di luglio e termine ai 28. Non vi ha quindi relazione fra queste date e quella scelta da Domiziano.

racconta come le fiamme si ridestassero qua e là « patulis magis urbis locis » per più giorni di seguito.

Ho detto poc'anzi che il tempio di Quirino non istava in prossimità della chiesa di s. Andrea, nè dominava punto la valle di s. Vitale: ma che il suo sito deve ricercarsi a nord di via Venti settembre, dentro l'area del giardino quirinale, annesso al real palazzo. Trattandosi di problema topografico, che porge tuttora argomento a controversia, non sarà opera vana tentarne la soluzione.

La edificazione di un'ara, o capanna sacra, o altro monumento di culto in onore di Marte-Quirino risale senza dubbio ad epoca assai remota. Dionigi 2, 63 attribuisce a Numa l'apoteosi di Romolo ⁽¹⁾ come pure la istituzione di sacrifici biennali: cf. Ovidio *Fasti* 2, 509. Nei frammenti degli argei si parla già della « aedes Quirini », dicendosi che il terzo sacrario della terza regione collina stava fra il tempio stesso e la città. cf. Iordan *Top.* 2, 602 sg. Il giorno scelto per la commemorazione del novello nume fu il 17 di febbraio: XIII K· MART· NP· QVIR(INALIA) ovvero QVIRINO IN COLL(E): giorno anniversario della sua uccisione. Cf. CIL. 1, p. 386.

Nell'anno 319 si parla del tempio come di edificio capace di accogliere l'intero senato. Livio 4, 21 descrive l'adunanza quivi tenuta sotto la presidenza di Virginio, mentre la guarnigione s'era schierata sul prossimo aggere per respingere l'attacco dei Veienti e dei Fidenati.

Nell'anno 461 il tempio, ricostruito per voto del dittatore L. Papirio, fu dedicato e straordinariamente arricchito da suo figlio L. Papirio Corsore, il vincitore dei Sanniti. Livio 10, 46.

(1) Sul sito della ascensione di Romolo, detto « ad Capream » ovvero « Caprea palus », ha scritto il comm. de Rossi nel *Bull. com.* dell'aprile 1883. La sentenza del chiarissimo autore è che la palude caprea debba ricercarsi nei pressi della via nomentana al secondo miglio da Roma. Mi sia permesso ripetere la frase del Becker « minime rem certam et exploratam habeo » ma non è questo il luogo di discutere la controversia.

Nel 547 fu danneggiato da fulmini, insieme al vicino tempio della Salute. Livio 28, 11.

Nel 705 fu nuovamente attaccato dal fuoco. Dione 41, 14: ma, o furon lievi i danni o furon presto riparati, poichè tre anni dopo già vi si tornavano a dedicare statue votive. Id. 43, 45. Intorno alla riedificazione *ἐκ καινῆς* fatta da Augusto nel 738 hanno scritto, oltre Dione 54, 19, il Mommsen nel CIL. 1, 395 e nelle *Res gestae* ed. 1883 p. 81: lo Jordan *Eph. epigr.* 1, 236: il Becker p. 571, ed il Nibby R. A. 2, 707 sg. La controversia si agita intorno al giorno ed all'anno preciso nel quale Augusto τὸν τοῦ Κνίφτων ναὸν καθιέρωσεν. Ovidio nei fasti 6, 787, ed il calendario di Venosa determinano la data della dedicazione al 29 di giugno. Ma si tratta di quella di Papirio Cursore, cui accennava poc' anzi, ovvero di quella di Augusto descritta da Dione?

La questione è dubbia. Il 29 di giugno è giorno aggiunto da Giulio Cesare nella riforma del calendario dell'anno 709. I fasti venosini furono incisi nell'anno 727: dunque, la dedicazione dev'essere avvenuta tra il 709 ed il 727. Sbaglia perciò Dione differendola al 738, tanto più che il novello edificio è nominato da Vitruvio 3, 2, 7 il quale, come ha dimostrato il Lachmann *Rhein. mus.* 6, 106 scrisse prima del 727. (Cf. Merkel ad Ovid. p. CXLIII).

Nella seconda edizione delle *res Gestae* il Mommsen crede che la data del 738, possa, in fin dei conti, accettarsi.

• Neque enim obstat, quod aliquando obstatre putavi (CIL. 1, 395) quod nominatur iam apud Vitruvium: nam quamquam eum praefationem certe scripsisse aute a. 727 recte Lachmannus, *opp. min.* 2, 164, observavit, librum quintum post eum annum ediderit necesse est, nam Augusti nominis meminit 8, 1, 7, potuitque aedes aliquot annis ante a. 738 inchoata esse, vetusta aede diruta, ut nova eodem solo fieret •.

Dall'epoca di Augusto fino alla caduta dell'impero non si

parla di nuovi restauri. Il « templum dei Quirini » è nominato per l'ultima volta nei cataloghi regionari.

Fin qui l'istoria del monumento. Per ciò che spetta alla sua architettura, si verifica questo fatto ben singolare. Non ostante che di esso sia scomparsa ogni traccia, che se ne ignori perfino il sito preciso, pure se ne può delineare e la pianta, e l'alzato con precisione geometrica. Gli elementi per tale ricostruzione sono tre, che si completano a vicenda. In primo luogo il passo di Dione 54, 19: *ἔξ καὶ ἑβδομήκοντα κίλισιν αὐτὸν ἐκόσμησεν, ὅσα περ τὰ πάντα ἔτι αὐτὸς διεβίω.* In secondo luogo il passo di Vitruvio: « dipteros autem octastylus et pronao et postico, sed circa aedem duplices habet ordines columnarum, uti est aedes Quirini dorica » cet. 3, 2, 7. Dunque il tempio contava in tutto settantasei colonne, delle quali otto nei lati minori, e diecisette in doppia fila nei lati maggiori. Non contando due volte le colonne angolari si ha $(8 \times 2) + (15 \times 4) = 76$. L'ordine era dorico: e credo non andare lontano dal vero affermando che gli intercolumnni dovevano essere di un diametro e mezzo. Rimane soltanto a determinare il valore del diametro, e questo credo possa farsi ricorrendo al codice di Giovanni Alberti, di Borgo s. Sepolcro f. 59 e 60, nel quale è delineato un capitello dorico di squisito intaglio esistente « ne lgiardino dil cav.^{1o} di ferara ». Il giardino del cavalier di Ferrara è quello nel sito del quale Gregorio XIII pose le fondamenta del palazzo Quirinale (1). La presenza in esso di un capitello dorico di fine intaglio, tale da attrarre l'attenzione dei sommi cinquecentisti, parmi non possa essere effetto del caso. Ho fatto pratiche diligenti presso l'attuale possessore

(1) « Nel pontificato di Paolo III Farnese fu cominciata una particolare abitazione per comodo..... de' pontefici sulla vetta del Quirinale..... In processo di tempo la detta abitazione venne mutata in un palazzo assai maestoso da Gregorio XIII il quale ottenne il luogo, allora disabitato dal cardinal d'Este, che pel passato vi possedeva un vago e ameno giardino ». Nibby R. M. 2, 405. Parlano di questo il Metello *vat.* 6039, 23 il Moroni *Barb.* XXX, 136 etc.

dei codici albertini onde ottenere copia del disegno, e proporre così la restituzione certissima del tempio, ma non sono riuscito nello intento.

Altri particolari intorno gli ornamenti del tempio sono dati dagli scrittori. Livio 10, 46 dice che tanto ricco fu il bottino guadagnato da Papirio Corsore nella guerra sannitica « ut non templum tantum forumque his (spoliis) ornaretur sed sociis.... dividerentur. » Fra questi donativi Plinio annovera un « solarium horologium » 7, 60. Dione 48, 45 e Cicerone ad Att. 13, 28; 12, 45 descrivono la immagine di Cesare quivi dedicata nel 708: e Plinio 15, 29, 36 i due mirti « ante aedem ipsam » ed il curioso fenomeno, a cagion del quale erano stati soprannominati, l'uno plebéo, l'altro patrizio.

Circa il sito dell'edifizio, oltre alla generica designazione « in colle » abbiamo dagli scrittori le seguenti notizie. Vitruvio 7, 9, 4 dice che le officine del minio stavano « inter aedem Florae et Quirini » Nella pianta del Bufalini f. B, 2 l' « apoteca ubi faciebant minium antiqui » è collocata nel sito del palazzo Albani alle quattro fontane, ma è quasi superfluo aggiungere che la trovata del Bufalini non si fonda sopra scoperte di fatto; essa è soltanto un saggio di erudizione a priori.

(Continua)

R. LANCIANI.

UN'ANTICHISSIMA PITTURA DELLE TOMBE ESQUILINE.(Tav. XI e XII).

Negli anni 1875-76 disterrandosi una parte dei *puticali* ed altre tombe della vetusta necropoli esquilina, furono scoperti alcuni sepolcri antichissimi, costruiti di pietre squadrate, nei quali si conservavano arcaiche pitture che, per cura della nostra Commissione, furono con somma diligenza distaccate dalle pareti (1). In uno di cotesti sepolcri, scoperto in prossimità della chiesa di s. Eusebio, aderiva al muro di pietre un brano d'intonaco decorato di pitture a fresco, le quali per buona sorte si erano assai ben mantenute, comunque fossero deturpate oltremodo dalla umidità e dalla melma. Siccome a piccola distanza da quel monumento fu trovato un pezzo di architrave in travertino, con iscrizione che ricordava il collegio dei tibicini; mentre, pure in vicinanza, tornarono in luce alcuni frammenti di statue in peperino, rappresentanti due uomini tunicati, con tibie nelle mani, così dal ch. Lanciani fu congetturato, sebbene con qualche esitazione, che il sepolcro di cui si tratta potesse avere appartenuto al collegio suddetto (2). Comunque si fosse, — poichè que' rottami poteano in realtà provenire anche da qualche monumento vicino — il prezioso avanzo di dipinto, dopo essere stato con lunga e paziente opera fatto disseccare, e liberato dal tenace fango che vi aderiva, venne

(1) Bullett. della Comm. A. C. 1875, pag. 44 e 230; 1876 pag. 210.

(2) Bull. 1874, p. 44.

felicemente distaccato dal muro, e fu esposto al pubblico nella sala capitolina delle terrecotte, la quale nella prima sezione contiene tutta la funebre suppellettile raccolta nei puticoli, ed in altre sepolture esquiline. Quivi parimente furono collocate le statue infrante dei tibicini, insieme col frammento di architrave scritto, che certamente appartenne alla tomba medesima, donde quelle statue provengono (1).

Alcuni anni appresso, nel 1882, la nostra Commissione, dalla mano perita del sig. Gregorio Mariani fece eseguire una copia all'acquarello di quel prezioso brano di dipinto. La esattezza della riproduzione fu verificata dall'illustre collega, sig. comm. G. B. de Rossi. Con tuttociò, questo pregevole monumento è rimasto inedito fino al presente; e poichè non ha dubbio che sia di molta rilevanza per la storia dell'arte, ho creduto far cosa grata agli eruditi con divulgarlo nel presente fascicolo, accompagnandolo di alcune mie osservazioni.

Il brano d'intonaco misura, nella maggiore sua altezza, centimetri 87, e cent. 45 nella larghezza maggiore. La copia fattane dal Mariani, che diamo riprodotta in cromolitografia, è circa un terzo del monumento originale (Vedi tav. XI e XII).

Al solo porvi l'occhio sopra, si discerne che abbiamo affare con soggetti storici, e con fatti guerreschi. Le rappresentanze sono divise in zone, secondo il noto partito dell'arte più antica. Facendo principio dalla zona inferiore, si conservano in questa le parti superiori di tre guerrieri che, rivolti a dritta, combattono con vivi atti di offesa. Il primo, veduto di fianco, con elmo a doppia penna, e con clamide sulle spalle e sul dorso, del resto ignudo, si protegge il petto con uno scudo grande di forma ovale, e vibra un colpo col braccio dritto, ora in parte perduto. Segue, in

(1) Le statue dei tibicini ed il frammento di architrave sono stati di recente trasportati nel nuovo Magazzino Archeologico dell'Orto Botanico.

proporzioni minori, un altro combattente, senz'elmo in testa, e vestito anch'egli di sola clamide, il quale, mentre collo scudo si cuopre il fianco, solleva il braccio destro in atto di scagliare una lancia. Il terzo guerriero, in piano inferiore, armato di elmo e corazza, è in movimento simile a quello testè descritto; se se non che i danni del dipinto non fanno riconoscere, se imbracciasse anch'egli lo scudo, o se quel lato fosse protetto dalla sola clamide avvolta intorno al braccio. Questa e la precedente figura sono vedute quasi di fronte. — La esattezza della riproduzione cromolitografica mi dispensa dallo indicare minutamente le tinte delle armature e dei panni, le quali in qualche parte sono un poco diluite ed incerte.

Più tranquilla è la scena in quel tanto che rimane della zona superiore. Due guerrieri, evidentemente due capi di eserciti avversi, sono in abboccamento fra loro. Quello a dritta di chi guarda, veduto quasi di fronte, ma colla testa di profilo, volta verso il suo interlocutore, in atto di ascoltarlo, è vestito di bianca tunica a corte maniche, e avvolto in bianco paludamento, fermato sulla spalla sinistra; non porta armi, tranne una lunga lancia, cui si appoggia col braccio dritto proteso, mentre il sinistro è celato dal manto. Il suo volto è sbarbato, ma una folta capigliatura, di colore rossastro, con andamento negletto ne ombreggia la fronte e ne cela le orecchie. Presso la testa di questo personaggio sta scritto, di color nero, in caratteri di forma arcaica:

Q·I'ABIO

cioè *Quintus Fabius* (1). Dietro a Quinto Fabio si affollava una

(1) Questa forma di F (1) è rarissima, e comparisce ora forse per la prima volta in iscrizione romana. Essa ricorre nella nota Medusa di bronzo del museo Kircheriano: C·OVIIIO·OVI¹·I'ICT· (C. I. L. I, n. 51). Fu parere del Garrucci, che provenisse da qualche antico alfabeto italico (*Syll. inscr. lat.* pag. 3).

turba di armigeri, fatti di statura minore delle figure principali; or ne rimangono soltanto quattro. Vestono una semplice tunichetta bianca senza maniche; colla destra tengono un'asta. Rappresentano, se non erro, un drappello di soldati che, secondo gli usi di guerra, scortano il duce al convegno coll'inimico (1): essi riguardano attentamente verso i due capitani.

Il personaggio che parla con Quinto Fabio, porta sui fianchi una vestarella bianca, la quale scende poco sotto il pube, lasciando ignudo il torace: una clamide di colore grigiastro, gittata sulla spalla sinistra, pende sul petto e sul dorso: ha le gambe difese da cnemidi, le quali al colore si direbbero di cuoio. Una barba molto raccorcchia, senza ingombrare le gote, gli segna i contorni delle mascelle e del mento; e la sua capigliatura di colore fulvo, come quelle di tutte le altre figure di questo dipinto, è tirata un poco indietro sulle tempie, e non ha la foltezza di quella del suo antagonista. Presso la testa di lui è scritto

M · FAN

cioè, *Marcus Fannius*. Questa figura è volta un poco verso dritta. Il gesto amichevole del braccio dritto proteso, e dalla mano spiegata dimostrano, M. Fannio essere nella condizione di colui, che ragionando cerca persuadere il suo avversario; e perciò di tale cui la fortuna della guerra ha posto al disotto, costringendolo a venire agli accordi. Poco più indietro di Fannio, in piano alquanto più elevato, si vede, in bella e pronta attitudine, un trombettaie (*tubicen*) che, veduto di schiena, si allontana a gran passi, ma volgendo indietro la testa, per dar fiato in senso opposto alla tromba, che si è portato alla bocca col braccio dritto. Questi suona a raccolta, o convoca a parlamento. È armato di corazza, e gli copre i fianchi una vestarella, una specie di *subligaculum*, di un vivace colore azzurro.

(1) Caesar, *de bello Gall*, I, XLII. Al.

La scena dell'ultima zona, in quella parte che ne rimane, ha simiglianza con quella testè descritta. Vi si trovano in colloquio, nelle stesse attitudi, i due medesimi personaggi, che vedemmo nel piano inferiore. Ma qui M. Fannio porta in testa un elmo, guernito di due penne di colore vermiglio (1). Dell'altra figura non resta che il lato dritto, dal braccio appoggiato alla lancia, fino a tutta la gamba. Tra le due persone rimangono le lettere

....NIV·S FA.....

e avvertasi che innanzi alla prima lettera superstite rimangono visibili, sebbene assai diluite, le tracce di un'altra N. Non esito a leggervi *FanNIVS*, *Fabius*, non tenendo conto del punto, che sembra segnato fra la V e la S. Perocchè, essendo manifestamente identici i due personaggi, e stando ilNIVS dalla parte di Fannio, e il FA.... dalla parte di Fabio, parmi al tutto innegabile, che si abbiano a supplire le due scritte nel modo indicato (2) Dalla parte di Fannio si veggono le mura merlate di una città; quella, peravventura, per la quale si patteggia fra i duci: tra i merli delle mura compariscono due figure di uomini fino al petto, vestite di una bianca toga, o pretesta, distinta da clavi: l'uno di costoro riguarda ciò che avviene appiè delle mura;

(1) Questo particolare è assai più chiaro nell'originale che nella nostra riproduzione.

(2) Non mi fa difficoltà la desinenza NIVS nel nome di Fannio, che sembra in discrepanza con la forma più arcaica Q· FABIO: perchè nel sarcofago di scipione Barbato, console del 456, noi troviamo, nel listello supesiore *L. Cornelio L. f. Scipio*, e nel corpo dell'urna *Cornelius Lucius Scipio Barbatus* cet. (E. Q. Visconti *Op. Varie*. I, tav. III. cf. *C. I. L.* I, n. 30). So bene che gli epigrafisti sospettano che la iscrizione in versi saturnii sia posteriore al titolo del coperchio; ma frattanto, ecco nella nostra pittura un altro monumento antichissimo, in cui ci occorre la medesima discrepanza apparente. — Devo anche avvertire che la lettera V nella pittura ha l'estremità molto più tondeggianti che non sia nella riproduzione; tuttavia, in caratteri di questa antichità, non può prendersi per una O, massime paragonandola con quella al nome FABIO.

l'altro invece volge il dorso al luogo del colloquio: la testa di una terza persona si distingue un poco più in alto, a sinistra. Al di sopra del merlo angolare delle mura si osservano le spalle col braccio dritto di un'altra figura; e al di sopra dal secondo merlo rimane la gamba dritta ignuda di un personaggio, di proporzioni maggiori, che apparteneva forse ad un'altra zona di rappresentanze.

Avvertasi, che il colloquio di questi due duci sul campo di battaglia ricorda quello di Enea e di Latino, che si stringono le destre, inciso nel coperchio della nobile cista prenestina divulgata dal Brunn (1); e quello, come sembra, dei due medesimi personaggi, nelle pitture singolarissime, relative alle origini di Roma, conservatesi in un sepolcro comune, disterrato circa i medesimi tempi del monumento nostro, sull'Esquilino, presso la Porta Maggiore, e pubblicate dal ch. Brizio (2).

Lo stile di queste pitture è romano; e tanto nelle vesti e nelle armature, quanto nel carattere delle figure non offre se non tipi e costumi nazionali. La testa di Q. Fabio ci rammenta il *consul capillatus* di Giovenale (3). Anche quella di Fannio ha un'aria sua propria, e tratti individuali, che ben si accordano col realismo del genio latino: dicasi altrettanto delle altre teste, delle quali può meglio ravvisarsi la impronta, per la migliore conservazione del dipinto; per esempio, quelle dei giovani armigeri seguaci del duce romano: gruppo, che alla vivacità delle espressioni e alla naturalezza delle movenze si palesa condotto da mano maestra. Ma l'arte di queste pitture, ancorchè si mantenga entro i limiti del far nazionale, si mostra tuttavia già disciolta dai legami della convenzione; mostrasi libera abbastanza e feconda, sì nei concetti e sì nella esecuzione: il che si

(1) Ann. dell'ist. di C. A. 1864, pag. 361-365. Mon. vol. VIII, tav. 7.

(2) *Pitture e sepolcri scoperti sull'Esquilino*. Roma, 1876, pag. 14, tav. 2.

(3) Sat. V, v. 39.

vede alla bontà del disegno; alla mancanza del segno nero determinante i contorni; alla scioltezza delle attitudini, che nulla ritraggono dall'impaccio arcaico; alle molte teste di fronte; alle figure insistenti sopra di una sola [gamba, coll'altra gamba piegata, e col piede delineato di prospetto. Crederci pertanto, che queste pitture siano state eseguite circa la seconda metà del secolo V di Roma. E forse le conquiste della Campania, fatte già da parecchi lustri, (a. di R. 414), e con esse la prima notizia delle opere greche, avranno potuto esercitare una qualche influenza sull'ingegno, se non sullo stile, dell'artefice romano, che ne fu autore; il quale peraltro si mantiene fedele al patrio sentimento nell'arte. La paleografia delle iscrizioni si acconcia all'età sopraddetta.

Siccome avvertii da principio, non ha dubbio veruno, pur giudicandone dal brano che ne resta, che non sia di genere storico il soggetto del nostro dipinto, e che non sia desunto dalla storia contemporanea. Sappiamo che presso i romani era in uso un genere di pittura su tavola, il quale ritraeva espugnazioni di città, ed altre imprese fortunate di guerra: coteste tavole accompagnavano la pompa trionfale e mettevano, in compendio, sotto gli occhi del popolo le preclare gesta del duce, che gli aveano meritato l'onor del trionfo (1). Il più antico esempio che se ne abbia è nel trionfo di Marco Marcello (a. di R. 541), nella cui pompa fu portato un quadro esprimente la immagine della conquista di Siracusa (*tabula cum simulacro captarum Syracusarum*) cosa notata da Livio come insolita e non prima veduta (2). Ma prima ancora che siffatti quadri venissero ad arricchire il corredo trionfale, M. Valerio Messalla, in occasione del suo trionfo per le vittorie sui cartaginesi in Sicilia, e per la presa di Messina, avea fatto

(1) Dopo ciò che avea notato in proposito il Bulenger *de triumpho* c. XXIV, 25, diffusamente ne ha trattato il Raoul Rochette nell'opera *Peintures Antiques Inédites* ecc. Paris 1838 p. 303-334.

(2) *Hist.* XXV, 21.

dipingere, ed avea esposto in un lato della Curia Ostilia, una tavola colla rappresentazione dei fatti d'arme ond' erasi segnalato; il che fu nell'anno di Roma 490 (1). Ora, la preziosa pittura esquilina ci dimostra, che l'uso di figurare battaglie, ed altre operazioni di guerra, era più antico in Roma del fatto di Valerio Messalla; e che un tal genere di pitture veniva già da molto prima adoperato nella decorazione degli edifizii.

Il ch. G. F. Gamurrini, in un suo discorso *dell'arte antichissima in Roma* (2), toccando di queste pitture, di passaggio in una nota, si mostra inchinato a credere che le medesime, rappresentando gesta della famiglia dei Fabii, possano essere un'opera di quel Fabio, che nel 450 di Roma dipinse il tempio della Salute, onde venne a lui ed a tutto un casato di quella patrizia famiglia il soprannome di Pittore. Siccome io sono d'accordo con questo dotto amico sull'età da assegnarsi al nostro monumento, così mi pare che possa, con qualche ragione, sostenersi la ingegnosa sua congettura circa l'autore del dipinto. Il tempo, infatti, che abbiamo attribuito a quell'opera, coincide benissimo colla età in cui visse e lavorò quel romano patrizio cultore dell'arte. Ma oltre a ciò, io avverto, che molto bene si adattano alla pittura esquilina le lodi che Dionigi di Alicarnasso tributò allo stile di Fabio, in quel notabilissimo frammento, in cui E. Q. Visconti ravvisò pel primo una non dubbia allusione alle pitture di lui: nel che dipoi convennero i critici più solenni (3). Dice lo storico, che quei dipinti

(1) Plin., *Nat. Hist.* XXXV, 4, 7. — Il Foa nelle sue *Osservazioni sulla storia dell'arte* del Winckelmann, ricordando alcuni dipinti di consimile argomento menzionati dagli scrittori, come quello della vittoria asiatica di Lucio Scipione, e quello della presa di Cartagine, li riguarda come lavori dell'arte romana, cavati dalla storia contemporanea (L. VIII, cap. IV, § 8 nota A).

(2) *Mittheil. der kais. deutsch. archaeol. Instit.*; röm. Abtheil. B. II, 1887 p. 233, n. (1).

(3) E. Q. Visconti *Opere Varie* III, pag. 334; cf. Müller *Hand.* § 182, 2; Welcker ad Philostrat. *Son. Imag.* I, XXXI, p. 398; Raoul Rochette op. cit. pag. 276 sg.; Niebuhr *Hist. Rom.* Bruxelles 1838, t. III, p. 329.

murales erano pregevoli per la bontà del disegno, non meno che per una certa piacevolezza ed armonia di colori, il cui sfoggio nulla avea di ricercato nella esecuzione dei minuti particolari (1). Testimonianza di gran valore, perchè ne fa concepire un'idea chiara abbastanza dello stato dell'arte pittorica in Roma, circa il mezzo del secolo V della città. Ponendo l'occhio sul nostro dipinto, si vede bene che non vi mancano i due pregi encomiati da Dionigi nelle opere di Fabio; cioè a dire, correzione di contorni, ed una certa vaghezza di colorito, che non cade nell'affettato e nel puerile, in eseguendo le minute cose accessorie: osservazione, colla quale intendea forse lo storico di accennare alla eccessiva ricercatezza nelle parti accessorie usata dall'arte arcaica, ed in ispecie dalla etrusca.

Ma io voglio andare un poco più innanzi colla congettura, pur contenendomi, come spero, entro i confini della probabilità. Io sono di avviso, che nel Quinto Fabio della nostra pittura si abbia a riconoscere quel medesimo, pel quale il cognome di Massimo entrò nella famiglia dei Fabii, cioè, il famoso *Q. Fabius Maximus Rullianus*; e credo che i fatti militari quivi figurati rappresentino un qualche episodio delle guerre sannitiche, delle quali Q. Fabio fu uno degli eroi principali, e le quali possono coincidere assai bene col tempo, cui abbiamo assegnato la pittura esquilina. Havvi alcune circostanze che m'inducono in questo avviso, e sono: in primo luogo, il rinvenire in quei guerrieri alcune specialità dell'armatura dei sanniti; come lo scudo di forma ovale, e l'elmo con alte piume per cimiero, costumato in genere dai popoli di razza osca (2) e più specialmente dai sanniti, da cui quell'ornamento derivò nella classe dei gladiatori denominati *sanniti*, siccome ci è noto per testimonianze di autori e di monumenti (3).

(1) *Ἄ ἐντοίχαι γράφαι ταῖς τε γραμμαῖς πάνυ ἀκριβεῖς ἦσαν, καὶ τοῖς μίγμασιν ἠδέϊαι, παντός ἀπηλλαγμένον ἔχουσαι τοῦ καλουμένου ὀπίου τὸ ἀνδρῶν.* (Dionys Halic. Fragm. XVI, 6, ed. Mai).

(2) Helbig in *Ann. dell'Ist.* 1865 p. 285 sg.; *Mon.* vol. VII tav. XXI.

(3) Henzen, *Atti della P. Accad. R. di Archeol.* vol. XII p. 107 sg. tav. XXXVIII; cf. Friedlaender, *Sittengesch.* t. II p. 388 (6), 2. Aufl.

Un secondo indizio molto significante è per me quello dell'uso del prenome nel duce avverso ai romani, cioè, Marco Fannio; mentre sappiamo, che i romani soltanto ed i sanniti costumarono di enunziarsi col nome individuale, oltre quello della razza, e quello del genitore (1). Mi lusingo che siffatti riscontri riescano di qualche momento in favore della mia congettura.

Ma se questo brano di dipinto può rappresentare, come sembra, una qualche fazione delle guerre sannitiche — a modo di esempio, la presa di Luceria, fatta da Q. Fabio durante la seconda di dette guerre — mi cade in acconcio di richiamare una sagace congettura del Niebuhr, la quale, sotto un certo aspetto, verrebbe in aiuto della supposizione già espressa, che, cioè di cotesti dipinti sia stato autore C. Fabio Pittore. Osserva quel sagace critico, che il dittatore C. Giunio Bubulco, avendo votato un tempio della Salute, nella seconda guerra sannitica; ed avendolo poi, come censore, fatto dipingere da C. Fabio, è molto verisimile che costui vi figurasse gli avvenimenti di detta guerra, nella quale Bubulco avea fatto un voto, che fu poi coronato da prospero successo (2).

La congettura mi sembra plausibile; e, su quella insistendo, io ne propongo timidamente un'altra: che, cioè, le nostre pitture non siano se non una riproduzione in piccolo di quelle insigni di Fabio nel tempio della Salute; le quali dalla metà del secolo V di Roma durarono fino al principato di Claudio, allorchando quel tempio fu distrutto dal fuoco (3). Appartenne per avventura quel sepolcro a liberti, o clienti della gente Fabia; e questi da mano meno illustre vi avranno fatto dipingere i fasti del gran casato, cui erano addetti, ripetendovi le pitture

(1) Mommsen *Unterital Dialekte*, pag. 240 sg.; cf. *Röm Forschng.* p. 14.

(2) Niebur, *Hist. rom.* Bruxelles 1838, tom. III p. 329.

(3) Plin. N. H. XXXV. 4. 8. 7.

di quel Fabio, che formavano ad un tempo un gran vanto artistico di quella nobilissima famiglia (1).

Comunque siasi, ed abbia o no colto nel segno la mia congettura, le cose accennate bastano a porre in luce la singolarità di questo brano di dipinto, che può riguardarsi come uno de' più preziosi cimelii, venuti ad arricchire le nuove raccolte dei musei capitolini.

E giova ricordare che, come le rarissime pitture vulcenti, ora nel museo Torlonia, sono il primo monumento dell'arte pittorica, il quale esprima fatti della storia etrusca, così il dipinto di quella vetusta sepoltura esquilina è il primo e più antico monumento superstite dell'arte medesima, che figuri avvenimenti della storia romana. Giacchè rappresentanze di storia romana non possono dirsi veramente quelle, che ritraggono cose avvenute *ante conditam condendamve urbem*, o almeno come tali narrate con poetici abbellimenti; quali sono le scene figurate nel sepolcro comune, scoperto presso la Porta Maggiore, che mi avvenne di ricordare a suo luogo, in proposito dell'abbraccio dei due capitani.

C. L. VISCONTI.

(1) Oltre le lodi attribuite alle pitture di Fabio nel citato passo di Dionigi, cf. Plin. *N. H.* XXXV. 19; Valer. Max, VIII, 14. 6; Cicero *Tuscul.* I 2. 4.

MISCELLANEA
DI NOTIZIE BIBLIOGRAFICHE E CRITICHE
PER LA TOPOGRAFIA E LA STORIA DEI MONUMENTI
DI ROMA

(Continuazione: v. Bull. 1887 pag. 286)

La domus Octavii presso la via Sacra sul Palatino.

23. Nell'anno 1847 fu dall'Heine acquistato a Toledo un frammento di codice membranaceo palimpsesto, il quale in caratteri del secolo settimo od ottavo contiene un avanzo di opere di s. Girolamo, sovrapposte ad uno scritto in bellissime unciali del secolo quarto o quinto. Al Pertz, che primo pubblicò questo nuovo testo, parve di riconoscere nella più antica scrittura alcuni brani del libro 98 delle istorie di T. Livio ⁽¹⁾; ma il Bergk, il Roth ed altri dimostrarono invece appartenere quelli al libro terzo delle storie di Sallustio ⁽²⁾.

I preziosi fogli furono deposti nella biblioteca di Berlino, e parecchi dotti pubblicarono ed illustrarono le nuove pagine di storia romana in essi contenute ⁽³⁾; una delle quali è special-

⁽¹⁾ *Berichte d. Berlin. Akad.* 1847 p. 221 sgg.

⁽²⁾ Bergk, *Zeitschr. f. Alterth. W.* 1848 p. 880; Roth, *Rhein. Mus.* tom. VIII p. 433 segg.

⁽³⁾ Cavedoni e Borghesi, *Mem. di Modena* ser. 3^a tom. XVII (1854) p. 42-58; Borghesi, *Oeuvres* VIII p. 422; Huschke, *ZRG* tom. X (1850) p. 174 sgg.; de Rossi, *Giorn. Arcad.* tom. CXXXVI (1855) p. 207 segg.; G. Crisost. Ferrucci, *Album* tom. XXII (1855) p. 26, 27; ed altri.

mente importante per l'antica topografia del Palatino, quantunque i topografi - ad eccezione del compianto Jordan (1) - non ne abbiano tenuto il debito conto.

Il ch. prof. Hauler in questi ultimi anni ha riconosciuto altri fogli del medesimo palimpsesto nel codice della biblioteca di Orléans 169 M (2) e nei frammenti sallustiani della Vaticana (Reg. 1283); e così ha potuto ricomporre diciotto colonne di quelle storiche reliquie (3). Le quali sono state anche comprese nell'edizione terza di Sallustio, preparata in fin di vita dal Jordan e venuta in luce dopo la sua morte (4). In queste reliquie un solo passo ha relazione con la topografia urbana dell'età classica: la cui lezione nelle edizioni dell'Hauler e nella postuma del Jordan è ora stabilita così:

. Qua re fati-
 [ga]ta plebes forte consu-
 [les] ambo Q. Metellum, cui
 [pos]tea Cretico cognomen-
 [tu]m fuit, candidatum
 [pr]astorium Sacra via de-
 [du]centis cum magno tu-
 [m]ultu invadit, fugien-
 [ti]sq. secuta ad Octavi do-
 [mu]m q. propior erat in
 ulum perve[nit].

(1) *Zur Topogr. von Rom*, nell'*Hermes* tom. II (1867) p. 81-85; *Topogr. der St. Rom im Alterth.* tom. I, 2 (Berlin 1883) note 116 e 119.

(2) Cf. Delisle, *Catalogue des mss. Libri et Barrois* p. LXXIV.

(3) *Revue de philologie* tom. X (1886) p. 113 sgg.; *Wiener Studien* tom. VIII (1886) p. 315 sgg.; tom. IX (1887) p. 25 sgg.; *Anz. d. phil. histor. Cl. d. Wien. Akad.* 3 nov. 1886 n. 22; *Sitzungsber. d. Wien. Akad.* tom. CXIII (1886) p. 615 sgg.; *Wiener Studien* tom. X (1888) p. 136 sgg. Cf. Brandt, *Sitzungsber. d. W. Akad.* tom. CXII (1889) p. 167 e sgg.

(4) C. Sallusti Crispi, *Catilina* etc. H. Jordan *tertium recensuit*, Berlini 1887.

Il Ferrucci, quando la lezione dell'intero testo non era bene certificata, sagacemente vide e dichiarò, prima di ogni altro, essere qui narrato, che i consoli, mentre accompagnavano Q. Metello candidato alla pretura (1), furono sorpresi ed assaliti dalla plebe all'aperto nella via Sacra; e che i medesimi, per propria difesa, si ripararono alla casa di Ottavio, che era la più vicina all'uopo (2). Ora l'espressione *Sacra via deducentes* indica che il corteggio scendeva per la Sacra via verso il Foro, ove i consoli intendevano di accompagnare il pretore candidato per presentarlo al popolo. Quindi la casa di Ottavio, nella quale assaliti dalla plebe essi cercarono rifugio, doveva trovarsi fra la detta via e il Palatino; unico luogo ove sorgevano abitazioni private. Sappiamo da Cicerone (3) che Cn. Ottavio, il console dell'anno 589, aveva edificata sul Palatino una nobile e splendida casa, la quale fu poi demolita da M. Emilio Scauro circa l'anno 695, per ingrandire la propria. Ed Asconio nel commento alla orazione di Cicerone *pro Scauro* (ed. Orelli p. 27), parlando di cotesta abitazione, dice che essa era « *in ea parte Palatii, quae cum ab Sacra via descenderis et per proximum vicum, qui est ab sinistra parte, prodieris posita est. Possidet nunc Largus Cae-*

(1) Q. Cecilio Metello Cretico fu tribuno della plebe nel 679, console nel 685. Computato quindi l'intervallo biennale, prescritto dalla legge Villia fra l'una e l'altra magistratura, non potè Metello ottenere la pretura senonchè nell'anno 682 (v. Wehrmann, *Fasti praetorii* p. 43, 44; Willems, *Le Senat rom.* I p. 435; De-Vit, *Onomast.* II p. 20, 21). L'avvenimento riferito da Sallustio si riferisce adunque all'anno 681, nel quale Metello era candidato alla pretura, ed avevano i fasci consolari M. Terenzio Varrone Lucullo e C. Cassio Longino Varo.

(2) *Album* l. c., lettera al de Rossi sulle osservazioni di lui intorno al frammento sallustiano edite nel Giorn. Arcadico (l. c.). Delle quali osservazioni ora non si dee più fare conto; essendo esse basate sulla lezione imperfetta e fallace dei primi editori.

(3) *De Offic.* I, 39: « Cn. Octavio, qui primus ex illa familia consul factus est, honori fuisse accepimus, quod praeclaram aedificasset in Palatino et plenam dignitatis domum: . . . hanc Scaurus demolitus, accessionem adiunxit aedibus ».

cina, qui consul fuit cum Claudio » (s. 42). È dunque in sommo grado probabile l'opinione emessa dal Kreyssig e confermata dal Jordan (1), che la *Octavii domus* menzionata nel frammento di Sallustio sia quella stessa che fu edificata da Ca. Ottavio, antenato di lui; incorporata più tardi in quella di Scauro, e circa la metà del primo secolo dell'impero posseduta da Cecina Largo.

La precisa designazione, fatta da Asconio, del luogo ov'era la casa di cui parliamo, conviene esattamente alle circostanze di fatto accennate da Sallustio. E poichè il *deducere Sacra via* di Sallustio equivale al *descendere a Sacra via* di Asconio, è chiaro che la comitiva di Q. Marcello discendeva dalla *sacra Sacra via* verso il Foro, e quivi incontrata dalla plebe tumultuante, volse frettolosamente a sinistra pel vico che saliva al Palatino, e cercò scampo nella casa di Ottavio. Anche Cicerone dice di sè stesso: « *Cum Sacra via descenderem, [... ..] insectus est me cum suis.... discussimus in vestibulum Tetti Damionis* » (2).

Nell'ultima linea del frammento Sallustiano, non ostante tutte le cure adoperate dagli editori e particolarmente dall'Hauler, non si è potuta ancora decifrare con certezza la parola, che precede le lettere *perve...* Al Pertz sembrò di potervi leggere: *in (pro)pugnac(ulum) perve(nit)*; e cotesta lezione, seguita dal Ferrucci, è stata riprovata dal Jordan e dall'Hauler. Il primo di essi afferma, che certe nel codice sono soltanto le tre lettere finali *... lum*; il secondo ne dà come leggibili quattro *... ulum*, ed espressamente avverte che le altre quattro precedenti (dal Pertz credute *...gnac...*) sono assolutamente incerte (3). L'Huschke ed altri, ritenendo questa falsa lezione del Pertz, supplirono *in(genti pu)gna c(ivium) perve(nit)*: il Dietsch propose con molta sagacia:

(1) *Hermes* II (1867) p. 83, 84; *Topogr.* I, 2 note 116 e 119.

(2) *Ep. ad Attic.* IV, 3, 3. Cfz. Jordan *l. c.*

(3) *Wiener Studien* IX (1887) p. 28.

in (*ipsum vestibulum*); si pensò anche a (*coenaculum*, (*cubiculum* (*senaculum*). (1) Ma il *senaculum* era nel Campidoglio (2), e perciò non conviene al contesto. L'Hauler avverte, che lo spazio richiede una quantità maggiore di lettere, p. e.: in (*sius cubiculum*) (3). Il Jordan opina, che invece di *perve(nit)* potrebbe esservi stato scritto *per vestibulum* etc.); ed in questo caso il supplemento sarebbe per esempio: in (*interiora aedium per vestibulum* etc.). Ma le lettereulum rifiutano questo supplemento.

Qualunque delle proposte congetture sembri più probabile, è certo che quell'ultima frase si riferisce ad una parte della casa di Ottavio, ove la plebe, inseguendo i consoli, *pervenit*; non ad altro qualsivoglia luogo ed edificio.

Porticus triumphi

e sue imitazioni nelle ville e giardini.

24. Un'iscrizione mutila del primo secolo dell'impero, scoperta nel giugno 1887 in Baia, supplita e dichiarata confrontandola con una quasi gemella trovata in Roma fuori della porta Metronia, ci ha rivelato il fino ad ora ignotissimo *porticus triumphi*; che lo stesso nome basta a farci intendere essere stato in relazione con la porta trionfale ed i portici della *Villa pubblica* e delle *septa*, ove si ordinava e donde prendeva le mosse la pompa solenne dei trionfi (4). Quel portico divenne quasi prototipo di passeggi coperti nelle ville pubbliche o private, anche lungi da Roma, come quello, la cui epigrafe è stata scoperta in Baia: e si soleva segnare sul marmo le misure di piedi in lun-

(1) V. Hauler nella *Zeitschrift für die Oesterreichischen Gymnasien* XXXVIII p. 836.

(2) V. Jordan, *Topogr.* I, 2 p. 367, 368; Mommsen, *Röm. Staatsr.* III pag. 914.

(3) Hauler l. c.

(4) V. de Rossi, *Porticus triumphi* nelle « Notizie degli scavi di antichità » edite dal comm. Fiorelli, novembre 1888.

ghezza e computare quante volte faceva d'uopo percorrere andando e tornando (*itu et reditu*) ognuno di quei portichetti o viali di ville o giardini per fare il cammino d'un miglio, che sembra essere stata la misura prototipa dei portici della *Villa publica* in Roma. *Rem gloriosissimam faciemus* (scrisse Cicerone ad Attico, parlando dei grandi disegni edilizi di Cesare): *in campo Martio septa tributis comitiis marmorea sumus et tecta facturi, eaque cingemus excelsa porticu, ut MILLE PASSVVM conficiatur; simul adiungetur huic operi villa etiam publica* (1).

Le iscrizioni di cotesta classe, che era rimasta inosservata, computanti la lunghezza dei portici, passeggi e viali, a piedi e passi, aggiungendo quante volte doveva percorrersi *itu et reditu* ciascuna lunghezza per compiere uno o più miglia, sono state riferite e dichiarate nello scritto sopra citato. Una però ne è stata dimenticata, edita dal comm. Lanciani in cotesto Bullettino comunale a. 1885 p. 100 n. 1019. È scritta sulla fronte d'un erma di Priapo, decorazione convenientissima a villa o giardino; tornò alla luce dalle sponde cistiberine presso il ponte Sisto, e dice:

SPATIA · X · IN CIR
CVITV · EFFICI
VNT · PASSV
MILLE · PEDE
(*quinq̄ies mille*)

Cioè: *spatia decies in circuitu efficiunt passus mille etc.* Per la migliore intelligenza della formola *in circuitu*, in luogo dell'altra *itu et reditu*, è opportunissimo citare la sagace proposta del ch. sig. cav. Bortolotti di Modena, per restituire in intero l'epigrafe di questa classe appartenente alla villa di Adriano in Tivoli.

(1) *Ad Attic.* IV, 16, 14.

« A me parebbe, scrive il Bortolotti, che nell'epigrafe tiburtina della villa Adriana possa ammettersi un tentativo d'integrazione, senza scostarsi di troppo dall'apografo del Ficoroni; e sarebbe questo:

PORTICUS (*triumphi?*)
 CIRCVITVM HABET
 PED ∞ CCCCL·HOC V(II)
 efficit PASS.∞ ∞ XX(x)

« Duemila e trenta passi divisi per VII (*septies*) danno passi duecento novanta; i quali moltiplicati per cinque sono appunto i 1450 piedi dell'epigrafe. Trattandosi di lunghezza non rettilinea, ma misurata in circuito (*circuitum habet*), la ordinaria geminazione della misura *itu et reditu* non è necessaria. Il passeggiante, compito il primo circuito, non ha mestieri di dar di volta e tornare sui suoi passi col *reditus*. Ma l'*itio* continua non interrotta; onde al primo giro, al primo *itus*, succede il secondo; e via via. Così nella lapide capitolina (VERDIARI CIRCVIT etc.), dove il circuito del giardino è di piedi 1150, il giro V volte (*quinquies*) ripetuto dà passi 1150, non 2300: segno, che il *reditus* erane escluso. Il prototipo *porticus triumphi* dovette essere di un miglio; poichè le private imitazioni rivelateci dall'epigrafia, oscillano intorno quella misura. Il doppio miglio poi della villa imperiale di Tivoli non sarebbe che per maggior pienezza di misura: cioè l'*itus et reditus* del *porticus triumphi*. Il quale per questo epigrafico indizio potrebbe credersi non essere stato un miglio di recinto di un *septum* (quale lo vediamo immaginato da Cesare presso Cicerone), ma un rettilineo loggiato » (1). Ed in quanto a cotesto computo del passeggio di mille passi, chiuderemo con una osservazione del ch. sig. prof. Trendelenburg di Berlino: « *nunc demum intelli-*

(1) Da lettera al de Rossi (Modena 15 marzo 1889).

l'Appendix Probi sono stati posti nel novero di quelli di Roma, debbono esserne espunti.

In quanto all'età dello scrittore, il sig. Paris da molti indizi raccoglie che sia anteriore alla fine del terzo secolo.

L'atrium Libertatis presso la Curia a s. Martino.

27. Il Mommsen ha testè dimostrato con piena evidenza, che Cassiodorio, quando parla del senato e della sua *curia*, fa sovente allusione alle *atria*, *penetralia*, *aula libertatis*, non in senso soltanto ideale e morale, ma eziandio materiale; e come di atrio immediatamente congiunto e quasi tutt'uno coll'*aula* e *curia senatus* (1). Laonde le due notissime epigrafi, una dei tempi di Teoderico, posta a memoria di restauri fatti *in atrio liber(tatis)* (2), conservata fino al secolo XVI in s. Adriano, che fu l'antica aula della curia (3), l'altra posta a nome del *senatus populusque Romanus* in un edificio appellato *Libertatis*, e che stava in s. Martina (4), cioè nel *secretarium senatus*, debbono essere rimaste presso il luogo loro proprio ed originario. L'illustre maestro, non volendo accingersi ora a svolgere tutto l'argomento assai complicato, relativo alle antiche testimonianze circa *l'atrium libertatis* ed alla essedra designata col nome LIBERTATIS nei frammenti della antica pianta severiana, invita i topografi urbani a studiare questo punto importante. Nè ciò potrebbe farsi nelle presenti brevi note miscellanee. È però assai semplice e spedito l'additare subito nella pianta delineata da Baldassarre Peruzzi, edita e luminosamente dichiarata dal Lanciani, un *atrium* appunto tra l'aula della curia (s. Adriano) ed il *secretarium senatus* (s. Mar-

(1) Nell'*Hermes* a. 1888 p. 631-633.

(2) *C. I. L.* VI, 1794.

(3) V. Lanciani, *L'aula e gli uffici del senato Rom.*, Roma 1883 (nelle Mem. della R. accad. dei Lincei ser. 3^a tomo XI).

(4) *C. I. L.* VI, 407.

tina) (1); il quale sembrerà ora, quasi certamente, l'*atrium Libertatis* congiunto alla curia. Nel medio evo, quando il *secretarium senatus* era l'*ecclesia s. Martinæ*, l'annesso atrio divenne il *palatium s. Martinæ*; ed è più volte ricordato negli *Ordines Romani* (2). Quivi i senatori ergevano tribunale (3).

L'aula della curia fu mutata in chiesa di s. Adriano dal papa Onorio I (a. 630-638); non è noto però chi abbia occupato quella del *secretarium senatus*. Egli fu parimente Onorio I; e 40 anni dopo la sua morte il papa Domnionio adornò di mosaico l'abside antica, sopra l'emicciclo, ove lasciò intatta l'epigrafe storica dell'antico *secretarium*. Nel mosaico fece effigiare l'immagine sua e dell'antecessore Onorio, come del primo consecratore del luogo al culto cristiano. Gli indizi e le prove del quale fatto sono fornite da notizie conservate soltanto dal Rocca, *Opp.* II p. 376: non è questo il luogo, ove svolgerne pienamente la dimostrazione.

Porticus curva, domus palmata nel Foro.

28. Nel lato opposto all'*atrium Libertatis*, alla sinistra di chi guarda s. Martina, si dee trovare il posto della *porticus curva, quae iuxta domum palmatam posita forum in modum areae decenter includit*, sulla quale ad Albino patrizio fu permesso di edificare la casa (4); ed altresì il posto della *domus palmata*: d'ambidue le quali si è ragionato nel n. 17 di coteste note miscellanee (5). Quivi fu detto, che la *domus palmata* non sembra diversa da quella *ad palmam* di Anicio Acilio Glabrione console dell'a. 438, ove fu promulgato il codice teodosiano. L'Urlichs, il quale primo

(1) V. Lanciani, l. c. tav. II.

(2) Mabillon, *Mus. ital.* II p. 188, 276.

(3) Martinelli, *Roma ricercata*, p. 82; Lanciani, l. c. p. 21.

(4) Cassiodoro, *Epist.* IV, 30.

(5) Bull. com. 1887 p. 64-66.

di tutti chiamò l'attenzione sulla *porticus curva* ricordata da Cassiodorio, opinò che si debba leggere *domum Palmati*, cioè di Palmato prefetto di Roma nell'a. 412 ⁽¹⁾. Ma Cassiodorio scrisse *palmatam* non *Palmati*; e la coincidenza del luogo appellato *ad Palmam* in quel medesimo angolo del foro dichiara la ragione dell'appellativo *palmata*. Nè lo spazio quivi è tanto ampio, che possano agiatamente moltiplicarvisi le case ed i palazzi dei più illustri patrizi. Alla *domus* dei Glabrioni, *ad palmam*, ed al suo sontuoso vestibolo, che adornava il foro, certamente appartenne la base, trovata *in campo Vaccino*, della statua eretta ad onore del suocero da Anicio Acilio Glabrione console dell'a. 438 (quello medesimo, che adunò il senato *in domo sua ad palmam* per la promulgazione del codice teodosiano); il quale nell'epigrafe è detto LOCI HVIVS ORNATOR ⁽²⁾.

*Nicola Audebert di Orléans autore della descrizione
testè edita delle mura di Roma scritta nel 1576.*

29. Nei numeri 12, 13 di cotesta Miscellanea è stata fatta menzione d'una accuratissima descrizione delle mura di Roma compilata nella seconda metà del secolo XVI, edita dal Müntz nella *Revue archéologique* in varî fascicoli dell'anno 1886; poi dal medesimo autore, tanto benemerito della storia dei monumenti di Roma e delle arti, riunita nel volume intitolato: *Antiquités de la ville de Rome aux XIV^e, XV^e et XVI^e siècles*, Paris 1886 p. 72-128. Il documento, tratto dal codice 720 del fondo Landsdowne nel museo Britannico, è anonimo; e fa parte della relazione assai diffusa del viaggio fatto in Italia da un Francese negli anni 1574-1578 ⁽³⁾. Ora il rinomato alunno della scuola

⁽¹⁾ Nuove mem. dell'Istituto p. 88.

⁽²⁾ C. I. L. VI, 1767.

⁽³⁾ Altri estratti ne sono stati divulgati dal medesimo Müntz nella *Bibliothèque du Vatican au XVI^e siècle* p. 135, e dal prof. Paolo Richter nel *Repertorium für Kunstwissenschaft* del Janitschek a. 1880 III p. 288-298.

Francese di Roma, che molto ha illustrato ed illustra la storia degli umanisti e filologi del secolo XVI, il sig. P. de Nolhac. guidato dall'intima conoscenza ch'egli ha dei dotti di quel periodo di tempo e dei loro epistolarii editi e inediti, sagacemente ha dimostrato, l'autore del predetto *Voyage en Italie* essere stato Nicola Audebert di Orléans, figlio di Germano Audebert poeta latino dai concittadini appellato il Virgilio Orleanese, che descrisse in versi Venezia, Roma, Napoli da lui visitate nel 1539. Il figliuolo di lui Nicola s'accinse al viaggio d'Italia partendo da Orléans il 1 ottobre 1574; e fu dal padre raccomandato ai più celebri dotti italiani di quell'età: Gianvincenzo Pinelli a Padova, Carlo Sigonio a Bologna, Piero Vettori a Firenze, Fulvio Orsini a Roma (1). Nicola Audebert profitto di sì nobili commendatizie e relazioni; ed il de Nolhac fa voti perchè l'intero testo del *Voyage en Italie* sia divulgato per la stampa.

G. B. DE ROSSI.

G. GATTI.

(1) *Revue arch.* nov. déc. 1887 p. 315-324.

TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA E LA EPIGRAFIA URBANA

Intrapresi gli sterri per i fondamenti di un nuovo fabbricato tra la via Arenula e la piazza Cenci, alla profondità di circa 7 metri dal piano stradale è stato scoperto per un tratto di circa dieci metri un antico muraglione costruito ad opera incerta di tufo. È largo un metro, e quasi normale all'asse della via Arenula. Dal lato meridionale, quello cioè che guarda verso il fiume, è rivestito di grandi massi squadrati, parimenti di tufo. Vi sono sovrapposti dei blocchi di travertino, con cornice sagomata, che dal predetto lato esterno del muro sporgono per 40 centimetri. Siffatta cornice gira per tutta la grossezza del muro nella sua estremità a levante; ciò che dimostra esserne questo il tratto finale.

A circa 12 metri di distanza dal detto lato esterno del muraglione è tornata in luce una fila di colonne ad esso parallela. Ne sono state sterrate sei, distanti l'una dall'altra m. 2,25. Si compongono ciascuna di quattro massi cilindrici di travertino, alti in media centim. 85; i quali nell'imoscapo hanno il diametro di centim. 90 e vanno gradatamente restringendosi verso la sommità, fino a misurare centim. 65. Nella maggior parte delle colonne si sono trovati al posto i tre rocchi inferiori.

Un altro piccolo tratto dello stesso muro è apparso sull'estremità del cavo lungo la via Arenula, ed in direzione perpendicolare a quello superiormente descritto. Esso non è altro che la

continuazione di quel tratto, che nel maggio del 1887 fu scoperto in questo stesso luogo, e che si vide appunto volgere ad angolo retto verso la piazza Cenci (v. *Bull. arch. comun.* 1887 p. 150).

Fra la terra si sono rinvenuti parecchi dei massi di travertino, che formavano il coronamento del muro.

Sono stati pure recuperati: un vaso di bronzo, frammentato e guasto dall'ossido; una piccola tessera quadrilunga, di osso, che ad una estremità termina a semicerchio e porta scritto:

da un lato

NICH

dall'altro .

NI

I lavori per la costruzione del grande collettore delle acque urbane sulla destra del Tevere, hanno fatto recuperare, in prossimità di s. Cosimato, i seguenti monumenti epigrafici:

1. Frammento di lastra marmorea, con cornice, sul quale a grandi e belli caratteri si legge:

ATILIAE
EX PROV

2. Simile frammento marmoreo, con l'iscrizione:

M · IVNIC
MARITO DV *carissimo cum*
QVO VIXI AN *n ... mens*
SINE VLLA QVE *ella fecerunt*
LICINIA · HI
COIVNX · ET
FILIA · PATRI *carissimo ?*

3. Otto frammenti di grande lastrone di marmo, i quali

ricongiunti danno questo avanzo di epitafio cristiano, scritto con buoni caratteri del secolo terzo:

↘ AVRELI(.....) SAPIA.
 ↘ POMPOSIAE ↘ SECUNDAE
 ↘ SIMAE FECERVNT ↘
 ↘ EYΛOΓHMENI
 ↘ ΠEΠOIHKAN
 ↘ VIXIT · ANN ↘ LX

L'età della defunta, superiore certamente ai 60 anni, rende manifesto che il monumento fu posto da figli alla madre. Si potrà quindi supplire: *Aureli(..... Serapia (et)) Pomposiae Secundae (nutri sanctis) simae fecerunt*; e nel testo greco: *εὐλογημένη (μητρὶ) πεποίησαν (οἱ υἱεῖς ?)*.

Il raro vocabolo *εὐλογημένος*, come il rispondente latino *benedictus*, applicato a defonti, serve a denotare persone di buona e santa memoria, delle quali cioè da tutti *bene dicitur* (cf. De-Vit, *Lexic. Forcell.* s. v. § 3). Ma — come ha insegnato il comm. de Rossi (*Bull. d'arch. crist.* 1873 p. 74) — « presso i fedeli esso ebbe sempre religiosa significazione, che anche oggi mantiene nel linguaggio cristiano: e Tertulliano con pio affetto chiama quasi per antonomasia *benedetti* i battezzati ». Laonde avvertì lo stesso maestro di cristiana archeologia, che assai antico e solenne è l'uso di quell'epiteto negli epitafi cristiani; e che le formole epigrafiche trovate in un cimitero sotterraneo della Salaria Nova: *Sozon benedictus; Caledrome benedicta in X* (l. c. tav. V 5, VI 1) e simili, hanno antico sapore e reminiscenza dello stile anteriore a quello dell'età costantiniana.

Illustrando poi il titolo sepolcrale posto nel cimitero di Priscilla ad un Aurelio Varrone, cui la moglie rivolge la bella acclamazione: *Pax tibi, bene dicte*, il ch. de Rossi (op. cit. 1886

p. 98 segg.) ha ampiamente dichiarato, che mentre « *benedicti, benedictae* fu appellazione, colla quale solevano mutuamente chiamarsi i primitivi cristiani, quell'epiteo fu adoperato anche dai pagani; talchè la sua presenza sola in un'epigrafe, senza altro vocabolo o formola concomitante — come nel *pax tibi benedictae* —, non è indizio di cristianità ». E neppure dee riferirsi ad iniziazione o grado nei misteri idolatrici, siccome taluno ha opinato. Il vocabolo *benedictus*, che talvolta fu pure cognome personale, e pagano e cristiano. od anche soprannome di uso familiare o sodaliciario, è genericamente un epiteto, che esprime lode di memoria assai cara e venerata: ma in senso religioso speciale e determinato esso fu proprio soltanto del linguaggio cristiano: frequente ne è l'uso negli scrittori dei primi secoli, assai raro peraltro nelle iscrizioni.

4. Frammento di lastrone marmoreo, spettante anch'esso a sepolcro cristiano:



5. Tegola fittile intiera, di centim. 52 × 42, col bollo circolare dell'anno 123:

Q OPP IVST OP DOL de LIC DOM.
 PETINO ET APRONIA
 CoS

Q(uinti) Opp(ii) Iust(i), op(us) dol(iare) de Lic(inianis) Dom(itia) Lucillae. P[etino et Apronia] co(n)s(ulibus).
 Cf. Marini, *Iscr. dol.* n. 361.

6. Frammento di mattone, che ha il bollo parimenti circolare ed in circa della medesima età:

EX PRAEDIS PLOTINAE · AVG
EX OFIC VALERIAE NICEN
OPV DOLI ·



Leggasi: *Opu(s) doli(are) ex ofi(c)ina) Valeriae Nicen(is), ex praedis Plotinaes Aug(ustae)*. Cf. Marini, op. cit. n. 33.

Di un'altra lapide cristiana rinvenuta nel sito medesimo, ed importante per la topografia e la storia di Roma nel secolo in circa sesto, daremo l'iscrizione ed un breve commento nel prossimo fascicolo.

Demolendosi un tratto delle mura urbane in vicinanza della nuova stazione ferroviaria del Trastevere, sono stati trovati due antichi capitelli di marmo, spianati nella parte superiore; e su questo piano, in ciascuno di essi, è incisa un'iscrizione ebraica.

Un frammento di lastrone in travertino è stato trovato in via Belsiana, dinanzi al civico n. 80, alla profondità di m. 1,80 dal piano della strada. Vi restano le lettere:

PIANO

Dagli sterri nella via detta di Monte Polacco, presso la Subura, proviene una caraffa quadrangolare di vetro, mancante solamente del collo. Ai quattro angoli del fondo esterno si hanno in rilievo le sigle esprimenti il nome del fabbricante:

S C
V ♡

Un pezzo di lastra marmorea, trovato nello stesso luogo, porta scritto :



 D
 M AVREL
 ET LIBERTI
 BVSQVE EO

In via del Colosseo, nell'abbassare il livello stradale, è stato scoperto in più luoghi il pavimento di un'antica strada, a poligoni di selce. Questa aveva in circa la direzione della via odierna; ma assai maggiore ne era la pendenza tanto dalla parte della Subura, quanto da quella del Colosseo.

Nel livellare l'ultimo tratto della via Merulana, a circa 30 metri di distanza dalla piazza di s. Giovanni, è stato scoperto un lungo pezzo di condotta in piombo, che attraversava la strada in direzione normale al suo asse. La portata del tubo è di cento quinarie; e vi sono impressi il nome di Tiberio Augusto e quello dello stagnaio Secondo:

TI · CAES · AVG · SECVNDVS · F C

Fistole aquarie col nome di Tiberio furono pure trovate in piazza Vittorio Emanuele e nell'isola circoscritta dalle vie Merulana, Buonarroti, Macchiavelli e Ferruccio⁽¹⁾; le quali probabilmente erano diramazioni della grande condotta centenaria ora scoperta.

Il nome dell'imperatore Tiberio, accoppiato con quello di un plumbario, leggesi pure in alcuni tubi trovati a Prima Porta nella villa di Livia: TI · CAESARIS · AVG · LOLLIVS · FEC⁽²⁾.

(1) V. Lanciani, *Silloge aquaria* n. 30, 31; *Bull. arch. comun.* 1887 p. 328, 1888 p. 35.

(2) Lanciani, op. cit. n. 310.

Continuando i movimenti di terra fra il palazzo Lateranense e la predetta via Merulana, si è trovato un frammento di mattone col bollo del fabbricante (cf. Marini n. 1055):

○ C · MILASI CVPITI
pigna fra due rami

Ivi stesso sono stati raccolti due fondi di vasi aretini; uno de' quali, di finissima terra rossa, ha un bollo rettangolare col nome MRTIALIS, l'altro ha impresso un sigillo in forma di piede umano col nome CORNELI.

Dal medesimo luogo provengono: Un frammento di lastrone marmoreo, con l'iscrizione:

| | |
|-------------|---|
| D | M |
| M · CALPVR | I |
| IVLIANO · I | |
| PISSIMO · F | |

ed un altro simile frammento, opistografo:

| | |
|---------|-----------------|
| S I N I | M I R A E P I L |
| I V S | P E T R O N |
| R | |

Nella villa Campanari, già Wolkonsky, al Laterano, si sono trovati due cippi sepolcrali, infissi tuttora nel terreno al loro posto, e spettanti ad un monumento costruito sul margine destro dell'antica via Labicana. Uno di codesti cippi è in tufo, e guasto nella parte superiore. Vi si legge:

//// AEBI · A · F
///// PAVONIS
IN · FR · PED · XVIII
IN · AGR · P · XX ·

L'altro è in travertino, e porta scritto:

A·BAEBIVS·A·F·AEM·PAVO
 GRANIA·Q·L·THAEIS
 A·BÆBIVS·A·L·
 P·R·O·N·I·M·V·S·
 V·ANINIA·C·L·BACCIS
 IN FR· P·XVIII
 IN AGR P·XX

I primi due vv. furono aggiunti irregolarmente, e con caratteri trascurati, nella parte semicircolare con cui termina il cippo. Lo stesso *A(ulus) Baebius A(uli) f(ilius), Aem(ilia tribu), Pavo* è nominato nell'altro cippo trovato contemporaneamente.

In vicinanza della medesima villa è stato raccolto fra le terre l'orlo superiore di un'olla fittile cineraria, che conserva tuttora la chiusura primitiva, di forma abbastanza singolare. Consiste cioè in una lamina di piombo, distesa sulla bocca dell'olla e ripiegata attorno al margine di essa. Nel mezzo di tale lamina sono graffite le lettere

P A R

che rappresentano le iniziali dei nomi del defonto: *P(ublius) A.... R....*

G. GATTI.

BIBLIOGRAFIA

Mélanges d'Archéologie et d'Histoire (Ecole française de Rome) IX ann. fasc. I, II, Juin 1889. Paris, Thorin; Rome, Spithöver.

L. CADIER, *Le tombeau du pape Paul III Farnèse, de Guglielmo Della Porta.*

Coll'aiuto di documenti inediti tolti dagli Archivi Farnesiani di Napoli, l'autore illustra la storia del monumento di Paolo III, opera di Guglielmo Della Porta dal quale per varie cagioni non fu compito se non dopo 27 anni. Per le due statue della Giustizia e della Prudenza (le quali non sembra punto che rappresentino personaggi storici), lo scultore probabilmente si servì dei modelli preparati per il sepolcro del vesc. De Solis. Quanto alla camicia di metallo aggiunta per ordine del card. Farnese, alla statua della Giustizia, essa è opera non del Bernini, ma del figlio di Guglielmo, Teodoro Della Porta. In una memoria che quest'ultimo rimise al duca Ranuccio Farnese, il valore del intero monumento è stimato a 26,500 scudi, e a 10.000 scudi quello della sola statua di bronzo di Paolo III.

L'articolo è seguito dal testo di alcuni documenti inediti, che si conservano nell'Archivo Farnesiano di Napoli.

A. AUDOLLENT. *Dessin inédit d'un fronton du temple de Jupiter Capitolin.*

Solamente in tre disegni ed un'incisione derivata da uno di essi, l'Autore riconosce rappresentanze reali e non fantastiche e immaginarie del frontone del tempio di Giove Capitolino; uno di questi disegni è quello dal quale s'intitola l'articolo, e che eseguito nella 2ª metà del XVI sec., è dovuto ad uno scultore di Reims.

I tre disegni sembrano derivare da un'antica opera d'arte che rappresentava il frontone del tempio, quale esso era dopo la riedificazione di Domiziano. Quest'antica opera d'arte dovette essere simile al bassorilievo dell'arco di Marco Aurelio, ora nella scala del museo dei Conservatori.

E. MÜNTZ. *Les arts à la Cour des Papes, nouvelles recherches sur les pontificats de Martin V, d'Eugène IV, de Nicolas V, de Calixte III, de Pie II et de Paul II.*

Documenti che illustrano la storia dell'arte in Roma, e quella di vari monumenti romani (S. Pietro in Vaticano, l'oratorio di S. Simmaco distrutto per la ricostruzione di S. Pietro, S. Stefano Rotondo ecc.), sotto i Pontefici menzionati.

H. DEGLANE. *Le Stade du Palatin.*

Prima di ragionare dello Stadio, si tiene partitamente proposito delle costruzioni di Augusto: la Domus Augustana, il tempio di Apollo Palatino, il tempio di Vesta Palatina e la Biblioteca di Apollo Palatino: quest'ultima sarebbe stata nel giar-

dino del convento di S. Bonaventura, all'estremità settentrionale dello stadio. Quindi l'Autore passa a trattare specialmente dello Stadio e delle singole sue parti; la tribuna imperiale, il portico che sarebbe esistito fin dal principio, e che poi distrutto in gran parte fu riedificato; ma questo portico non avrebbe avuto un secondo piano, almeno quando lo Stadio fu costruito. Si parla anche dell'Arena e delle Terme che erano unite alla parte orientale dello stadio. L'articolo è accompagnato da tre tavole, nella seconda delle quali è data la restaurazione dello Stadio e del complesso degli edifici menzionati, secondo che nel corso dell'articolo dimostra l'Autore.

Römische Quartalschrift ecc. III^{er} Jahrg; II^{es} u. III^{es} Heft.
Rom 1889.

MARUCCHI. *Das Coemeterium und die Basilica des h. Valentin zu Rom, II Theil.*

In questo 2° articolo l'autore ragiona del Cemetero sotterraneo e specialmente della Cappella di S. Valentino, che già da prima adornata di dipinti, fu poi molto probabilmente dal Papa Teodoro (642-649) decorata di nuove pitture; fra le quali la più importante, perchè unica fra le pitture delle Catacombe, quella che rappresenta in modo non simbolico ma reale la Crocifissione. L'Autore tiene anche proposito delle iscrizioni e frammenti di iscrizioni, che egli reputa appartenere ai sepolcri della Catacomba ed anteriori a quelle del Cemetero a cielo aperto.

I. GUIDI.

OSSERVAZIONE

sul bassorilievo pubblicato nella tav. IX del fascicolo precedente di questo Bullettino (v. pag. 218 sgg.).

Descrivendo l'erudito bassorilievo con Apollo e Diana, pubblicato nella tavola suddetta, io riconobbi un corvo, il *comes tripodum*, nel volatile posato presso la gamba destra di Apollo, e recante nel rostro la tavoletta delle sorti. Ora, avendo meglio considerato quel marmo, mi avveggo che, invece di corvo, quel volatile è certamente un'aquila; come si vede benissimo alla grandezza del corpo, alla testa depressa ed alla forma adunca del rostro, e alle penne arruffate specialmente presso le gambe. Ed è questa un'altra singolarità di quell'erudito e curioso bassorilievo. Non accade riandare la dotta polemica fra il Wiesder ed il Boetticher, intorno all'augurio dell'aquile nella istituzione dell'oracolo delfico (V. *Ann. dell'Ist. di C. A.* 1861 p. 243-257); basti ricordare, qual confronto, le aquile d'oro situate accanto a quell'omfalo; e rammentare che un'aquila fu pure ravvisata dal Conestabile, d'illustre memoria, ritta sull'omfalo, in luogo del corvo, nelle rappresentanze grafite di una cista prenestina (op. cit. 1866 p. 378 sg.). Il nostro monumento, viene in conferma della intramessa dell'aquila nella mantica di Delfo, specialmente per la circostanza, che pone in bocca a quel volatile di Giove la tavoletta delle sorti.

C. L. VISCONTI.

ARA DELL'INCENDIO NERONIANO
scoperta presso la chiesa di s. Andrea al Quirinale.

(Continuazione e fine. Vedi *Bull.* 1889 p. 331 sg.).

Flaminio Vacca sembrerebbe dare ragione al Bufalini nar-
rando la scoperta « di molte fabbriche povere, che piuttosto te-
nevano di stufe plebee » avvenuta al tempo di Sisto V, quando
si stabiliva e si abbelliva da quel pontefice e da Muzio Mattei
il quadrivio delle quattro fontane (Mem. 37). Questa scoperta
merita considerazione perchè le « fabbriche povere » ovvero « stufe
plebee » erano letteralmente circondate da fabbriche nobilissime,
e dovevano trovarsi a disagio in cosiffatta vicinanza. Così, per
esempio, nella citata memoria del Vacca sono descritte le belle
e copiose opere d'arte trovate dal cardinale Mattei, fabbricando il
palazzo oggi Albani; e nella memoria 30 del Bartoli « la bel-
lissima stanza, ovvero tempio, con le nicchie attorno » ed i
pavimenti di mosaici e marmi trovati dal cardinale Massimi,
successore del Mattei, nel fare nuovi abbellimenti al palazzo.
« Similmente dalla parte opposta (della strada) sfogandosi il ter-
« reno attorno al primo piano del palazzo . . . Barberini . . . sopra
« di detta sommità si è, nell'occasione di fare il transito per le
« carrozze, trovato un pavimento grandissimo, come di una piazza
« o gran cortile, tutto di minuto mosaico bianco e negro, con
« bellissimi ripartimenti di vasi e fiori ». Id. mem. 31. Parlerò
fra poco d'altri monumenti scoperti dalla parte della chiesa di
s. Carlino e del palazzo Santovetti. Chiaro apparisce adunque

che le « fabbriche povere » trovate presso le quattro fontane al tempo di Sisto V formano eccezione alla regola del quartiere aristocratico ed elegante; e non può rigettarsi assolutamente la sentenza di coloro che in esse vorrebbero riconoscere le « officinae inter aedem Florae et Quirini », dato che abbiano continuato ad esistere sino alla rovina di Roma. Ed ora passiamo al secondo argomento.

Cicerone *ad Att.* 12, 45 e 13, 28 dice che la casa di Pomponio Attico trovavasi vicino al tempio di Quirino, fra questo e quello della Salute (cf. 4, 1). Nel citato foglio B, 2 del Bufalini, la « domus Pomponii Attici » è collocata nel sito dell'ex-noviziato dei Gesuiti: ma questa volta non mancano argomenti per dimostrare come egli abbia colto a un dipresso nel segno.

Nell'anno 1558, settimo dopo la pubblicazione della pianta bufaliniana, scavandosi nella vigna già del cardinale Sadoletto, poi di Uberto Ubaldini tesoriere del papa, la casa della gente Pomponia fu ritrovata in buono stato di conservazione con le tavole di patronato, in bronzo, ancora appese alle colonne dell'atrio, fatto che trova riscontro soltanto nel famoso scoprimento della casa celimontana degli Aradii (CIL. 6 pag. 364 sg.). Accennano agli scavi quirinali del 1558 il Manuzio *vat.* 5237 f 137 ed il Ligorio *Taur.* 15. Ecco le parole, quasi certamente veraci, del Ligorio: « Nella parte del colle Quirinale . . . era la casa di T. Pomponio Basso, dove anticamente si chiamava Malo punico e presso la casa Flavia, dove i Pomponii ebbero un gran palazzo con molti ornamenti di statue di marmo e di bronzo, secondo mostravano le diverse cose de' diversi frammenti, tra i quali era questa memoria di una tavola di bronzo intagliata e fitta in una colonna, la quale ebbe M. Uberto Baldini tesoriere pontificale ». Nel codice manuziano la tavola, che porta la data del 19 ottobre 101, si dice « Romae in Quirinali reperta mense novemb. 1558 in vinea cardinalis Sadoletti nunc Uberti Ubaldini ». Veggasene il testo nel CIL. 6, 1492. A me sembra non possa cader dubbio

che la casa ritrovata nel novembre del 1558 sia quella istessa della gente Pomponia cui allude Cicerone, dicendola vicina al tempio di Quirino ed a quello della Salute. L'istessa opinione ha manifestato il comm. de Rossi nel secondo volume della *Roma Sotterranea*, pag. 281 e sg. descrivendo le mirabili scoperte da lui ottenute nelle cripte di Callisto, relative alla cristianità dei Pomponii e di altri « *culmina nobilitatis* ». Veggansi anche il volume primo, p. 318 n. 1: il Fea, *Fasti XLVII* e l'Henzen, *Ann.* 1844 p. 40 e *Bull.* 1862 p. 67. Rimane a spiegare come e perchè il Bufalini abbia potuto divinare prima del 1551 un ritrovamento avvenuto sette anni dopo. Delle due cose l'una: o egli ha segnato nella sua pianta la « *domus Pomponii Attici* » sulla fede dei dotti topografi contemporanei, cui i testi classici erano famigliari; come ha segnato per esempio la « *pila tiburtina* », e cento altri luoghi o edifici dei quali anche oggi si ignora il sito: ovvero ha incisa la memoria di quello e di altri ritrovamenti nelle matrici della pianta, molti anni dopo la sua prima pubblicazione.

Un altro uomo illustre aveva casa dappresso al tempio, *Valerio Marziale*. Egli lo afferma distintamente negli epigrammi 58° del X libro, e primo dell'XI. Ma dove stava precisamente la casa di Marziale? La *domus* di un ramo illustre dei *Valerii*, contemporanei del poeta, stava dove oggi sta il palazzo della Guerra, ossia nel sito del convento delle monache barberiniane, detto dell'Incarnazione, distrutto nel 1885. Veggasi la monografia del Capannari nel *Bull. com.* 1885 p. 11 sg. Quivi ne furono scoperti avanzi e nel novembre del 1641 (cod. barb. XXX, 92 f. 31) e nel 1776 (*Lanciani Acqued.* p. 226 n. 102), e nell'autunno del 1884. Sarà questa la residenza vicina al tempio di Quirino cui accenna Marziale? Io ne sono pressochè certo, e credo di poter dimostrare la mia tesi con argomenti abbastanza gravi.

Marziale non possedè in Roma casa paterna o avita. Egli

La *Mica aurea* adunque era un luogo od un edificio sottostante al Gianicolo, situato nello spazio che intercedeva tra i noti molini, quivi tuttora esistenti, e le chiese di s. Maria, di s. Crisogono e di s. Cecilia; le quali si succedono esattamente nell'ordine e nella direzione tracciata dall'Einsiedlense da occidente ad oriente. Prima della fine del secolo ottavo non se ne trova altra menzione: nei documenti di età posteriore il nome topografico *Mica aurea* trovasi aggiunto a due chiese della regione trastiberina, cioè alla chiesa dei ss. Cosma e Damiano — volgarmente detta di s. Cosimato — e a quella di s. Giovanni appellato della Malva.

La chiesa di s. Cosimato è assai antica; e vi era congiunto un monastero, governato in origine da monaci Benedettini e nell'anno 1234 passato alle religiose Clarisse (1). Dall'archivio locale il Galletti trascrisse molti documenti di donazioni, controverse col monastero di Farfa, ecc. spettanti ai secoli X e seguenti, nei quali la chiesa ed il monastero sono denominati: *sanctorum Cosmae et Damiani in Mica aurea, in regione transtyberina*, ovvero: *sanctorum Cosmae et Damiani, quod vocatur Mica aurea* (2). Anche il Marini trascrisse dal medesimo archivio e pubblicò alcune carte di donazioni fatte al monastero dei ss. Cosma e Damiano, *quod vocatur Mica aurea*, e spettano agli anni 945, 949, 969 (3).

L'ignoto autore, che poco dopo il 1073 compose la *Descriptio*

(1) Di cotesto monastero ampie ed importanti notizie raccolse nell'anno 1607 l'abbadessa suor Orsola Formicini, scrivendone una storia di cui si conoscono parecchi esemplari manoscritti. Una copia con annotazioni di Gaetano Marini è nel cod. Vat. 7847. Cf. Casimiro, *Mem. d'Aracoeli* p. 13; Armellini, *Chiese di Roma* p. 198.

(2) Galletti, *Cad. Vat.* 7931 f. 1-56. Cf. Jordan, *Topogr.* II p. XV; Zaccagni, *Catalog. magnus ecclesiar.*, ap. Mai, *Script. vet.* IX p. 399.

(3) Marini, *Papiri diplom.* p. 159, 162, 321. L'Ulrichs, *Cod. topogr.* p. 207 n. 15, indicò soltanto il primo dei citati documenti nell'opera del Marini, ed erroneamente stampò: « *Mons scorum Cosme & Damiani qui vocatur Mica aurea* ». Il testo dice: *Concedimus Monō scorum* etc.; abbreviazione facilmente decifrabile di *Monasterio*.

sanctuarii sanctae Lateranensis ecclesiae (1), vi aggiunse l'elenco dei titoli presbiterali, delle diaconie e delle abbazie esistenti in Roma. Tra queste ultime novera: « *Infra urbem Ravennantium, trans Tyberim, (abbatia) sancti Cosmae in vico aureo* » (2). Nel secolo seguente Pietro Mallio e Giovanni Diacono, nei loro rispettivi opuscoli sulle basiliche Vaticana e Lateranense, ripeterono dal predetto antico autore l'elenco delle abbazie di Roma, scrivendo: « *Intra urbem Ravennantium, scilicet trans Tyberim, est abbatia sanctorum Cosmae et Damiani in vico aureo* » (3). *Vicus*, in questi documenti, è un errore manifesto; e deve leggersi, come in tutte le altre scritture coeve e posteriori, che nominano l'edificio medesimo: *in Mica aurea* (4).

Finalmente la *Graphia urbis Romae*, compilata nel secolo decimoterzo, registra nel cap. 8: « *palatium Domitiani in trans-tiberim ad Micam auream* » (5). Con la quale indicazione viene erroneamente identificato con la *Mica aurea* del Trastevere, certamente ben nota allo scrittore, l'edificio domiziano dello stesso nome, che in antico era stato sul Celio e del quale nel medio evo conservavasi appena la memoria.

Il noto catalogo delle chiese di Roma, conservato in un codice dell'università di Torino ed attribuito ai primi decenni del secolo decimoquarto (6), così indica la chiesa e il monastero

(1) È nel cod. Vat. Reg. 712; donde fu edita dal Giorgi, *De liturgia rom. pontificis* III p. 542 segg. Dell'autore, dell'età e dei vari codici di cotesta *descriptio* ha trattato recentemente il comm. de Rossi nel tomo secondo delle *Inscript. christ.* p. 222.

(2) Giorgi, op. cit. p. 554.

(3) Mabillon, *Mus. Ital.* II p. 160 e 574; Casimiro, *Mem. d'Arac.* p. 9 e 10; Urlichs, *Cod. topogr.* p. 175.

(4) Manifestamente erroneo è altresì il giudizio del Martinelli (*Roma ex etha. sacra* p. 94), il quale afferma che *Mica aurea* è corruzione di *Vicus aureus*, e ritiene per antica e genuina questa seconda denominazione.

(5) Urlichs, op. cit. p. 116.

(6) Cf. Papencordt, *Gesch. Roms* p. 53; Urlichs op. cit. p. 174. Il ch. prof. Armellini ne ha recentemente ripubblicato l'intero testo nelle *Chiese di Roma* p. 51-69.

di che parliamo: « *Ecclesia sanctorum Cosme et Damiani et monasterium habet moniales XXXVI et sunt ordinis sancte Clare; habent etiam fratres minores II* » (1). Subito appresso menziona la chiesa di s. Giovanni della Malva con le parole: « *Ecclesia sancti Joannis Mica aurea, habet I sacerdotem* »; e dopo questa, le chiese di s. Angelo *in Ianiculo*, e di s. Pietro *Montis aurei* (2). La stessa denominazione di s. Giovanni *de Mica aurea* trovasi in una bolla di Bonifacio IX, con la quale nell'anno 1399 un tal *Antonius Peretii* è nominato rettore di quella parrocchia (3); e l'odierno nome *della Malva* non è che una volgare corruzione della primitiva denominazione *de Mica aurea* (4). Nella *Graphia* poi sopra citata, la stessa chiesa dalla sua posizione topografica viene appellata *sancti Iohannis ad Ianiculum* (5).

Raccogliendo insieme le notizie fin qui esposte, risulta che l'appellazione *Mica aurea*, nel Trastevere, fu propria non di un edificio singolare, ma della zona immediatamente sottoposta al Gianicolo dalla parte di oriente, in cui erano comprese la chiesa di s. Giovanni e quella di s. Cosimato; le quali perciò ebbero come distintivo quel nome regionale. Laonde l'iscrizione testè rinvenuta, dicendo che *Felix et Victorina se vivi fecerunt (in) Mica aurea* il proprio sepolcro, ci fa conoscere che in prossimità della vetusta chiesa e del monastero dei ss. Cosma e Damiano si ebbe un cimitero cristiano, al quale fu egualmente applicata la deno-

(1) Armellini l. c. p. 67-68. Nel simile catalogo delle chiese di Roma contenuto in un codice di Parigi, e compilato nel secolo decimosecondo (Fabre, *Un nouveau Catalogue des églises de Rome*, nel vol. 7° delle *Mélanges d'arch. et d'hist.* p. 432 segg.) la chiesa de' ss. Cosma e Damiano *in Mica aurea* è semplicemente indicata con le parole: « *s. Cosmas de Transiberym* ».

(2) Armellini l. c. p. 68. Urlichs l. c.

(3) *Regest. Bonifacii IX* anno decimo, n. 916, f. 119; v. Marini, *Papiri diplom.* p. 371.

(4) Anche per questa chiesa il Martinelli crede falsamente che la denominazione *Mica aurea* sia corrotta, e che l'antica fosse in *Vico aureo* (op. cit. p. 126). Cf. Armellini, op. cit. p. 260.

(5) Urlichs, *Cod. topogr.* p. 113; Gregorovius, *Storia di Roma* (ed. ital.) III p. 636; Zaccagni, *Catalogus magnus*, ap. Mai, *Script. vet.* IX p. 410.

minazione topografica di *Mica aurea*. Ciò peraltro non toglie, che anticamente *Mica aurea* potesse anche dirsi, in significato più ristretto e speciale, il gruppo d'edifici dedicati ai ss. Cosma e Damiano, come i più cospicui del sito; e che essi sieno designati particolarmente coll'appellativo *Mica aurea* dall'anonimo Einsiedlense.

Incerto è qui il significato del vocabolo *Mica* ⁽¹⁾; mentre l'aggettivo *aurea* è certamente dedotto dal fulvo colore dell'arena gianicolense; dalla quale lo stesso Gianicolo fu appellato nel medio evo *Mons aureus*, e ritiene tuttora il nome volgare di *Monte d'oro* (Montorio). Forse dicevasi *mica aurea* la sabbia del luogo, perchè formata di minuti granellini di vivo colore giallo. Ma potrebbe pure congetturarsi che *mica aurea* esprimesse sostanzialmente il concetto di qualche cosa che *micat aureo* (*fulgore*); dando la stessa etimologia al verbo *micare* e al sostantivo *mica*. Nella quale ipotesi la regione orientale subgianicolense avrebbe potuto giustamente additarsi come rifulgente (*micans*) per l'aureo colore dell'arena locale.

Ho accennato poco fa, che la lapide posta sul sepolcro di Felice e Vittorina, non trasportata da altro luogo, ma posta fin da principio in *Mica aurea*, e quivi stesso recentemente disseppellita, è indizio di antico cimitero cristiano in quel luogo. La paleografia conviene al secolo in circa sesto; ma alla esistenza di un sepolcreto intramurano si oppone la positiva sanzione delle leggi romane, le quali dai più lontani tempi della repubblica fino alla caduta dell'impero vietarono sempre rigidamente la sepoltura nell'interno della città ⁽²⁾. Siffatta obiezione è tolta di mezzo da

(1) Per la *Mica aurea* del Celio — dicendo Martiale (II, 59); *Mica vocor. Quid sum cernis: coenatio parva* — si è creduto, che tale denominazione potesse essere stata data all'edificio domiziano in causa della sua piccolezza. Cf. Urlichs, *röm. Topogr. in Leipzig* p. 102: De Vit, *Lexic. s. v. mica* II.

(2) Cic. *de legib.* II, 23, 58; Ulpiano, *Dig.* XLVII, 12, 3 § 5; Paolo, *Rec. Sent.* I, 21, 23; Capitolin. *vita Pii* § 12, *vita Marci* § 13; Dioclez. e Massim. *Cod. Iust.* III, 44, 12; Graziano, Valente e Teodosio, *Cod. Theod.* IX, 17, 6.

una sagace osservazione storica, fatta dal ch. comm. de Rossi nel tomo terzo della *Roma sotterranea* p. 557.

Esaminando statisticamente il numero delle iscrizioni trovate nel cimitero di Callisto sull'Appia, l'illustre maestro riconobbe ch'esse nella prima metà del secolo sesto divengono sempre più rare, e circa l'anno 560 cessano al tutto. Siffatta cessazione disse essere fortissimo indizio, che circa quel tempo dovette quivi cessare l'uso almeno ordinario di seppellire; e notò che « il predetto tempo coincide esattamente con quello, nel quale cessò l'antica costituzione delle relazioni ordinarie dei cimiteri suburbani coi titoli, cioè colle parrocchie urbane: cui fu sostituito un nuovo regolamento circa il culto dei suburbani santuari dei martiri, decretato da Gregorio III (1) ».

Dopo la quale osservazione, il de Rossi soggiunge: « La coincidenza non dee essere fortuita; e ci apre la mente ad intendere, che circa quel tempo l'ordinaria sepoltura dei fedeli non fu più estramurana, ma intramurana. In fatti la lunga guerra gotica cominciata nel 535, e gli assedii, le espugnazioni, la desolazione di Roma in quel tristissimo periodo di sua rovina necessariamente divezzarono i cittadini dal sistema della estramurana sepoltura, e indussero la consuetudine della intramurana attorno alle chiese, e la definitiva abolizione pratica delle leggi civili interdicensi le inumazioni entro la città ».

Era conosciuto fino ad ora un solo esempio di necropoli intramurana, del tempo di Giustino Augusto, cioè degli anni 566

(1) Con questo decreto il papa Giovanni III, che aveva operato un generale restauro in tutti i cimiteri suburbani, ordinò che quivi fosse ristabilito il sacro culto con la celebrazione dei sacri misteri in ogni domenica, somministratone il necessario dal palazzo pontificio. Il culto adunque, nei santuari de' martiri, era stato dismesso; e ciò in seguito alla terribile guerra capitanata da Totila, che desolò Roma e per qualche tempo la spopolò. V. de Rossi, *Roma sott.* I p. 218, III p. 527; Duchesne, *Lib. pont.* I p. 306 nota 1.

e seguenti. Era sull'Esquilino, fra le terme di Diocleziano e la chiesa di s. Eusebio; più volte nei passati secoli ne sono tornate in luce le iscrizioni fornite di data certa e con formole d'imprecazioni contro i violatori dei sepolcri, delle quali niuna traccia si è trovata nei cimiteri suburbani. Nel 1691 il Bianchini vide scoprire le tombe terragne del cimitero predetto, con epigrafi in parte tuttora inedite; ed i recenti lavori edilizi hanno quivi stesso rimesso all'aperto non pochi frammenti di simili lapidi (1).

La pietra sepolcrale, ora trovata nel Trastevere presso la chiesa di s. Cosimato in *Mica aurea*, presenta caratteri convenienti a quel medesimo tempo. Oltre la paleografia, è notevole la formola *me(n)se Augusto*; la quale — allontanandosi dal sistema dei tempi più antichi di indicare le date con le calende, nome ed idi del mese — dà sapore di bassa età, e conviene al sesto secolo declinante ed agli inizi del settimo. Il più antico epitafio conosciuto, che rechi la predetta formola, è dell'anno 589 (2). Laonde la recente scoperta testimonia essere invalso, dopo la guerra gotica, nel pontificato di Giovanni III ed imperante Giustino Augusto, l'uso di seppellire anche nella regione intramurana del Trastevere. Abbiamo dunque nel monumento epigrafico, che ho dichiarato, due importanti novità: il più antico esempio della denominazione *Mica aurea*, data alla pianura sotto il Gianicolo, e la testimonianza di un secondo sepolcreto entro le mura della città negli ultimi decenni del secolo sesto.

G. GATTI.

(1) V. de Rossi, *R. S.* III p. 557, e *Inscript. christ.* I p. 508, 511.

(2) *Inscript. christ.* I n. 1126: cf. p. 587 n. 1188. V. Settele, *Atti dell'Accad. rom. d'archeol.* II p. 62, 63.

**TROVAMENTI DI OGGETTI D'ARTE
E DI ANTICHITÀ FIGURATA.**

Nei lavori per la costruzione del canale collettore, fra la chiesa di s. Crisogono e piazza Mastai, si è trovato un gruppo di marmo, grande circa la metà del vero, rappresentante un Satiro ed una Ninfa.

Un Satiro ignudo, seduto in terra, tiene afferrata con ambe le braccia una Ninfa, parimente ignuda, cingendola col braccio dritto sotto il seno, e colla mano sinistra premendola sulla spalla dritta: la ninfa, sorpresa, è caduta sul ginocchio destro, e lotta per isvincolarsi dalle prese dell'aggressore; col braccio destro disteso allontana da sè a viva forza la testa del Satiro, che si volge e si ripiega con procace sorriso; e col braccio sinistro essa cerca liberarsi dalla mano di lui, che la stringe alla vita. — Manca alla Ninfa la testa, e gran parte del braccio destro, tranne la mano: la figura del Satiro è pressochè intera, essendovi rotte soltanto le punte dei piedi. Marmo di Carrara, alt. cent. 60, larg. cent. 37.

Questo gruppo, molto artificioso per la tecnica, e per la complicazione delle figure, ne ricorda, per la composizione, due altri poco diversi; uno del museo di Dresda (Clarac *Musée de sculpt.* pl. 672, n. 1735) ed uno già della collezione Blundell in Inghilterra (ibid. n. 1735 A), esprimenti l'uno e l'altro un Satiro in terra, che tiene afferrato un Ermafrodito, il quale in atto conforme a quello descritto si sforza per distrigarsene.

La scultura del nostro gruppo è greco-romana, e si mostra in qualche parte difettosa: ma l'opera proviene certamente da buon originale, che può attribuirsi alle scuole alessandrine, le quali volentieri trattarono soggetti sensuali e lascivi. È gradevole il contrasto fra le molli forme della Ninfa, e le membra asciutte e muscolose del Satiro. Il contorcimento e lo sforzo delle due figure dava campo all'artefice di segnalarsi nella rappresentazione del corpo umano in orgasmo.

Questo raro monumento si conserva nei magazzini del Tabulario Capitolino.

Frammento di statua colossale. Consiste nella estremità del braccio sinistro, e nella mano, priva però delle dita, la quale stringeva un parazonio, conservato nella metà superiore, e che nella vagina è finamente intagliato con volute di acanto, ed altri ornati, fra i quali si osserva un serpente. Dintorno al polso rimane un lembo del paludamento. Bella scultura. Dalla proporzione della mano (larga cent. 20) si deduce, che la intera figura giugneva all'altezza incirca di m. 2,20. Le forme colossali e il parazonio non lasciano in dubbio, che la statua non rappresentasse un imperatore, o loricato e paludato; o veramente figurato all'eroica, siccome il Pompeo dal palazzo Spada. Questo notevole frammento, in marmo greco a grandi cristalli, è stato trovato collo spurgare una chiavica presso la chiesa di s. Maria degli Angeli alle Colonnacce, detta anche di s. Maria *in macello martyrum*; vale a dire, nell'area del Foro Transitorio, o Palladio. Perciò non è improbabile che abbia rappresentato l'imperatore Domiziano, autore del medesimo foro. Favorirebbe questa congettura lo stile dell'arte, cioè, la superflua finezza degli intagli della guaina del parazonio, i quali non poteano forse neppure vedersi, allorchando il simulacro stava collocato sul suo basamento.

Il frammento si conserva presso la Commissione.

Statua acefala e mancante dei piedi e delle braccia. Rappresenta un giovinetto tunicato e togato, cui pende sul petto una bulla; presso la sua gamba sinistra è un piccolo serigno chiuso, postovi per alludere agli studi di lui: nella mano dritta dovea tenere il volume. Buona scultura. Alta m. 1,20. Si rinvenne cavandosi le fondamenta di una fabbrica nel nuovo quartiere Ludovisi. Si conserva nei magazzini del Tabulario.

Piccolissima statuetta in bronzo di un fanciullo, seduto su di una basetta quadriforme, sagomata, vuota nell'interno, servita per decorare un qualche arredo. Il fanciullo, con le gambe incrociate, si tiene stretto con ambe le braccia contro il lato dritto, un oggetto poco riconoscibile, forse un cagnuolo, od un volatile. È molto rosa dall'ossido. Alta con la base cent. 7. Proviene dai lavori della fogna in via di s. Maria Maggiore. Si conserva presso la Commissione.

Negli sterri pel nuovo Palazzo di Giustizia si è rinvenuto un frammento di fregio in terra cotta, che dovea rappresentare una pompa orgiastica di Ercole e Bacco. Vi rimane la figura di Ercole, vestito della pelle leonina, e seduto, in direzione contraria al moto, su di un piccolo carro tratto da leoni. Bello stile. Alt. cent. 22 × 15.

In piazza Mastai si è raccolta, fra le terre, una lucerna di terra rossastra, assai ben conservata. L'orlo è circondato da un meandro di palmetta. Nel piatto, rappresentanza cosmica: in alto, le tre deità capoline; poco al disotto, a dritta e a sinistra, vedute fino al petto, l'una di fronte e l'altra di schiena, due figure di Venti, in atto di soffiare in una buccina turbinata. Più sotto, a dritta, la quadriga del Sole in atto di ascendere; a sinistra, la biga della Luna in atto di discendere. In basso, nel mezzo, la figura adagiata dell'Oceano, appoggiato sull'urna col

cubito sinistro, e tenente l'ancora nella dritta. Soggetto raro, ma che pur non manca fra le lucerne già conosciute (Pietro Santi Bartoli, *Le antiche lucerne sepolcrali* P. II, n. 9). Sotto il marchio di fabbrica infranto *l cae* SAE. Diam. cent. 9. Si conserva negli uffici della Commissione.

La scoperta della bella testa di Augusto con corona di mirto, già parte, come sembra, di un simulacro di lui, disepellita lungo la via Merulana, dirimpetto al nuovo monistero di S. Antonio, e divulgata in questo Bullettino nel fascicolo pel mese di aprile dell'anno corrente (pag. 140, tav. VII), eccitò la nostra Commissione ad istituire delle ricerche nel medesimo luogo, dopo terminati i lavori di fognatura, che allora vi si facevano. Vi furono dunque aperte escavazioni nel mese corrente, sotto la diligente sorveglianza degli ispettori, sig. Giacomo Marsuzi e signor Giovanni Buonfanti, e queste ricerche, sebbene per le circostanze delle opere di costruzione, non abbiano potuto farsi nel modo più opportuno, tuttavia non hanno deluso l'aspettazione: poichè, se altre parti di quella nobile statua non vi furono trovate, vi si scopersero invece gli avanzi di un fabbricato, che dalla sua forma potea giudicarsi appartenuto ad una privata abitazione di qualche importanza; e dalle rovine di questa tornò in luce un bel gruppo di vasi, ed altra suppellettile domestica in bronzo, che viene ad arricchire notabilmente le raccolte capitoline dei bronzi antichi. Questi oggetti, per cura del Presidente dei musei capitolini, sig. comm. A. Castellani, saranno di prossimo collocati nei suddetti musei.

Eccone la descrizione:

1. Grande e massiccia lucerna di bronzo. Ha la forma di una navicella, e si allarga alle due estremità in due sporgenze semirotonde; queste sul piano hanno il foro per ammettere il lucignolo, e sono decorate all'esterno con due giri di ornati a guisa di foglie: dinanzi ai due fori sbucano due teste di cigni

a collo inarcato, che servono di anelli; da questi partono due catene, che poco dopo si riuniscono in una, facendo capo ad un anello da sospendere la lucerna; ad una terza catena, più piccola, che si congiunge colle altre, è raccomandato il coperchio, posto sul foro grande praticato nel centro, per infondervi l'olio. Lunga cent. 31, larga c. 11, alt. c. 7. Pesa K. 3, gr. 100. Oggetto raro e notevole, anche per la sua perfettissima conservazione. Una lucerna simile, ma alquanto più piccola, era stata scoperta nel 1887, in vicinanza del Palazzo dell'Esposizione, fra le rovine di una casa, che sembra avere appartenuto ad Emilia Paolina Asiatica, imparentata colla famiglia dei Cornelii Scipioni (Gatti, *Bull. C. A. C.* 1887, p. 282 segg.). Lampade di questa grandezza e di questo peso doveano forse illuminare l'atrio, o l'androne (*prothyron*) delle case.

2. Boccale (*prochous, urceolus*) con piccolo piede e corpo largo, che nell'alto forma un angolo, restringendosi verso il collo. L'imboccatura è sormontata dal manico, il quale ha origine da una maschera femminile. È alquanto danneggiato nella parte del corpo che s'innesta col piede. Alt. cent. 38, diam. magg. cent. 14.

3. Altro orciuolo a bocca rotonda e non sormontata dall'ansa: questa parte da una maschera, con alta acconciatura, e si attacca in piano all'orifizio del vaso, mediante una parte semirotonda centinata. Bella patina, conservazione quasi perfetta. Alt. cent. 22, diam. cent. 13.

4. Altro simile un poco più piccolo, e meno ben conservato. L'ansa parte da un busto non riconoscibile. Alt. cent. 20, diam. cent. 12.

5. Casserola umbilicata (*patina, sartago*) di buona fabbrica e di perfetta conservazione. Sul manico è graffito un ramo. Nel centro la piastra rientra, formando umbone al di dentro, affinché il vaso potesse posare in piano. Presso l'orlo e nell'umbone, cerchi concentrici. Lunga, col manico, cent. 33, alt. cent. 5, diam. cent. 21.

6. Teglia (*catinum*): vaso di uso culinario, come il precedente: ha il fondo guasto in più parti. Diam. cent. 40, alt. cent. 20.

7. Altro più piccolo e più danneggiato specialmente sull'orlo. Diam. cent. 27, alt. cent. 4.

8. Spatola molto larga, con sottile manico quadriforme, terminante in una ghianda. Lunga cent. 18.

9. Testa di leonessa, vuota nell'interno, servita di pomo ad un'asta da lettiga, od altro arnese. Lung. cent. 5×4 .

10. Borchia, con maschera di Bacco coronato di edera. Diam. cent. 4.

11. Piccola maschera tragica molto ossidata. Diam. cent. 4.

12. Grande lucchetto, della consueta forma cilindrica: vi rimane attaccata, da una parte, la catena di ferro, e dall'altra la chiave inserita nella toppa. Lungo cent. 7, diam. cent. 7; lunghezza totale colla catena cent. 18.

13. Altro simile, colla toppa scoperta, e con avanzi della catena molto ossidati.

14. Oggetto incerto, in forma di un corno, o di un mezzo dente di cinghiale, ripieno di piombo. Cent. 5.

15. Due grandi chiavi di ferro, attaccate ad una catena di bronzo: una delle due chiavi manca della parte inferiore, e sono ambedue molto rose dall'ossido.

16. Due fibule con ardiglione.

17. Due anelli grandi.

18. Tre pezzi di manichi di vaso di forme diverse.

19. Un bottone con gambo rintorto, terminante in anello.

20. Frammento di sottile piastra di bronzo, che rivestiva un arnese di forma cilindrica.

21. Una sedia plicatile, mancante di qualche parte e molto rosa dall'ossido.

Insieme coi descritti utensili furono trovate tre rare monete di bronzo, del tempo di Costantino, e de'suoi primi successori, le quali possono dar qualche lume circa il tempo, in cui quegli

oggetti erano in uso nell'abitazione di cui si tratta. Queste tre monete doverono posare, dalla parte del rovescio, in luogo invaso dalla umidità, perchè il tipo e le leggende dei rovesci non sono affatto riconoscibili, mentre all'opposto i dritti ne sono assai bene conservati. Può darsi che mediante la rinettatura vi si possa scorgere qualche cosa.

Gran bronzo (mod. 10 $\frac{1}{2}$) di quelli colla testa di Costantinopoli, o di Roma, nel dritto, attribuiti a Costantino, o ai suoi figli (Cohen vol. VI, p. 174, n. 1-9).

Gran bronzo di Costantino (mod. 9). COSTANTINVS P...
Busto loricato e diademato di Costantino a dr.

Gran bronzo di Costanzo II (mod. 10 $\frac{1}{2}$) D · N · FL · COSTANTIVS AVG. Busto di Costanzo diademato, con lorica e paludamento. Nel rovescio sembra leggersi la parola *vIRTVs*, ed allora potrebbe essere una di quelle colla leggenda *VIRTVS AVG* che in buon numero sono riferite dal Cohen (ibid. p. 307, n. 189-195).

C. L. VISCONTI.

L'APOLLO DI BELVEDERE E LA CRITICA MODERNA

(Tav. XIII, XIV)

I.

Di un celeberrimo simulacro del museo vaticano, l'Apollo di Belvedere, la moderna critica archeologica ha fatto mirabile e miserabile strazio. Lascio stare i giudizi estetici, che si proferirono intorno a quel monumento. Il quale, se destò il più caldo entusiasmo in tutti i grandi maestri, da Michelangelo in poi, e in tutti gli antiquari insino ai più diretti seguaci della scuola del Winckelmann; se al sommo creatore della storia dell'arte ellenica ispirò, sollevandogli la mente alle più alte idealità, un enfatico inno, che lo proclamava il più sublime fra tutti i monumenti antichi; in modo assai disforme fu considerato negli ultimi tempi: perocchè le censure succedettero agli encomi, e queste, siccome suole accadere in ogni reazione, trapassarono di gran lunga il segno. Così, ad esempio, un chiaro archeologo tedesco, istituito di recente un raffronto fra l'Apollo vaticano e la figura dello stesso nume, che è nel gran fregio dell'altare di Pergamo, trovava le forme della statua « fast tot und puppenhaft » (1). È qualcosa di più e di peggio ancora di quello che con

(1) Trendelenburg nei *Denkmäler des klass. Altertums* del Baumeister, II, p. 1260. « Dessen (cioè dell'Apollo di Belvedere) glatte, elegante, mark- und muskellose Körperformen kommen einem diesem lebenerfüllten Körper (quello dell'altorilievo pergameno) gegenüber fast tot und puppenhaft vor ».

lepida leggerezza ne aveva detto Enrico Taine: « Son attitude donne vaguement l'idée d'un beau jeune lord qui renvoie un importun » (1).

Tuttavia, non ostante la intemperanza e la esagerazione di certi giudizi, è d'uopo confessare che la critica moderna determinò più rettamente che non venisse fatto al Winckelmann il posto spettante alla statua nella storia della plastica greca. Nè può cader più dubbio oggimai, chi guardi all'agile e molle struttura delle forme, alla eleganza alcunchè ricercata e blanda dello stile, al raffinamento del lavoro, ad un cotale studio di effetto, palese segnatamente nel modo della capellatura e del panneggiamento, non può, dico, esser dubbio doversi l'originale della statua riferire al periodo alessandrino.

Ora, che venissero a mutare i giudizi sullo stile, sulla scuola, sull'età dell'Apollo è facile intendere. Il Winckelmann aveva percepito, con prodigiosa intuizione e divinazione, lo svolgimento della scultura antica, ma ignorava i monumenti originali di quella felice e lussureggiante primavera dell'arte che fu il secolo di Pericle. Se egli avesse avuto la fortuna di vedere i marmi del Partenone, non avrebbe certo tenuto l'Apollo per un esemplare dello stile grandioso, pur non restando dall'ammirarlo, siccome opera a poche seconda per la geniale poesia del concepimento e il magistero squisito della fattura.

Ma con risultati ben diversi gli eruditi nell'arte antica istituirono indagini e posero quistioni nuove sopra il soggetto della statua e, più precisamente, sull'azione in cui il nume doveasi credere effigiato. Pare pur troppo che il proposito di molti fra essi sia stato, non già di definire e lumeggiare vieppiù sempre cotesto soggetto e cotesta azione; ma di oscurare e travisare l'uno e l'altra con un insieme mal digerito di ipotesi bizzarre, di deduzioni stiracchiate, d'interpretazioni inconsulte.

(1) *Voyage en Italie*. I (Paris 1872), p. 197.

È noto che quanti studiarono l'Apollo di Belvedere prima dell'anno 1860 ravvisarono concordemente in esso il nume vindice e terribile, che sta per scoccare o ha testè scoccato il dardo mortifero contro un nemico; ammisero cioè come ragionevole il ristauro, che ne fece Giovanni Montorsoli, dando alla mano sinistra l'attributo dell'arco. I dispareri si riducevano alla determinazione del momento dell'azione, che secondo alcuno sarebbe stata anteriore, secondo altri posteriore allo scoccar della freccia. Veniva in secondo luogo l'altra controversia: chi fosse il nemico fatto segno della fiera ira del dio.

Al momento posteriore pensarono il Winckelmann ed Ennio Quirino Visconti, il quale così analizzò la situazione del simulacro (1):

« L'arco ch'ei regge ancora in atto colla sinistra è già scaricato: la destra è un solo istante che ne ha abbandonata la cocca. Il moto dell'azione non è per anche sedato nelle agili sue membra, che ne conservano ancora un certo ondeggiamento come quello della superficie del mare, il momento dopo che è cessato il vento. Guarda egli il colpo delle sicure saette con una certa compiacenza che mostra la soddisfazione delle divine sue ire ».

« Ma contro chi » prosegue il Visconti « ha vibrato gli strali? Non dubitano tutti di rispondere unanimemente, contro Pitone ». Così aveva infatti pensato lo stesso Winckelmann. « Ma perchè non piuttosto contro gli Achei per vendicare l'oltraggio del suo sacerdote, vendetta memorabile che è l'occasione dell'Iliade? Perchè non piuttosto contro l'infelice prole di Niobe, onde la materna offesa non resti inulta? Perchè non contro dell'infelice Coronide, che faceva essere il figlio di Giove geloso d'un uom mortale? o contro gli empî giganti che ardivano cospirare contro il trono paterno? Tutti questi soggetti son più nobili

(1) *Museo Pio-Clementino*, I. p. 82.

« e più degni d'essere immaginati che la morte d'un rettile; e
 « il suo sguardo sollevato non sembra osservare un mostro che
 « strisci sul suolo. Qualunque però sia stato lo scopo delle sue
 « frecce, l'azione di aver saettato è tanto evidentemente espressa,
 « che non cade in equivoco ».

Come ognun vede, le domande che si faceva il Visconti erano indifferenti per la interpretazione essenziale dell'azione, la quale a lui pareva con ragione indiscutibile.

Nè noi terremo dietro qui alle quistioni bizantine instituite per la ricerca del nemico o dei nemici colpiti dal nume. Noteremo solo di passata, che male si apponeva il Visconti reputando sconvenevole soggetto la uccisione del serpente Pitone, la quale formò anche argomento d'una nobilissima composizione statuaria di Pitagora da Reggio ⁽¹⁾, di cui possiamo formarci un concetto per mezzo di alcune monete di Crotona ⁽²⁾. Apparisce anzi da queste come il serpe in quel gruppo non istrisciasse sul terreno, ma si sollevasse ed ergesse procacemente la testa così da non far bisogno al nume di inchinarsi per trafiggerlo. Non pretendiamo del resto inferire da ciò che si dovesse di preferenza pensare al serpente Pitone, essendo sensatissimo quello che già il Meyer osservò sull'Apollo di Belvedere: non doversi considerare come frazione d'un tutto, ma come un tutto in sè compiuto ⁽³⁾. La statua non ha bisogno di altro; l'artista che la concepì può non aver pensato a nessuna delle vendette particolari del nume, ma essersi proposto d'effigiare il dio dell'arco e della faretra, il saettatore e nulla più.

Frattanto, per tornare alla descrizione del Visconti, chiunque leggendola si faccia a considerare spassionatamente il simulacro,

⁽¹⁾ Plinio, XXXIV, 59.

⁽²⁾ Baumeister, *Denkmäler*, I, p. 956, fig. 1124.

⁽³⁾ Veggasi la nota aggiunta alla descrizione del Winckelmann (*Opere*, vol. III, nota 59, p. 762 sgg. dell'ediz. di Prato). E in genere sull'antica letteratura dell'Apollo di Belvedere si riscontrino: Thode, *Die Antiken in den Stichen Marcanton's*, p. 1; Feuerbach, *Der Vaticanische Apollo*.

riconoscerà di leggeri come niente dovesse restar da indagare intorno al modo di ristauro della mano sinistra. L'attributo dell'arco datole dal celebre scolaro di Michelangelo pare così necessario da sembrare impossibile che si pensasse di sostituirlo con qualche altra cosa. Nè ad alcuno sarebbe caduta in mente una tale sostituzione, se non fosse stata la scoperta di una statuetta di bronzo, venuta in possesso del conte Stroganoff di Pietroburgo e divulgata dallo Stephani l'anno 1860 (1). Quest'anno segna il principio di una fase disgraziatissima nella letteratura archeologica dell'Apollo di Belvedere.

Poichè in nessuna pubblicazione italiana fu mai, ch'io sappia, tenuto proposito particolarmente di questi nuovi studi, che pur hanno per obbietto uno dei monumenti antichi più famosi e più gloriosi a Roma e all'Italia, non parrà inutile che se ne dica qualcosa nell'unico periodico archeologico nostrale, ove si tratti anche delle opere della scultura classica, così mal conosciute e neglette dall'universale degli italiani. È merito del ch. direttore di questo Bullettino, che intende e sente altamente il valore di quelle opere, se alla divulgazione e all'illustrazione di esse si concede qui largo posto; come a lui spetta il divisamento di offrire in questi fogli un po' di storia sulle moderne quistioni attinenti al marmo vaticano. Di far ciò gli piacque rivolgere a me l'invito, che accettai con animo grato. A render più chiara la mia esposizione si aggiungono sulla tav. XIII e XIV due buone riproduzioni eliotipiche: la prima dell'Apollo di Belvedere, la seconda della statuetta del conte Stroganoff.

(1) *Apollon Bbedromios, Bronze-Statue im Besitze Sr. Erlaucht des Grafen Sergei Stroganoff* nel *Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg*, 1860.

II.

Il bronzo Stroganoff presenta una singolare affinità colla statua vaticana nella situazione della persona, nella positura delle braccia, nel tipo e nella espressione della testa, nella disposizione de' capelli, nelle proporzioni delle forme. Anche il costume è identico nelle due statue, che hanno e la clamide fermata sulla spalla destra da una borchia e il balteo destinato a reggere il turcasso e la calzatura. Il bronzo differisce dal marmo solo per questi particolari: per un peculiare ornamento del balteo; per la mancanza del turcasso e del tronco d'albero; per la dimensione e per la disposizione della clamide. Questa, che non è molto grande, discende senz'altro dietro le spalle, laddove la clamide dell'Apollo di Belvedere, di forma più ampia, è riportata e raccolta sull'avambraccio sinistro, onde procede quel bellissimo partito di pieghe, che tanto conferisce all'effetto della composizione.

Ma quello, che attrasse singolarmente l'interesse sul bronzo, è l'attributo della mano sinistra. Trattasi di una qualche cosa di elastico, di pieghevole, come sarebbe un pezzo di drappo o di cuoio, tenuta raccolta dal pugno in guisa, che parte sopravanza di sopra e parte esce fuori di sotto. La parte di sotto però è rotta, e di qua segue che è oltremodo malagevole definire la natura dell'oggetto. Ma fin da principio volle il caso che la fantasia peregrina dell'archeologo, che pubblicò per il primo quel bronzo, partorisce una delle più singolari interpretazioni che dell'attributo si potessero offrire: quel brandello di cuoio o di panno, disse lo Stephani, non è che il rimasuglio di un'egida.

Da quell'anno in poi la massima parte dei cultori dell'arte antica accettarono senza beneficio d'inventario il frutto delle disquisizioni cervelotiche dello Stephani così, che si diffuse e prevalse in quest'ultimo trentennio l'opinione che, in luogo del-

l'arco, all'Apollo di Belvedere si dovesse mettere in pugno una pelle spiegazzata e sgualcita.

Una curiosa circostanza aggiunse valore a quella interpretazione, e lo Stephani non mancò di cavarne profitto. Il bronzo, che lo Stroganoff acquistò in Italia, per certi dati parve potersi identificare con uno scoperto l'anno 1792 a Paramythia, presso Janina nell'Albania meridionale, insieme con altre quattordici statuette e con una testa di Gorgone, andata poi smarrita (1). Lo Stephani pensò che la testa di Medusa precisamente appartenesse al piccolo simulacro apollineo e più precisamente ancora fosse in origine appiccicata alla supposta egida.

Ricostituito così il bronzo Stroganoff e l'Apollo di Belvedere, non c'era che da scavare nel vasto campo della letteratura e della poesia greca per trovare la fonte, cui l'autore dell'originale di quelle statue aveva attinto, e dedurne quindi il significato speciale che ad esse dovevasi attribuire.

Era naturale che lo Stephani ricorresse al « primo pittor delle memorie antiche », il quale una volta, nel XV libro dell'Iliade, mette in scena Apollo, che armato dell'egida soccorre i Troiani. È l'egida stessa di Zeus, il quale la presta a lui affinché atterrisca, scuotendola, gli eroi Achivi (2).

*Ἀλλὰ σὺγ' ἐν χεῖρεσσι λάβ' αἰγίδα θυσσανόεσσαν,
τὴν μάλ' ἐπισσείων, φοβέειν Ἴρωας Ἀχαιοῖς.*

E Apollo obbedisce ai voleri del padre. Egli cammina

(1) Il Pouqueville vide in Grecia le statuette regalate da Veli Pascià (1806-1815) a un dott. Frank. Egli nominava fra queste un *Apollon quart de nature pareil à celui du Belvedere* e una *tête de Gorgone: Voyage dans la Grèce*, IV, p. 161. Il conte Stroganoff comprò il bronzo in Italia fra il 1818 e il 1819.

(2) XV, 239-240.

innanzi ad Ettore, rannolto gli omeri di nube, tenendo fra le mani l'orrenda e splendida egida, dono d'Efesto a Zeus (1);

*Τρωῆς δὲ προὔτυψαν ἀολέες· ἦρχε δ' ἄρ' Ἔκτωρ
μακρὰ βιβὰς· πρόσθεν δὲ κί' αὐτοῦ Φοῖβος Ἀπόλλων,
εἰμένος ὤμοϊν νεφέλην, ἔχε δ' αἰγίδα Θουῶριν,
δεινήν, ἀμφιδάσειαν, ἀριπρεπέ', ἦν ἄρα χαλκεύς
Ἐφαιστος· αὐὸ δῶκε φορήμεναι ἐς γόβον ἀνδρῶν·
τὴν ἄρ' ὄγ' ἐν χεῖρεσσιν ἔχων, ἠγήσατο λαῶν.*

Finchè Apollo la tiene immota, le sorti della battaglia restan pari, la strage avviene dall'una e dall'altra parte egualmente; ma, quando egli la scuote contro i Danai acclamando, incute in essi spavento e ne strema il valore (2):

*ῥοφρα μὲν αἰγίδα χερσὶν ἔχ' ἀτρέμα Φοῖβος Ἀπόλλων
τόφρα μάλ' ἀμφοτέρων βέλε' ἤπιτετο, πίπτε δὲ λαός.
αὐτὰρ ἐπεὶ κατένωπα ἰδὼν Δαναῶν ταχυνώλων
σεῖσ', ἐπὶ δ' ἀντὸς ἄῦσε μάλα μέγα, τοῖσι δὲ θυμὸν
ἐν στήθεσσιν ἔθελε, λάθοντο δὲ Θούριδος ἀλκῆς.*

Cotesta omerica immagine dell'Apollo scuotitore dell'egida parve adunque allo Stephani avesse ispirato la fantasia dell'autore del simulacro, onde procedono la replica di Pietroburgo e di Roma. Ambedue a suo avviso rappresentavano il dio *αἰγίοχος* in atto di metter lo spavento nell'esercito de' Greci.

Contro una tale interpretazione potevasi opporre anzi tutto essere improbabile che l'arte nell'età tarda, ove si deve allogare l'originale delle due statue, traesse direttamente l'ispirazione dall'antica e nativa sorgente dell'epopea omerica, senza dire che parrebbe strano che un artefice greco pensasse ad effigiare il nume infesto, anzichè propizio al popolo ellenico.

(1) Ib. 306-311.

(2) Ib. 318-322.

Sicchè, in quanto alla fonte letteraria del nostro Apollo, assai maggior favore della opinione dello Stephani incontrò quella espressa subito dopo dal Preller (1), che mise in relazione il monumento controverso con un fatto storico, del quale la tradizione assegnò una parte principalissima ad Apollo stesso: la cacciata dei Galli dal territorio di Delfi nell'Ol. 125,2 (279 av. C.). La tradizione è recata da varie testimonianze (2). I Galli sotto Brenno, invasa la Grecia, assalirono Delfi per depredarne il ricco tempio, ma furono respinti dai Focesi, dagli Etoli e dagli abitanti di Patra nell'Achaia. Alla loro sconfitta non poco conferirono straordinari fenomeni naturali: tremuoto, tempeste con tuoni e fulmini, freddo, neve, scoscendimenti di rupi del Parnaso; il che tutto apportò ai barbari sgomento e danni. Ma la salvezza di Delfi fu attribuita alla protezione di Apollo, a cui gli Etoli consacrarono due statue rappresentanti il nume, insieme con una d'Athena e d'Artemide e con quelle dei condottieri. Oltredichè si instituirono feste di salvezza (*σωτήρια*) in onore di Zeus Soter e d'Apollo Pizio (3).

Dalla credenza della cooperazione d'Apollo alla vittoria contro i Galli trasse poi origine la leggenda che il dio repentinamente discese dall'Olimpo al suo tempio, e con lui Athena ed Artemide prendessero parte al combattimento. Questa leggenda è ampiamente e particolarmente narrata da Trogo Pompeo nel modo seguente:

« In hoc partium certamine repente universorum templo-
 « rum antistites, simul et ipsi vates sparsis crinibus cum in-
 « signibus atque infulis pavidì vecordesque in primam pugnantium
 « aciem procurrunt. Advenisse deum clamant, eumque se vidisse

(1) In una lettera del 12 febbraio 1861 allo Stephani, che la divulgò nel *Bulletin de l'Academie des Sciences de St. Pétersbourg*, IV (1861), p. 329 sgg. Cfr. *Mélang. gr.-rom.* II, p. 369.

(2) Pausania, X, 23,3 sgg.; Diodoro Siculo, XXII (vol. II, p. 438 dell'edizione di Dindorf e C. Müller, Parigi 1855); Trogo Pompeo in Giustino, XXIV, 83.

(3) *C. I. A.* II, 322.

« desilientem in templum per culminis aperta fastigia. Dum
 « omnes opem dei suppliciter implorant, iuvenem supra huma-
 « num modum insignis pulchritudinis comitesque ei duas armatas
 « virgines ex propinquis duabus Dianae Minervaeque aedibus
 « occurrisse; nec oculis tantum haec se perspexisse, audisse etiam
 « stridorem arcus ac strepitum armorum. Proinde ne cunctaren-
 « tur, diis antesignanis, hostem caedere et victoriae deorum socios
 « se adiungere summis obsecrationibus monebant. Quibus vocibus
 « incensi, omnes certatim in proelium prosiliunt. Praesentiam dei
 « et ipsi statim sentire, nam et terrae motu portio montis ab-
 « rupta Gallorum stravit exercitum et confertissimi cunei non
 « sine vulneribus hostium dissipati ruebant. Insecuta deinde tem-
 « pestas est, quae grandine et frigore saucios ex vulneribus ab-
 « sumpsit ».

Lo stridore dell'arco si riferì esclusivamente ad Artemide; il rumore delle armi ad Athena; le perturbazioni telluriche e atmosferiche ad Apollo, il quale a suscitarle si sarebbe valso dell'egida nel modo che presso Omero se ne vale Zeus per adunare i nubi e sollevare le tempeste (1).

Si osservò poi come la leggenda dell'apparizione d'Apollo offra analogia con un'altra più antica, che parrebbe quasi esserne stata il prototipo, e secondo la quale l'istesso nume con la procella ed il terrore intervenne a liberare il tempio di Delfi contro i Persiani (2). Di qua nacque il pensiero che anche l'autore del monumento commemorante la cacciata dei Galli potesse essersi ispirato ad un originale più antico. In ogni caso per l'originale immediato della statua vaticana e del bronzo Stroganoff si fissò senz'altro come *terminus ante quem* l'anno 279, in che avvenne la sconfitta dei Galli; al quale termine parve corrispondere mirabilmente il carattere stilistico di essa statua lontano dalla gran-

(1) Cfr. *Il.* V, 738; XVII, 592.

(2) Erodoto, VII, 86.

diosa semplicità delle opere dei migliori tempi, l'espressione del *pathos*, la ricerca dell'effetto, l'artificio del lavoro.

La situazione del nume con l'egida in mano fu spiegata adunque così: il nume all'irrompere minaccioso del nemico contro il santuario delfico si fa innanzi a rapidi passi dal suo tempio; giunto al punto, in cui può dominare con lo sguardo le schiere barbariche, si arresta, e sollevando il braccio sinistro scuote l'egida, la cui vista è morte. Del fatto che egli non agita l'egida innanzi a sè, nella direzione del suo passo, ma da una banda, dal suo fianco sinistro, l'Overbeck (1) tentò pure un'interpretazione tanto sottile quanto capricciosa: Apollo non piglia di mira l'esercito de' barbari di fronte, ma incomincia ad atterrirlo da un'ala, importandogli non di metterli in iscompiglio in un punto solo, ma investirli e respingerli in tutta la loro estensione. Si immagina così che il nume, anzichè col quassare istantaneo dell'egida adempiere il prodigio di fugare l'oste nemica, abbia bisogno di volgerla in giro sia pur rapidamente, ma in ordine succedaneo per farne sentire la efficacia a tutti i nemici.

Di questa direzione dell'egida del resto si dette dal Friedrichs (2) un'altra spiegazione. Il nume non si pone a fronte ai Galli, come un guerriero contro un altro guerriero; ma solo camminando, come splendida apparizione, egli respinge facilmente i nemici. E il Julius (3) s'avvicina all'interpretazione medesima, perchè secondo lui il dio passa quasi in rassegna le schiere.

Ma l'Overbeck spinse anche più oltre le deduzioni. Tenendo presente la tradizione, che faceva intervenire non solamente Apollo, ma altresì Artemide e Athena alla difesa de' Greci, considerando che anche queste gli Etoli aveano fatto effigiare nelle statue ricordanti il salvamento di Delfi, s'argumentò di ricostruire il gruppo

(1) *Geschichte der griech. Plastik*, II, p. 321.

(2) *Bausteine zur Geschichte der griech.-röm. Plastik*, n. 663. La spiegazione fu ripetuta dal Wolters nella nuova ediz. della stessa opera, n. 1523.

(3) Presso Baumeister, *Denkmäler*, I, p. 107.

delle tre divinità, e pose senz'altro da un lato dell'Apollo di Belvedere la Diana di Versailles, dall'altro una Minerva del museo Capitolino (1).

Quasicchè tutti questi corollari dedotti dalla prima ipotesi del Preller non bastassero, altri giunse perfino ad affermare che, tolto da Nerone a Delfi e trasferito a Roma il monumento degli Etoi, se ne facessero poi delle copie per adornarne la villa imperiale di Porto d'Anzio, una delle quali copie sarebbe appunto la statua vaticana.

Lasciando da parte questi ultimi corollari, la interpretazione fondamentale dello Stephani e del Preller: che cioè quella statua, come il bronzo Stroganoff, rappresenti Apollo *αἰγίοχος* sgominatore dei Galli, fu seguita da quasi tutti gli archeologi, dai mitologi e dagli storici dell'arte (2). Mi basterà ricordare, oltre all'Overbeck sopra ricordato (3), il Jahn (4), il Wieseler (5), il Brunn (6), il Kekulé (7), il Friederichs e il Wolters (8) e più recentemente il Kieseritzky (9), il Julius (10), il Collignon (11), il

(1) *Berichte der k. sächs. Ges. der Wiss.* 1867, p. 121 sgg. e op. cit. II, p. 324 sgg.

(2) Per la bibliografia moderna sull'Apollo di Belvedere si confrontino: Müller-Wieseler, *Denkm. der alten Kunst*, n. 124, ed anche Saloman, *Die Statue des Belvederischen oder Vatikanischen Apollo*, Stockh. 1882. Noi ci limitiamo a registrare qui in seguito gli scritti più importanti e quelli usciti posteriormente alla pubblicazione di quelle due opere.

(3) Cfr., oltre alle opere citate nella nota precedente, *Griechische Kunstmythologie*, III, p. 248 sgg. (*Apollon mit der Aegis*).

(4) *Populäre Aufsätze*, p. 265 sgg.

(5) *Epilog über den Apollon Stroganoff* nel *Philologus* XXI, (1864), p. 252 sgg.

(6) *Vortrag über den vatican. Apollon* nelle *Verhandlungen der sechsundzwanzigsten Versammlung deutscher Philologen in Würzburg* (1869).

(7) *Das akad. Kunstmuseum zu Bonn* (1872), p. 78.

(8) *Bausteine*, l. c.

(9) *Arch. Zeit.* 1883, p. 27 sgg.

(10) Presso Baumeister, *Denkmäler*, I, p. 106 sg.

(11) *Mythologie figurée de la Grèce*, p. 92 sgg. Egli lascia incerto solo se l'Apollo di Belvedere si possa riferire alla leggenda della liberazione di Delfi.

Robert (1) e, fra gli autori di trattati più o meno compendiosi di storia dell'arte greca, il Lübcke (2), il Bursian (3), il Gentile (4) e il Paris (5).

Le opposizioni alla interpretazione su riferita furono insino a questi ultimi anni debolissime.

Il Wieseler (6) aveva da principio voluto riconoscere nell'attributo della statuetta Stroganoff la pelle di Marsia, e la testa di lui nella testa giudicata di Gorgone e creduta appartenere a quella statuetta. Ma egli traeva un termine di comparazione a sostegno della sua tesi da un monumento tutt'altro che genuino: una statuetta del museo Torlonia (7), dimostrata poi in buona

(1) Nella quarta ristampa della *Griechische Mythologie* del Pröller, I (1887), p. 295, nota 3.

(2) *Geschichte der Plastik* (1863), p. 235; *Essai d'histoire de l'art traduit par Koëlla* (1886), I, p. 177.

(3) *Griechische Kunst*: nell'*Allg. Encyklopädie* di Ersch e Gruber, sez. I, vol. 82, p. 483. Lo Schnaase, *Geschichte der bild. Künste*², II, p. 277, accenna alla scoperta del bronzo Stroganoff, ma osserva come essa non abbia dato risultati sicuri per la interpretazione dell'Apollo di Belvedere.

(4) *Storia dell'arte greca* (1883), p. 178 sgg. Mette ben conto di ricordare assieme coi migliori trattati compendiosi ed elementari d'archeologia artistica il libretto del Gentile, il quale, compilandolo, ha bene meritato dell'istruzione classica della gioventù italiana, tenuta così miseramente all'oscuro di tutto ciò che riguarda le antichità e l'arte. Per la scelta giudiziosa e sobria della materia, per l'ordine in cui è disposta e spartita, per la dirittura dei giudizi e de' concetti critici rispondenti ai progressi moderni dell'archeologia, finalmente per la perspicua e vivace esposizione, questo trattatello di storia dell'arte è assai degno di lode. Nè migliore augurio saprei fare di questo: che in una futura ristampa del manuale l'autore aggiunga ad esso un modesto atlante, simile ai *Kunsthistorische Bilderbogen* editi di recente in Germania, il quale servisse a illustrare tutto ciò che nel testo egregiamente è detto.

(5) *La sculpture antique* (1889), p. 325 seg. Dal richiamo ch'egli fa, descrivendo la statua, dei versi del libro XV dell'Iliade, risulta che egli le dà, come tutti gli altri, per attributo l'egida. Del resto il Paris nel suo brevissimo compendio non si ferma da vantaggio a spiegare il soggetto del monumento.

(6) *Der Apollon Stroganoff und der Apollon von Belvedere*.

(7) C. L. Visconti, *Monum. del Museo Torlonia*, tav. 99, n. 463.

parte moderna dal Brunn (1) e dallo Schreiber (2). Del resto così il Wieseler, che aveva per primo pensato a quell'attributo, come il Kekulé, che aveva consentito con lui (3), si ricredettero ben presto per accettare la interpretazione comune (4).

Il Kekulé allora faceva due quistioni distinte del bronzo di Pietroburgo e del marmo di Roma; perchè, ammettendo che quello potesse aver l'attributo della pelle di Marsia, lasciava in ogni caso l'arco all'Apollo di Belvedere; ma più tardi, ripeto, ammetteva e per l'uno e per l'altra l'attributo dell'egida.

Mette appena il conto di far menzione dell'interpretazione data dell'attributo dell'Apollo Stroganoff da Carlo Bötticher (5), secondo il quale la pretesa egida non sarebbe stata che una pelle di vittima sacra a Zeus: il cosiddetto *Διὸς κώδιον*. L'Apollo vaticano avrebbe poi avuto non solo l'arco nella sinistra, ma anche un ramo dell'alloro delfico con la tenia nella destra.

Taccio finalmente della strampalata interpretazione data fuori l'anno 1882 dal Saloman (6), il quale mettendo sossopra il guardaroba della suppellettile sacra e profana del mondo greco e romano riescì a trarne fuori la cosiddetta *mappa*: una sorta di tappeto bianco, con cui nel circo in Roma si dava il segnale dell'incominciamento delle corse de' carri. Che cosa avesse che fare questo tappeto con Apollo solo la vivacissima immaginazione del Saloman potea indovinare. L'arnese gli sarebbe stato dato precisamente nelle sue qualità di dio delle corse de' carri, di *δρομαῖος* e di nume del vaticinio.

Piuttosto degno di menzione è lo scritto di Giulio Hübner

(1) Op. cit., p. 91.

(2) *Arch. Zeit.* 1879, p. 76, n. 2.

(3) *Arch. Zeit.* 1861, p. 213 sgg.

(4) Cfr. le note 5 e 7 della p. 418.

(5) *Erklärende Verzeichniss der Abgüsse antiker Werke* (1872), p. 312 sgg.

(6) Op. cit.

pittore ⁽¹⁾, il quale escludeva recisamente che la statua vaticana potesse ristaurarsi con l'egida. Ma, come le ragioni ch'egli adduceva a convalidare il suo asserto erano d'indole meramente artistica e talune anche non difficilmente oppugnabili, così per oltre due decenni si sorresse ancora, acquistando quasi valore d'assioma, la interpretazione comune.

Contro la quale non sorse, si può dire, niuna seria e grave reazione prima dell'anno 1882; nè siffatta reazione fu già promossa dal lavoro sopra citato dal Saloman, sibbene da un giu- diziosissimo articolo del Furtwängler ⁽²⁾.

Il valoroso archeologo di Berlino, dopo una diligente autopsia del bronzo di Pietroburgo, stabilì primieramente, come già il Brunn ⁽³⁾ aveva congetturato, mancare ad esso una porzione della clamide, che doveva in origine esser rivoltata sul braccio sinistro come nell'Apollo di Belvedere, ed espresse l'avviso che l'oggetto tenuto dalla mano sinistra della statuetta Stroganoff non fosse altro che il lembo ultimo della clamide stessa. In pari tempo ammise esser questa in ogni caso una modificazione introdotta dall'artista, che copiò l'originale, il quale avrebbe avuto veramente l'attributo dell'arco. E l'arco si doveva lasciare adunque all'Apollo di Belvedere, per tale riguardo più vicino al prototipo che il bronzo Stroganoff. Ebbe finalmente il merito il Furtwängler di mostrare destituita di valide prove l'ipotesi, che il monumento, di cui si tratta, si riferisse alle guerre galliche.

L'articolo del Furtwängler provocò una risposta del Kiersitzky, il quale si prese sopra le spalle l'eroica fatica di puntellare e tener su l'edificio dello Stephani, oramai scosso dalle fondamenta e minacciante ruina. Noi non ci intratterremo a par-

⁽¹⁾ *Arch. Zeit.* 1869, p. 109 sgg. Gli argomenti dell'Hübner trovansi brevemente esposti e combattuti dall'Overbeck, *Griech. Kunstmythol.* III, p. 252 sg.

⁽²⁾ *Arch. Zeit.* 1882, p. 247 sgg.

⁽³⁾ *Op. cit.*

lare qui del suo scritto ⁽¹⁾, perchè esso fu preso in considerazione in ogni parte dall'egregio dott. Ottone Adalberto Hoffmann in una delle due memorie, di cui ci proponiamo porgere nelle pagine seguenti un ampio ed esatto rendiconto.

L'Hoffmann divulgò queste due memorie importantissime, l'una nell'anno 1887 ⁽²⁾, l'altra nell'anno corrente ⁽³⁾. Con la recensione di esse noi tratteremo tutte le quistioni più essenziali relative così all'Apollo di Belvedere, come all'Apollo Stroganoff; raccoglieremo il frutto di quelli fra gli argomenti recati da lui, che ci parranno accettabili; aggiungeremo le nostre osservazioni, e procureremo dimostrare ciò che è nella nostra ferma ed intima persuasione: al primo simulacro doversi serbare l'attributo dell'arco; al secondo non appartenere l'attributo dell'egida.

III.

Il primo de' due lavori ha per particolare argomento l'Apollo di Belvedere, il secondo tratta in particolar modo del bronzo di Pietroburgo.

Recata la leggenda dell'apparizione d'Apollo come salvatore del santuario di Delfi contro i Galli, alla quale il Preller riferì l'Apollo vaticano, l'Hoffmann, traendo anche partito di ciò che già prima aveva notato il Furtwängler, pone avanti gravi obiezioni contro tale riferimento. Egli si domanda: Con quali prove si è affermato che l'Apollo soccorritore dei Greci si sia valso dell'egida? Chi fa menzione dell'egida? Nessuno degli scrittori, che recano la leggenda.

⁽¹⁾ *Arch. Zeit.* 1883, p. 27 sgg.

⁽²⁾ *Aegis oder Bogen? Beitrag zur Erklärung des Apollo von Belvedere — Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Lyceums 1887* (Metz 1887).

⁽³⁾ *Herm-Apollo Stroganoff. Ein Beispiel von Personal-Verschmelzung aus dem Gebiete des antiken Kunsthandwerks* (Marburg, 1889).

Pausania non dice nemmeno che Apollo sia comparso in persona a difesa dei Greci, mentre ricorda l'apparizione degli eroi Hyperochos, Laodokos, Pyrrhos e Philakos (1). Secondo la narrazione di Trogo Pompeo già sopra riferita (2), Apollo scese nel suo tempio in sembianza di giovane di singolare e sovrumana bellezza, e sopravvennero di conserva dai templi vicini di Diana e Minerva due vergini armate; nè si diceva solamente essersi vedute le divinità, ma essersi udite eziandio lo stridore dell'arco e lo strepito delle armi: *stridorem arcus ac strepitum armorum*. Ora, che ragione c'è perchè lo *stridor arcus* si attribuisca a Diana? Una volta che si nominano Apollo, Diana e Minerva, e poi si accenna allo strider dell'arco, gli sembra anzi naturale che si alluda a quello del dio anzichè di Diana, la quale poteva anche valersi d'altra arma, p. es. del giavellotto. Ma anche ammesso — il che non risulta in nessun modo — che si trattasse qui dell'arco di Diana, resterebbe sempre il fatto che nè Trogo Pompeo, nè altri narratori del mito, di cui è questione, posero in mano ad Apollo un'egida.

E pare anche a me affatto arbitrario pretendere ch'egli fosse munito di quell'arma per ciò solo che la leggenda ricorda ch'ei suscitò terremoto, frana e tempesta. Se con l'egida presso Omero Zeus aduna i nemi, non v'è alcun motivo perchè ad Apollo in una leggenda tanto tarda e lontana e diversa dalla epopea eroica si debba dare l'istesso attributo, del quale le narrazioni esplicite e diffuse della liberazione di Delfo non fanno motto.

Se d'un'egida si fosse tenuta parola, pensa poi l'Hoffmann, questa sarebbe stata data a Zeus Soter, non ad Apollo; perocchè la iscrizione dell'anno 277/6, che fa menzione delle feste instituted per il salvamento di Delfi, nomina Zeus Soter allato ad Apollo Pizio; nè si sarebbe quindi potuto togliere a Zeus un

(1) X, 23, 2.

(2) Cfr. p. 415, 416.

attributo che gli appartiene per prestarlo ad Apollo, come una sola volta, in via affatto eccezionale, accade nel poema omerico.

Ma, lasciando stare questi argomenti d'indole, per dir così, letteraria, consideriamo di per sè la statua vaticana. Allo Stephani pareva — ed egli citava per riscontro altre opere antiche — non adattarsi ad un arciero la positura, in cui il nume è effigiato (1). Ma l'Hoffmann osserva giustamente esservi un'infinita varietà di attitudini e di movenze nell'atto dello scoccare il dardo. Secondo le necessità del momento uno sta ritto della persona, o genuflesso; scaglia il dardo innanzi a sè, da un lato, da tergo; è quieto o si muove. Il corpo si piega in avanti, o indietro, s'appoggia sull'una o sull'altra gamba, conforme richiede il bisogno. Non si può, pigliando per norma fissa que' monumenti figuranti arcieri, che per caso giunsero insino a noi, stabilire un canone, uno schema formale, fisso e costante, e pretendere che gli artisti si attenessero pedestremente e inalterabilmente ad esso. Tanto meno si potrebbero fissare delle regole costanti per la situazione in cui si pone l'arciere dopo scoccato l'arco.

L'Apollo di Belvedere tiene lo sguardo volto in lontananza al disopra della direzione del braccio, perchè non ha ucciso la sua preda a pochi passi, ma da lontano. Non poteva esprimersi con più efficacia e naturalezza il nume lungi saettante, l'omerico *ἐκατηβόλος*.

Una osservazione mi pare opportuno aggiungere ancora a proposito della composizione della figura e della disposizione del braccio sinistro, le quali a torto lo Stephani e i suoi seguaci volevano giudicare disadatte all'atto del lanciare il dardo. Questa composizione e questa disposizione dipendono in buona parte da ciò: che l'artefice ha voluto rappresentare il nume con la persona volta di prospetto; che ha creato la statua avendo di mira un

(1) Op. cit. p. 16 sgg.

sol punto di vista e trascurando tutti gli altri: cosa questa notata anche dal Kekulé nel discorso illustrativo della testa Steinhäuser (1), e recata da lui come uno degli argomenti comprovanti la tarda età, cui spetta il monumento. Ora, si badi bene, una volta che esso dovevasi vedere di faccia, è evidente che il braccio sinistro con l'arco non poteva esser messo diversamente da quello che apparisce. Il nemico colpito dal dio si suppone idealmente posto alla sinistra di lui. Se si supponesse posto di fronte, il braccio sarebbe proteso dinanzi al petto, e la linea di esso guasterebbe tutta la prospettiva della figura. Così s'annullerebbe l'effetto del magnifico panneggiamento della clamide, che non si vedrebbe più, fuorchè girando di fianco alla statua. Non parrà inutile questa considerazione, quando si pensi che dai sostenitori della interpretazione dello Stephani si era sofisticato assai nell'indagare la ragione, per cui il braccio è voltato lateralmente invece che nella direzione, nella quale il nume ha volto il passo. S'era detto, come riferii già più sopra (2): — Apollo scuote l'egida cominciando da un'ala dell'esercito nemico —; oppure: — è in atto di camminare innanzi all'esercito passandolo quasi in rassegna e voltandosi quindi a sinistra —. Invece la ragione del ripiegamento del braccio e conseguentemente della testa al lato sinistro è piuttosto, credo io, d'indole estetica. L'artista ha voluto offrire la figura di prospetto e insieme effigiarla in un'azione, che, per essere visibile essa stessa e non disturbare in nulla la vista del simulacro, doveva esser fatta di fianco.

Del resto, nessuna obbiezione potrà più insorgere contro la convenienza di tale composizione all'atto dello scagliare la freccia, oggi che possediamo uno splendido esempio della composizione medesima nella figura d'Apollo scolpita nel grande fregio dell'altare pergameno (3), di cui ebbi occasione di far cenno

(1) *Annali d. Inst.* 1867, p. 124 sgg.

(2) Cfr. pag. 417.

(3) Baumeister, op. cit. II, tav. XL, fig. 1424.

in principio di questo scritto. Quella figura concepita e condotta con una maniera artistica assai disforme dall'Apollo di Belvedere, cioè a dire con la sapienza anatomica, che è il carattere peculiare della scuola pergamena, risponde appieno, ciò non pertanto, all'Apollo vaticano nella positura e nell'atteggiamento. Anche là abbiamo il nume di faccia con le gambe situate presso a poco nell'istesso modo, salvo che è in una movenza più rapida e impetuosa. Anche là il braccio sinistro è voltato dal sinistro lato in atto di regger l'arco, mentre la mano destra sta per cavar fuori una nuova freccia dal turcasso appeso dietro le spalle mediante il balteo. Anche là la testa, ora mancante, era piegata al lato manco.

Il confronto della statua vaticana colla figura dell'altare conferma pienamente quello che notammo sulla composizione di essa statua, calcolata per la vista di faccia come nel rilievo.

Ritornando alla questione dell'attributo della mano sinistra, ammesso che questa avesse l'egida, resterebbe, osserva l'Hoffmann, troppo bassa. Per far vedere il *gorgoneion* e atterrire con esso i nemici, il nume avrebbe dovuto alzare il braccio assai più, non già tenerlo in direzione orizzontale, al livello del petto.

Arroge che presso Omero, Apollo porta l'egida con ambedue le mani ⁽¹⁾, laddove qui la sosterebbe con la mano sinistra.

L'egida anche come arma di difesa non è tenuta dalla mano sinistra, ma dal braccio sinistro; e s'intende che sia tenuta dal braccio sinistro, facendo l'ufficio come di scudo e immaginandosi in ogni caso la destra occupata a fare l'azione principale con l'arma offensiva. Ma una volta che essa dovesse venire afferrata dalla mano, questa mano sarebbe certo la destra. Così anche, secondo la tradizione letteraria, Zeus porta l'egida come arma di offesa sempre nella destra, e nella sinistra, soltanto se la

(1) *Il.* XV, 311: τὴν ἄρ' ὄγ' ἐν χεῖρεσσιν ἔχων ἠγύσατο λαῶν. *Ibid.* 318: ὄφρα μὲν αἰγίδα χερσὶν ἔχ' ἀτρέμου Φοῖβος Ἀπόλλων.

anzi esso sarebbe riuscito sproporzionato all'aitante statura
ne.

Ma anzi notare, che l'aggiunta dell'arco si confà meglio
alla composizione della statua che non sia l'egida.

Avrebbe un tal pesante ingombro alla parte sini-
da riescire dannosissima all'armonia della com-

maginiamo che dalla mano sinistra penda la

si vorrebbe vedere un avanzo nel bronzo di

che d'una pelle drappeggiata, la quale,

accanto alla clamide scendente dal

tutto effetto e cagionerebbe anche

sinistra e la destra parte della

già aveva giudicato il Bötticher,

a cagione del suo peso ma-

avorata in marmo, come la

... della qua...
... modo col...
... presentato un...
... e comp...
... delle pur...
... che...
... e che...
... Egida inter...
... i disord...
... sito della...
... con...
... rmi
... no.
... ni-
... li

un risponde, è quella
d'impedimento allo
varie rappresen-
comodata nella
figurante l'uc-
a riempire
mettere
manca
quanto
nifico
rmi
no.
ni-
li

tener l'arco. « L'Apollo di Belvedere » egli dice « deve esser dichiarato dal turcasso aperto come un dio arciero..... Noi non sappiamo ancora con piena sufficienza se l'Apollo Stroganoff abbia tenuto o no un'egida (1); ma noi sappiamo che l'Apollo vaticano ha un turcasso genuino ed antico, come hanno mostrato le ultime ricerche. Da questo fatto dee partire l'interpretazione di quest'opera d'arte ». Non è intero merito dell'Hoffmann d'aver notato il carattere di arciero evidente nella statua vaticana. Già il Kekulé, prima che accettasse l'opinione dello Stephani, aveva riconosciuto (2) il nume lungi saettante, deducendolo anch'egli massimamente dal turcasso aperto e ponendo insieme la statua con la Diana di Versailles, per le molto palesi analogie che vi hanno fra l'una e l'altra nel concetto e nello stile.

Passa poi l'Hoffmann a rispondere alla difficoltà, che si volle trovare nell'attributo dell'arco: che cioè la linea lunga e rigida di esso apparisse inestetica. L'arco, egli dice ripetendo quello che già avea notato il Wieseler, non v'è bisogno di credere fosse tenuto proprio verticalmente; poteva esser messo in direzione un po' obliqua. E quanto alla sua lunghezza, essa poteva esser moderata e limitata, secondo che piaceva all'autore del simulacro, per adattarlo alle regole della bellezza.

Ma e l'obbiezione e le risposte sono, a parer mio, decisamente oziose. Come si può trovare a ridire sulle dimensioni dell'arco, sulla linea che viene da esso formata, una volta che l'arco, sostenuto così dalla mano, è un attributo comunissimamente e frequentissimamente rappresentato e nelle statue e ne' bassorilievi e nelle pitture? Io non veggo nulla di contrario alle leggi estetiche nell'arco retto pur verticalmente dalla mano, e non trovo ci fosse bisogno di rimpicciolirne la naturale lunghezza; nel qual

(1) Sappiamo anzi che non l'ha mai avuta, come vedremo fra poco esaminando l'ulteriore scritto dell'Hoffmann.

(2) *Arch. Zeit.* 1861, *Anz.* p. 213 sgg.

modo anzi esso sarebbe riuscito sproorzionato all'aitante statura del nume.

Importa anzi notare, che l'aggiunta dell'arco si confà meglio senza fallo alla composizione della statua che non sia l'egida. La quale apporterebbe un tal pesante ingombro alla parte sinistra della statua, da riescire dannosissima all'armonia della composizione. Infatti, immaginiamo che dalla mano sinistra penda la pretesa egida, di cui si vorrebbe vedere un avanzo nel bronzo di Pietroburgo. Si tratterebbe d'una pelle drappeggiata, la quale, venendo a trovarsi proprio accanto alla clamide scendente dal braccio proteso, sarebbe di brutto effetto e cagionerebbe anche un disquilibrio grande fra la sinistra e la destra parte della figura; senza dire che, conforme già aveva giudicato il Bötticher, non parrebbe possibile staticamente a cagione del suo peso materiale, ammesso ch'ella pure fosse lavorata in marmo, come la clamide.

Un'ultima obbiezione, a cui l'Hoffmann risponde, è quella che la clamide gettata così sul braccio, fosse d'impedimento allo scoccar del dardo. L'Hoffmann ricorda esservi varie rappresentanze, ove Apollo lancia il dardo con la clamide accomodata nella medesima guisa, p. es. quella d'un vaso vulcente, figurante l'uccisione di Tityos (1). D'altronde la clamide veniva a riempire la lacuna che sarebbe rimasta sotto al braccio. Basta mettere a raffronto l'Apollo di Belvedere col bronzo Stroganoff, dove manca la parte della clamide ripresa dal braccio, per vedere di quanto sia superiore la statua vaticana appunto per l'effetto magnifico del panneggiamento. Del resto qui io non ho che a richiamarmi all'esempio allegato già sopra dell'Apollo dell'altare pergameno. Un ampio manto è ravvolto attorno al braccio sinistro a somiglianza della clamide nella statua vaticana, salvo che, invece di passare attraverso alle spalle, cade giù disciolto fin quasi al suolo.

(1) Müller-Wieseler, *Denkmäler der alten Kunst*, I, tav. XIII, fig. 146.

L'autore di quella figura non ha dunque creduto un così fatto motivo sconvenevole o imbarazzante all'azione del braccio, che è pur quella di scoccare il dardo.

Come si vede, tutti gli ostacoli, che s'eran voluti opporre contro la vecchia interpretazione dell'Apollo di Belvedere, non sussistevano che nella fantasia di chi li avea immaginati. Nessuna incongruenza, nessun contrasto si manifesta nella composizione della figura, quando le si lasci l'arco; chè anzi e l'atteggiamento e le movenze ed ogni particolare cospirano a dimostrare non dirò la possibilità, ma la necessità di quell'attributo.

Lo scritto dell'Hoffmann, come dissi, è in parte positivo, in parte congetturale. E così la efficacia e il merito delle due parti non si possono dire eguali. Imperocchè, se è condotta con rigore scientifico la prima, i cui risultati noi accettammo confortandoli di qualche nuovo argomento, la parte seconda è di carattere troppo esclusivamente subbiiettivo, troppo vagamente ipotetico.

Il bravo archeologo non s'accontenta di provare, siccome ha fatto, con ragioni d'indole specialmente tecnica ed estetica, che l'Apollo vaticano avea l'arco, ma vuole spingersi più oltre. Considerando ora quel monumento dal punto di vista filologico-storico si propone il seguente quesito: « Si trova in nessun luogo « nella letteratura antica un accenno, una descrizione, che abbia « relazione con la nostra opera d'arte? »

Poichè le opere più famose difficilmente passarono inosservate nell'antichità, come fanno fede i ricordi letterari dell'Afrodite Cnidia di Prassitele, del Zeus e dell'Athena di Fidia, ecc., e poichè certo il prototipo dell'Apollo di Belvedere, se non l'Apollo stesso, è da porsi nel novero di quelle opere, cerca l'Hoffmann fra gli scrittori, massime fra i poeti dell'età augustea, se vi abbia qualche passo, il quale possa adattarsi alla nostra statua, e crede di trovarlo in un nota elegia di Propertio (1), ove il

(1) V, 6.

poeta celebra la battaglia d'Azio. Lo riporto, non foss'altro a semplice di titolo di curiosità:

- 25 * Tandem acies geminos Nereus lunarat in arcus,
 armorum et radiis picta tremebat aqua,
 cum Phoebus, linquens stantem se vindice Delon,
 (nam tulit iratos mobilis illa notos)
 Adstitit Augusti puppim super, et nova flamma
 30 luxit in obliquam ter sinuata facem.
 non ille attulerat crines in colla solutos,
 aut testudineae carmen inerme lyrae,
 sed quali adspexit Pelopeum Agamemnona vultu
 egessitque avidis Dorica castra rogis,
 35 aut qualis flexos solvit Pythona per orbis
 serpentem, inbelles quem timuere lyrae.
 mox ait: * o longa mundi servator ab Alba
 Anguste, Hectoræis cognite maior avis,
 vince mari: iam terra tua est. tibi militat arcus
 40 et favet ex humeris hoc onus omne meis.....
 53 Tempus adest, committe rates: ego temporis auctor
 ducam laurigera Julia rostra manu! *
 Dixerat, et pharetrae pondus consumit in arcus:
 proxima post arcus Caesaris hasta furit...
 67 Actius hinc traxit Phoebus monumenta, quod eius
 una decem vicit missa sagitta rates. *

La descrizione del nume combattente è per l'Hoffmann non già creata al tutto fantasticamente dal poeta, ma suggerita a lui dalla vista di un simulacro realmente esistente. Gli pare che il dio abbia tali note caratteristiche, che richiamano l'Apollo di Belvedere. Ecco, brevissimamente e liberamente riassunto, il ragionamento che fa l'Hoffmann per dimostrare verosimile la sua opinione:

— Il perfetto *adstittit* esprime meravigliosamente il repentino sopraggiungere del nume, che nella disposizione della statua salta agli occhi, poichè si ripercuote ancora nella elastica muscolatura lo slancio della discesa: il piede sinistro tocca appena lievemente con la punta delle dita il suolo. Il dio cantato da Propertio non ha i capelli lunghi sparsi giù per il collo, ma raccolti come la statua vaticana. Apparendo egli muove all'assalto; il momento supremo è giunto, e già

va stridendo lo strale
da la cocca fatale.

Lo sguardo di lui, in cui si rispecchia in pari tempo lo sdegno sprezzante e il trionfo divino, segue la direzione del dardo, recante desolazione e sterminio. All'espressione iraconda di questo sguardo il poeta accenna in particolar modo richiamando le micidiali offese del nume contro i Greci e contro il serpente Pitone. Il poeta poi tocca di proposito dei *monumenta*, che Apollo conseguì dalla vittoria aziaca. Ora, poniamo pure che per questa parola s'abbia da intendere il tempio d'Azio; ma, poichè nel tempio Ottaviano aveva fatto collocare l'immagine del dio, a questa segnatamente deve alludere il poeta, questa aver fatto argomento della sua descrizione. Come adunque l'Apollo descritto da Propertio è identico all'Apollo di Belvedere, così l'Apollo di Belvedere è alla sua volta, se non l'originale, una riproduzione dell'Apollo aziaco: della statua del culto, cioè, collocata nel tempio di Azio. Per la quale statua fu per avventura presa a prestito, secondo le consuetudini invalse nell'età imperiale romana, un tipo ellenico preesistente, che rappresentava probabilmente il dio come uccisore del serpente Pitone. Non importa che il dio sia effigiato in età piuttosto matura, laddove quell'impresa ei compì nella prima giovinezza; perocchè l'artista non era già un umile e ligio seguace della tradizione, non aveva vincolata la sua libertà. In quanto al serpente che s'attorce intorno al tronco messo per sostegno allato al simulacro, esso può forse simboleggiare in

guisa, per dir così, araldica il nemico del nume, il qual nume l'artista si era proposto di rappresentare isolatamente, anzichè comporlo in un gruppo. D'altronde il serpente col tronco è probabilmente un'aggiunta fatta dal riproduttore dell'originale, e mancava in questo. —

Tutto ciò che l'Hoffmann dice per provare la identificazione del dio battagliero celebrato da Properzio col prototipo dell'Apollo di Belvedere è, non si può negarlo, molto ingegnosamente e argutamente pensato; ma io non trovo proprio nessuna ragione seria, grave, efficace che la identificazione non solamente dimostri certa, ma renda in qualche modo probabile. Essa, come è un parto dell'immaginazione, così non esce dai confini della mera possibilità. Guai se dovesse un tal sistema subbiettivo di critica letteraria applicarsi così crudamente all'ermenutica monumentale!

Ognuno che s'aiuti un po' con la fantasia, quante descrizioni poetiche di soggetti mitologici non riuscirebbe a dimostrare rispondenti a capello con antiche opere d'arte! Basta leggere in un certo modo un dato passo; basta ricamare un po' sopra alle parole che vi sono espresse, calcare sulle frasi, che torna comodo mettere in maggiore evidenza, aggiungere idealmente quelle che mancano, per ricostruirne la descrizione piena e precisa di quella opera d'arte, da cui si pretende provare che l'autore del passo abbia tratta l'inspirazione.

È deplorabile davvero, a parer mio, che l'Hoffmann, il quale ha il merito indiscutibile di aver demoliti i risultati d'una critica capricciosa e fallace, restituendo all'Apollo di Belvedere il suo vero e genuino carattere di nume arciero, non abbia poi egli stesso resistito alla tentazione di dir cose nuove, di avventurarsi nel mare periglioso delle ipotesi fantastiche.

In sostanza che vi è di decisamente allusivo, nei versi di Properzio, all'Apollo vaticano? Che il dio comparisce istantaneamente, che si serve della faretra e dell'arco, anzichè della lira, che ha l'aspetto iracondo quale mostrò spargendo la morte

nell'esercito greco o uccidendo il serpente Pitone: tutto ciò può esser detto solo poeticamente, nè vi è bisogno di pensare che al poeta, per tratteggiare questa immagine, fosse mestieri averla plasticamente sotto gli occhi. Ma, dato per un momento che qualche statua egli avesse presente, questa statua doveva esser proprio l'Apollo di Belvedere o il suo originale?

Il verso *non ille attulerat crines in colla solutos*, che all'Hoffmann sembra offrire un tanto efficace argomento per convalidare la sua tesi, anzi tutto non si adatta esattamente all'Apollo di Belvedere, i cui capelli, se non in lunghe trecce, fluiscono pure in eleganti anella, giù dalla nuca; e poi non proverà mai in ogni caso che l'acconciatura peculiare del nume fosse appunto il grande nodo, che forma la chioma in cima alla testa del simulacro vaticano.

Se si considera finalmente quanto sia incompiuta la nostra conoscenza della infinita serie delle statue, che popolavano la Roma dell'età imperiale, se si riflette quanto anche i tipi dell'Apollo saettante debbano esser stati numerosi e svariati nell'antichità, non si troverà veramente niuna ragione che ne autorizzi ad applicare una liberissima e immaginosa descrizione ad uno degli esemplari pervenuti insino a noi, e ad un tipo piuttosto ad un altro (1).

Ma, ripeto, non pare a me che la descrizione di Properzio abbia elementi tali da doversi riguardare come ricavata dalla vista d'un monumento.

Noi rigettiamo senza meno tutta questa parte del lavoro dell'Hoffmann, la quale non guadagna nulla di certo neppure da un ulteriore argomento ch'egli reca nello scritto pubblicato quest'anno sul bronzo Stroganoff (2): constare cioè, che nel sito destinato alla celebrazione dei giuochi in onore dell'Apollo aziaco,

(1) Pei tipi dell'Apollo saettante giunti a noi, cfr. Overbeck, *Griech. Kunstmyth.* III, p. 218 sgg.

(2) *Herm-Apollo Stroganoff*, p. 39 sg.

non lungi da Nicopoli, Ottaviano fece collocare una statua d'Apollo sopra una base ornata dei rostri delle navi conquistate (¹). Per l'Hoffmann questa statua dovette rappresentare il dio come arciero; dovette somigliare come una goccia d'acqua all'Apollo di Belvedere; dovette servir di modello alla descrizione di Properzio.

Ricavare risultati così mirabilmente precisi e assoluti da premesse tanto indefinite e mal sicure non è davvero un processo scientifico.

Tutte le considerazioni contenute nella prima memoria dell'Hoffmann, che abbiamo tolto a disamina, hanno, come si vede, per oggetto esclusivo l'Apollo di Belvedere. L'autore non si è occupato della statuetta Stroganoff e ha voluto porre bene in sodo che, qualunque giudizio altri possa portare su di questa statuetta, non dovrebbe venirne alterato menomamente quello ch'ei recò sull'Apollo vaticano. Tuttavia, perchè la statuetta Stroganoff ripete in tutti i modi l'originale medesimo, onde procede il marmo vaticano, l'Hoffmann tocca un momento, sulla fine del suo scritto, anche di essa e dell'attributo della mano sinistra. Si tratta d'una riproduzione del tipo condotta quasi in miniatura e di scarso merito artistico: d'una riproduzione, in cui si è introdotta una variante dal motivo originario col mutamento dell'attributo. Ad un amatore qualsiasi può esser piaciuto sostituire l'egida all'arco. Di alterazioni consimili di concetti originari l'antichità offre altri numerosissimi esempi. Basta ricordare le modificazioni subite dall'Afrodite e dall'Hermes di Prassitele, dai gruppi di Ares e Afrodite.

Conchiude del resto l'Hoffmann coll'osservare che non è sicuro al postutto che il bronzo di Pietroburgo avesse l'egida; non è provato che la testa di Gorgone menzionata dal Pouqueville appartenesse alla statuetta; non è finalmente scervo al tutto

(¹) Cfr. Dione Cassio 50, 12; 51, 1 e Bursian, *Geogr. von Griechenland*, p. 32 sgg.

di dubbio che l' Apollo Stroganoff sia proprio quello veduto da esso Pouqueville.

Concesso anche tutto questo, posto pure che la statuetta avesse l'egida, nessuno potrebbe affermare che il motivo dell' Apollo Stroganoff sia più antico di quello dell' Apollo di Belvedere, tenuto conto massimamente della niuna accuratezza d' esecuzione del bronzo.

Senonchè sul bronzo Stroganoff il giovane archeologo di Metz si riserbava di fare ricerche particolari e compiute più tardi.

(Continua)

G. GHERARDINI.

TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA
E LA EPIGRAFIA URBANA

Per cura del Ministero della pubblica istruzione, secondo che è riferito nelle *Notizie degli scavi di antichità* (1889 p. 225), è stato intieramente sgombrato dalle terre il lato occidentale del mausoleo rettangolo, ch'è posto sul quadrivio di Macel de'Corvi, e creduto da alcuni topografi il sepolcro della gente Claudia. Tutta la parte scoperta conserva il rivestimento di macigni, a strati orizzontali, i quali si alternano per fianco e per testata, ed erano coperti da lastroni di marmo, di cui n'è stato trovato uno intero ed altri in frammenti.

Fra le terre di scarico è stata recuperata una lastra di marmo, che reca l'iscrizione:

M · FVRIVS
CLARVS
PRO SALVTE ·
FILIORVM SVORVM
M · AVRELI · CLARI ·
ET · FVRIAE · CLARAE
s a NCTO · INVICTO
s \ BAZI ·
aram et m FRCVRIVM ·
donum dedi T

I supplementi sono suggeriti dal confronto di altre simili dediazioni, nellè quali è detto che qualche immagine sacra, in-

sieme con altro donativo, venne offerta ad una divinità, o in riconoscenza di un beneficio ottenuto, o per implorarne il patrocinio. L'iscrizione ci fa conoscere che M. Furio Claro per la salute e prosperità de' suoi figliuoli donò al dio Sabazio un oggetto sacro, forse un'ara, ed una statua di Mercurio. Più frequentemente trovansi dedicato ad un nume il suo stesso simulacro: ma non rari sono i casi, ne' quali, come nel presente, ad una divinità è dato in dono il simulacro di un'altra.

In quest'anno medesimo fu trovata nella via Labicana una base, la quale ricorda l'offerta, fatta ad Iside, di una statua di Anubi (*Bull. comun.* 1889 p. 37). Ad Iside furono egualmente dedicate statue di Venere e della *Sors* (*C. I. L.* XIV, 21; X, 6903); a Giove, Giunone e Minerva, quella di Venere (V, 6829); a Giove, quelle di Esculapio e di Igea (X, 1571); alla *Mater Matuta*, quella di Giove (X, 8416); a Diana, quella di Ercole fanciullo (VI, 126); ad Apollo ed a Venere, quelle di Cupidine (V, 741; VIII, 6965); ad Esculapio, quella del Sonno (XII, 354); a Castore e Polluce quella di Apollo (XII, 2526); a Mitra, quella della Luna (III, 5121); ad Aerecura, quella di Mercurio (VIII, 6962). A Silvano furono pure dedicati i simulacri di Giove, di Volcano, di Apollo, di Esculapio, di Diana (VI, 656); alla Fortuna Primigenia, quelli di Minerva, di Libero, di Cupidine, di Apollo, di *Isityches*, della *Spes*, della *Aequitas*, della *Trivia* (XIV, 2853, 2860, 2865, 2867).

Analogamente a questi esempi, e ad altri che potrebbero aggiungersi, nel nostro marmo è da intendere il vocabolo *MERCVRIVM* come equivalente a *signum Mercurii*. Nella stessa guisa talune delle iscrizioni sopra citate hanno: *Apollinem*, *Asclepium et Hygiam*, *Herculem puerinum*, *Mercurium aereum*, *Minervam*, *Triviam*, *Venerem*, *Venerem argenteam*, *Cupidines* ecc., invece di esprimere *signum*, *sigillum*, *statuam*, *imaginem* delle rispettive divinità. Singolare è una iscrizione della Numidia, sacra *Mercurio Augusto*, ove è detto che il dedicante offrì a quel nume un simu-

lacro di lui medesimo; ed invece d'indicare, come è uso costante nei monumenti epigrafici, *statuam* o *signum*, troviamo anche in questo caso: *Mercurium ex sua liberalitate posuit* (*Ephem. epigr.* VII, 760).

Il *deus Sabazius*, al quale M. Furio Claro fece il dono ricordato nella epigrafe, era una divinità solare dell'Asia, e come nume orgiastico era venerato particolarmente dalle nazioni tracie. Il suo culto da tempi assai remoti si divulgò fin nella Grecia; e mentre il dio era d'ordinario identificato con Dioniso, veniva pure talvolta assomigliato a Mitra (1). Anche i Romani ne abbracciarono il culto ed i riti, ma lo veneravano più specialmente sotto l'aspetto di Giove. Da Valerio Massimo e da Firmico Materno è espressamente ricordato il *Iuppiter Sabazius* venerato dai Romani (2); ed infatti nelle iscrizioni votive a lui dedicate in Roma ed in Luni, leggesi: IOVI SABAZIO (3).

In una epigrafe, tornata in luce dalla caserma degli *equites singulares* e posta da un soldato che aveva militato in un drappello di cavalleria tracia, il nume è appellato *deus Sabadius* (4); e parimenti θεὸς Σαβάζιος si legge in una iscrizione della Bitinia (*C. I. Gr.* 3791). Il marmo però ora trovato sotto il Campidoglio, mentre dà a quel dio gli appellativi *sanctus* ed *invictus*, specialmente proprii di Mitra, non lo nomina *deus*, o *Iuppiter*, *Sabazius*, ma semplicemente *Sabazis*. Questa particolarità merita d'essere considerata; imperocchè ci fa conoscere che il vero nome

(1) Preller, *Gr. Mythol.* I³ p. 577. Cf. E. Q. Visconti, *Museo Pio-Clem.* VII p. 38-40; Lajard, *Ann. d. Istit.* 1841 p. 252; de Rossi, *Bull. d'arch. crist.* 1870 p. 162, 1872 p. 61, 62; Lenormant, *Revue archéol.* 1874 p. 300, 380 sgg., 1875 p. 43 sgg.; Marquardt, *röm. Staatsverw.* III² p. 82; Henzen, *Ann. d. Istit.* 1885 p. 274; Marucchi, *Bull. arch. comun.* 1885 p. 141.

(2) Val. Maxim. I, 3, 3; Firmic. *De errore profanar. relig.* c. 10.

(3) *C. I. L.* VI, 429, 430; XI, 1323. L'iscrizione dedicata Iovi ottimo massimo Sabasio, edita dallo Spon, dal Reinesio e da altri, è impostura del Ligorio: v. *C. I. L.* VI, 5 n. 430*.

(4) *Bull. arch. comun.* 1885 p. 155, 1886 p. 140; *Ann. d. Istit.* 1885 p. 274.

proprio ed originario di quella divinità non era *Sabazius* o *Sabasius*, come si è creduto finora, ma *Sabasis*. Ciò è confermato dall'iscrizione posta sull'arcosolio principale del noto sepolcreto spettante a cultori di misteri orientali e mitriaci, al primo miglio dell'Appia, la quale dice: *Vincentius antistes numinis Sabasis* (1). In un'altra epigrafe greca, ove si legge: *Ζούπορας εὐξάμενος ἀνέστηκεν Σάβασι* etc. (*C. I. Gr.* 8523 *b*) e nella quale fu creduto di dover supplire *Σαβαζί(φ Θεῶ)*, deve quindi ritenersi invariato il nome *Σάβασις*, analogamente ai due esempi or ora citati.

Da ciò risulta che nelle iscrizioni greche, del pari che nelle latine, debbono distinguersi due forme diverse, adoperate nell'indicare quel nume: cioè il solo nome proprio di lui, che era *Sabasis*; ovvero questo nome espresso in forma aggettiva e congiunto con *deus* o con *Iuppiter*, facendone così il *deus Sabazius* ed il *Iuppiter Sabazius*.

Gittandosi i fondamenti di una nuova casa sulla piazza Cenci, si è recuperata una piccola base di marmo; sulla quale leggesi l'iscrizione votiva:

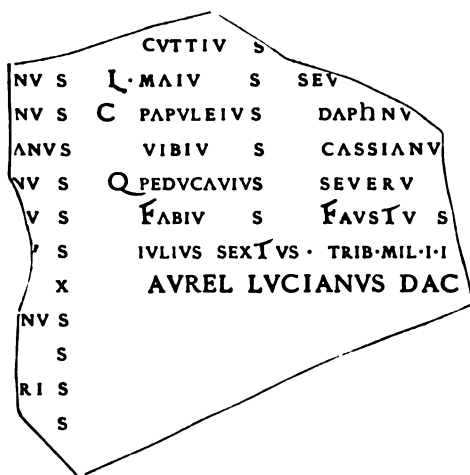
M · LVRIVS · GERMVS ·
 ARAM · RESTITVERVNT
 IOVI · OPTVMO · MAXVMO ·
 OB · SVAM · SVORVMQVE · SAIV

Il monumento, dedicato da Lurio Germo a Giove Ottimo Massimo *ob suam suorumque salutem*, fu ristaurato in tempo posteriore; ed allora fu aggiunta nel v. 2 la parola *restituerunt* coi nomi, ora perduti, delle persone che ne curarono siffatto risarcimento.

(1) *C. I. L.* VI, 142. Cf. de Rossi, *Bull. d. Istit.* 1853 p. 89.

Nel vicolo del Pavone, in un cavo praticato avanti alla casa segnata col n. 296, si è scoperta alla profondità di m. 4,50 una parte di pavimento a mosaico, spettante ad antico edificio. È a tasselli bianchi e neri.

Per i lavori di sistemazione della via Cavour, nel tratto ov'era il monastero delle Vive-sepolte, è tornato in luce un frammento di lastra marmorea, che conserva questo avanzo di latercolo militare:



Presso il cancello della Villa Massimo, in via di s. Basilio, costruendosi una fogna, è tornato in luce un cippo marmoreo, del quale manca la parte superiore. Vi si legge:

M
 M · LIBERTVS
 ORPHEVS
 FECIT · SIBI
 DVM · VIXIT

Ai lati dell'iscrizione sono scolpite due colonnine tortili, sulle quali poggiava il frontone, ora perduto, con la dedicazione *Dis Manibus*. In basso vi è rappresentata una scena funebre: cioè il

defunto disteso sul letto, dinanzi ad una mensa tripode, sulla quale sono pani e frutta. Nella mano destra tiene la patera. All'estremità del letto è seduta una donna, che rivolge lo sguardo verso la figura principale; ed a capo e a' piedi del letto medesimo stanno due servi, vestiti di corta tunica. Uno di essi porta un' anfora, l'altro tiene un vaso da bere.

Continuandosi nel Trastevere i lavori per la costruzione del grande collettore delle acque urbane, si è ritrovato a non molta distanza dalla chiesa di s. Crisogono un pezzo di fistola acquaria in piombo. Era alla profondità di m. 5,50 dal piano stradale, ed in belle lettere rilevate porta impressa la leggenda:

CLAVDIORVM AMPHIONIS ET EROTIONIS

I cognomi grecanici, portati dai proprietari della condotta, fanno supporre costoro essere stati d'origine libertina. Di un *Ti. Claudius Amphio*, liberto dell'imperatore Claudio, fu trovato nel 1866 il titolo sepolcrale in un colombario della villa Wolkonsky al Laterano (*C. I. L. VI, 14917*).

Del raro cognome *Erotion* ed *Erotio* si hanno due soli esempi epigrafici; in uno dei quali (*L. Licinius Erotion, C. I. L. IX, 1858*) quel cognome è maschile, nell'altro (*Helvia Erotio, II, 557*) è femminile.

A sinistra del cancello principale d'ingresso al cimitero del Campo Verano, dinanzi al monumento sepolcrale dei pp. Domenicani, nel costruire una nuova tomba, sono state trovate fra la terra parecchie grandi lastre di marmo. Una di esse porta scritto:

MARMORIBVS VESTITA |
 QVAE INEMERATA FIDES |
 HIC ETIAM PARIES IVSTQ |
 OMNIA PLENA VIDES |

Il tipo della scrittura è quello bellissimo ed elegante delle epigrafi damasiane, del quale il comm. de Rossi riconobbe essere autore Furio Dionisio Filocalo ⁽¹⁾. L'epigramma adunque, pel sicuro argomento della sua calligrafia, si riconosce come opera del papa Damaso; e fu posto in memoria di adornamenti fatti da quel piissimo pontefice in un santuario cristiano.

Quale fosse questo santuario, e come debba reintegrarsi il nuovo e sconosciuto carmè damasiano, sarà dichiarato dal lodato comm. de Rossi nel *Bullettino di archeologia cristiana*.

Scavandosi poi per la costruzione di un ipogeo sepolcrale presso il casino dell'antica vigna Caracciolo, si è trovata una lastra di marmo, che porta incisa questa iscrizione:

ΓΗΚΕΦΑΛΗΝΙΗΡΗΝΚΡΥΠΤΕΙC
 CΕΜΝΟΙΟΜΑΡΕΙΝΟΥ
 ΑΝΔΡΟΣΥΠΕΡΘΥΜΟΙΟΚΑΙ.
 ΕΝΣΤΡΑΤΙΑΙCΙΝΑΡΙCΤΟΥ
 ΜΝΗΜΑΔΕΤΕΥΞΑΛΟΧΟC
 ΜΑΡΙΑΤΩΓΑΡΠΡΕΠΟΝΕCΤΙΝ

Sono tre versi esametri:

Γῆ, κεφαλὴν ἱερὴν κρύπτεις σεμνοῦ Μαρείνου,
 ἀνδρὸς ὑπερθύμοιο καὶ ἐν στρατιαῖσιν ἀρίστου.
 Μνήμα δ' ἔτευξ' ἄλοχος Μαρία · τῆ γὰρ πρόπον ἐστίν.

E dicono: — « O terra, tu copri il sacro capo del venerando Marino, uomo magnanimo ed ottimo nelle milizie. La moglie Maria pose il monumento; poichè egli ne è degno ».

L'epigramma è scritto con le forme del dialetto epico, ed in genere con le poetiche.

⁽¹⁾ V. *Roma sott.* I p. 119-121; *Bull. di arch. crist.* 1884-85 p. 19-22; Carini, *Epigrafia e paleografia del papa Damaso*, p. 33 segg.

Proviene parimenti dagli sterri, che si eseguiscono nell'agro Verano, un pezzo di condotto in piombo, che porta impresso a rilievo il nome del fabbricante:

{ AMANDVS · FEC

Sulla sinistra della via Nomentana, circa 100 metri prima di giungere al quinto chilometro, ho trascritto nei giorni passati la seguente epigrafe, incisa sopra un cippo sepolcrale di tufo, che termina a semicerchio:

\swarrow L ♣ CALASIDIUS
 C ♣ F ♣ SER
 IN ♣ FRO ♣ PED XII

Il cippo è tuttora infisso nel terreno al suo posto; e presso il medesimo veggonsi a fior di terra gli avanzi della cella sepolcrale cui apparteneva. I caratteri dell'iscrizione sono dell'ultimo secolo repubblicano.

Il nome gentilizio *Calasidius*, per quanto io so, non si era giammai trovato negli antichi monumenti.

G. GATTI.

TROVAMENTI DI OGGETTI D'ARTE E DI ANTICHITÀ FIGURATA.

In un cavo testè aperto, per consiglio del ch. Segretario della Commissione, sig. prof. Lanciani, nei Prati di Castello presso la riva del Tevere, di là dall'area destinata al nuovo palazzo di Giustizia, si sono discoperti due grandi sarcofagi marmorei, uno dei quali è stato già trasportato al museo capitolino.

L'uno di questi, lungo metri 2, alto cent. 95 e largo cent. 64, ha il coperchio ornato di un fregio figurato, che però è distaccato, rotto in due pezzi, e mancante di una piccola parte, a dritta del riguardante. Nel mezzo di detto fregio è un cartello sagomato, senza iscrizione, sostenuto da due Geni alati. A dritta e a sinistra del cartello, scene della vendemmia e della pestatura delle uve, in cui si affaticano otto Geni alati, quattro per parte; se non che nella parte dritta ne manca uno per la rottura del marmo. Nella fronte del sarcofago è scolpito un clipeo col busto di una defunta, che tiene un volume colla mano sinistra, e vi appoggia sopra l'indice e il medio della dritta: è vestita di tunica e manto, ed ha l'acconciatura che usarono le Auguste nella seconda metà del secolo III dell'e. v. Sotto il clipeo, due maschere bacchiche; di là dalle quali, da un lato, la figura adagiata dell'Oceano, dall'altro quello della Terra. Presso gli angoli dell'urna, due Geni delle stagioni: a dritta, quello dell'inverno, vestito di brache, tunica e clamide; tiene col braccio sinistro disteso un ramo palustre, e colla mano dritta sollevata regge per le zampe due

anatre: a sinistra il Genio dell'autunno, seminudo, con sola clamide sulle spalle, porta col braccio destro un canestro di uve, e coll'altro tiene per le due zampe anteriori una lepore; ai suoi piedi è un panierino pieno di frutta. Le testate e la parte posteriore dell'urna sono lasciate grezze. Tanto nelle rappresentanze del coperchio, quanto in quelle della fronte si conservano assai tracce dell'antica doratura. — Lo stile appartiene ai tempi della decadenza dell'arte.

L'altro sarcofago, grandissimo di mole (lungo m. 2,35, largo m. 1,75, alto, compreso il coperchio, m. 1,35) è intieramente grezzo, lasciato, come dicono, di subbia. Al di fuori, niuna iscrizione; ma nell'interno del coperchio rimangono alcune parole di una iscrizione imperiale di ottimi tempi; il che dimostra che fu ricavato da un marmo già prima servito ad altro uso. La iscrizione sarà data nel fascicolo seguente dal collega sig. cav. Gatti.

Sull'Esquilino, in vicinanza della via *in silice* si è trovata, fra le macerie di un vecchio muro, una statuetta acefala, espriamente la personificazione di un fiume. La figura è adagiata nel modo consueto, col braccio sinistro appoggiato all'urna, ora mancante, e col destro disteso lungo il lato; questa mano reggea probabilmente il mazzolino di spighe, che più non vi esiste: è vestita di un manto: che copre la metà inferiore della persona e avvolge il braccio sinistro. Il terrazzo su cui giace è intagliato a onde, come se queste uscissero dall'urna simboleggiante la sorgente. — Scultura mediocre. Marmo di Carrara; lunga cent. 29, alta cent. 25. Si conserva presso la Commissione.

Nella piazza Cenci si è disseppellita una grande antefissa di terracotta, di bellissimo stile. È in forma di una *palmitta*, al di sotto della quale sono due teste di caproni affrontate, che partono da nascimenti di acanto: inferiormente, un fregio a baccelli. Vi si conservano qua e là vive tracce di colore azzurro e

rossastro. Alta cent. 40, larga cent. 22. Si conserva presso la Commissione.

Presso la chiesa di S. Martino ai Monti sono state trovate due lucerne di terra rossa, di fabbrica e stile dei tempi della decadenza.

Nell'una di esse, mancante del becco, entro il solito meandro di fiori, fatti goffamente di maniera, è rappresentata una donna ignuda, in atto di danzare fra due leoni accovacciati: essa solleva con ambe le mani un velo che scende dall'acconciatura della testa. Soggetto rarissimo. Diametro cent. 12.

Nell'altra, entro un giro di consimili ornati, è impresso il busto di un'uomo barbato, vestito di tunica e pallio, il quale con la mano dritta fa il gesto di chi prende a parlare. Questa lucerna sembra essere cristiana, e nella descritta figura si dee probabilmente riconoscere l'Apostolo s. Pietro: una figura simile è occorsa in una lucerna trovata in Porto, e divulgata dall'illustre collega sig. commend. de Rossi nel suo *Bollettino di Archeologia Cristiana* (1868 p. 34 col. 1), donde è passata nell'*Arte Cristiana* del Garrucci (1). Raro e notevole monumento. Diametro cent. 10. L'una e l'altra lucerna si conserva presso la Commissione.

Sulla piazza di Termini, e precisamente dinanzi al nuovo palazzo Massimi, si rinvenne un piccolo orecchino di oro in forma di un cerchio (diam. mill. 17×12) con anellino e gancio per fermarlo. Si conserva presso la Commissione.

C. L. VISCONTI.

(1) Sono debitore di queste notizie al medesimo sig. comm. de Rossi, da me consultato in proposito. Egli mi aggiugne, che sebbene la figura di cui si tratta, nella lucerna di Porto abbia la barba tondeggiante, mentre in quella testè discoperta la barba è a cannelli, pure egli tiene per probabile che quel busto, nella intenzione del rozzo figulo, fosse quello dell'Apostolo Pietro.

BIBLIOGRAFIA

- H. AUER, *Der Tempel der Vesta und das Haus der Vestalinnen am Forum Romanum* (con otto tavole)
Denkschr. d. Kaiserl. Akad. d. Wissensch. (di Vienna)
Phil.-Hist. Classe, vol. XXXVI, Wien, Tempsky, 1888.

L'Autore ragiona tanto della casa delle Vestali quanto del *Templum Vestae*, esaminandone tutti i particolari al punto di vista architettonico e tecnico, colle misure di ciascuna parte ecc. Quindi nelle tavole che accompagnano l'articolo dà la pianta di tutto il complesso, lo spaccato del lato orientale, la ricostruzione del tempio ecc. Nelle costruzioni che terminano il lato orientale del grande peristilio (verso l'arco di Tito) riconosce l'Autore la sala e le sei stanze da letto delle Vestali, e questa parte di tutta la casa delle Vestali risponderebbe all'*Atrium* delle case Romane; da esso propriamente, e non dal grande peristilio, potè la casa delle Vestali prendere in origine il nome di *Atrium Vestae*. Non sarebbero ugualmente antiche nè le varie parti del tempio nè quelle della casa. Di queste il lato orientale sembrerebbe essere anteriore ad Adriano, e dovuto forse alla ricostruzione posteriore all'incendio Neroniano. Il lato sud (verso il Palatino) sarebbe del tempo di Adriano, ed anche più recenti tanto il lato nord (verso la basilica di Costantino) quanto il grande peristilio.

Archivio Storico dell'arte, Anno II, fascic. III-IV Marzo-Apr. 1889. Firenze-Roma-Torino, Loescher.

VENTURI, *Il gruppo del Laocoonte e Raffaello*.

L'Autore dopo aver ragionato del Laocoonte quale opera di arte greca, parla dell'ammirazione incredibile e dell'entusiasmo che presso principi, artisti e letterati destò quel gruppo, al suo scoprimento. Quindi le molte incisioni e copie che se ne fecero, le quali più o men fedelmente e con una certa indipendenza artistica, riproduceano in tutto o in parte, l'originale; esse vengono noverate dall'Autore, e di parecchie dà il disegno. Tali sono le incisioni di Marco Dente di Ravenna (una delle quali riprodurrebbe forse un disegno di Raffaele) i disegni del Bandinelli e di Andrea del Sarto, il bronzo dello scultore fin qui ignoto e probabilmente padovano, Antonio Elia, il qual bronzo è forse quello del Museo Nazionale di Firenze, l'altro pure a Firenze del Bandinelli, ecc. Un'altra conseguenza men apparente, ma ben più importante di quell'entusiasmo è la grande azione esercitata dal gruppo del Laocoonte sullo svolgersi dell'arte nel Rinascimento. Raffaele non restò estraneo a quest'azione, che apparirebbe in alcune figure delle Stanze, e meglio che in questa o quella figura, nel modificare che egli fece la sua maniera, senza che essa perdesse punto l'originalità.

Il Laocoonte fu dapprincipio trasportato nella villa del Papa detta *Belvedere*, e posto in una nicchia architettata probabilmente da Giuliano da San Gallo; di questa nicchia vien riprodotto il disegno che se ne conserva nella collezione Albertina a Vienna.

GNOLI, *Nuovo accesso alla piazza di s. Pietro in Roma*.

L'Autore ricorda da principio il disegno completo del Bernini, cioè col braccio di colonnato dirimpetto alla chiesa, quindi

il progetto di Carlo Fontana, e quello di Cosimo Morelli da Imola, del qual progetto si dà la pianta e la veduta a volo di uccello. Quest'ultimo che consiste nel demolire l'isola fra i due Borghi, è quello che l'amministrazione francese intendeva eseguire; esso era anche nel Piano Regolatore, non che nel progetto municipale del 1887, che tuttavia vi aggiunge il taglio del lato sud di Borgo Vecchio. L'Autore discute se questo progetto renderebbe più grande e bello l'effetto di s. Pietro, o non piuttosto gli nuocerebbe; ad ogni modo esso porta di necessità la distruzione di edifici storici. Nell'isola fra i due Borghi, dovrà demolirsi il palazzo dei Convertendi, che comprende quello di Raffaele, e l'A. dimostra che il palazzo dell'Urbinate non fu punto atterrato per farne una nuova fabbrica, ma solo « restaurato e rafforzato in diversi tempi, conservando l'antica disposizione e buona parte della costruzione primitiva ». Nel lato sud di Borgo Vecchio dovrebbe fra altri, demolirsi un palazzo di grande importanza storica, cioè quello dei Penitenzieri; su quest'ultimo si danno copiose notizie e i disegni di una volta e di un soffitto, decorati dal Pinturicchio.

VENTURI, *Pitture nella villa Madama di Giov. da Udine e Giulio Romano.*

Sono quì pubblicate due lettere del Cardinale Giulio dei Medici (poi Clemente VII) a Mario Maffei cardinale di Aquino, relative ai lavori cui dovevansi applicare nella villa Madama i due artisti nominati.

I. GUIDI.

L'APOLLO DI BELVEDERE E LA CRITICA MODERNA

(Continuazione e fine, vedi fascicolo precedente)

IV.

La memoria dell' Hoffmann edita nel presente anno ⁽¹⁾, contiene, come l'altra, due parti distinte: analitica, positiva la prima, ipotetica l'altra.

L'autore con diligenti e ripetute indagini sopra le due riproduzioni eliotipiche del bronzo Stroganoff pubblicate dal Kieseritzky ⁽²⁾, che danno un pienissimo concetto dell'originale, venne a questo risultato, confermato poi mediante il riscontro dell'originale stesso istituito da due dotti di Pietroburgo: che il braccio sinistro non è uscito in nessun modo dalla mano dell'autore di questa statuetta. Nessuno ha posto mente alle singolarità ch'esso presenta; tutti hanno badato soltanto al resto dell'attributo tenuto dalla mano senza curarsi d'altro. Ora, il braccio è un'aggiunta posteriore, come si deduce da argomenti irrepugnabili.

Anzi tutto è saldato in maniera assai più imperfetta e rude di tutte le altre parti della statuetta; la commettitura fra i tre quarti inferiori del braccio e il quarto superiore, che si congiunge alla spalla, è disuguale e irregolare: fatto questo avvertito già dallo stesso Kieseritzky. Oltredichè la parte del braccio saldata è più grossa della rimanente ed anche più grossa del braccio destr.

⁽¹⁾ *Herm-Apollo Stroganoff.*

⁽²⁾ *Arch. Zeit.* 1883, tav. V.

Chi esamini la riproduzione della statuetta, data sulla nostra tav. XIII-XIV e desunta da una di quelle del Kieseritzky, se ne persuaderà a prima vista. Si osservi come il contorno inferiore della porzione aggiunta del braccio sopravvanzi, faccia scalino, per dir così, con quello della piccola porzione che parte dalla spalla; mentre i contorni superiori delle due parti combaciano e seguitano in linea perfettamente dritta e non interrotta. La ragione di tutto ciò è che il pezzo principale del braccio è di una periferia maggiore del tronco, a cui si innesta, di guisa che una piccola particella aggetta in fuori, mancandole la parte corrispondente, alla quale dovrebbe aderire.

Da questo fatto, che passò per l'addietro inosservato, appunto perchè tutta l'attenzione degli archeologi erasi concentrata nell'attributo, risulta che il braccio sinistro è di restauro. Probabilmente il bronzo, rotti per una caduta, era ridotto così, che gli mancava tutta la metà sinistra della clamide col braccio. Un restauratore più tardi, trovatolo in questa condizione, fece un braccio nuovo; ma le dimensioni non tornarono: a differenza del braccio destro questo riuscì più robusto, siccome si vede chiaro tenendo d'occhio soprattutto le parti di esso immediatamente superiori al polso, che sono, anche considerate di per sè sole, massicce e tozze e grossolane. L'autopsia dell'originale confermò le osservazioni dell'Hoffmann: fino le dita veggonsi eseguite in maniera parecchio trasandata.

La clamide, come dissi sopra, nella statuetta Stroganoff saliva in origine riportata sul braccio nella stessa guisa dell'Apollo vaticano; il Furtwängler e il Kieseritzky si accordarono nel giudicare manchevole la parte che ne rimane scendente giù dagli omeri, il cui margine destro già rotto venne alla meglio raccomandato e ragguagliato, formando così quella linea retta e quasi verticale, che è veramente di spiacevolissimo effetto.

Ora, l'Hoffmann si domanda con ragione: È egli possibile che il pesante panneggiamento avvolto intorno al braccio sia

andato perduto senza che il braccio stesso indichi alcuna notevole traccia di questa mancanza? Il Kieseritzky aveva pensato che il pezzo del manto fosse stato fuso a parte dal braccio e poi saldato ad esso là dove gli passava sopra. Una piccola cavità ovale nella parte interna del gomito, in fondo alla quale compare il nudo bronzo, senza la patina che ricopre il resto del braccio, indicherebbe, secondo lui, il punto della saldatura.

L'Hoffmann premette che la clamide poteva o esser fusa d'un sol pezzo col braccio, o fusa a parte. Ambedue i casi sono possibili; nè il Kieseritzky sa dire il perchè sia da credere avvenuto il secondo piuttosto del primo. In ogni modo l'Hoffmann osserva che, se il manto era fuso d'un sol pezzo col braccio, non poteva rompersi così violentemente, senza che o fosse portato via insieme qualche pezzo del braccio, oppure restasse sul braccio qualche pezzo della clamide. Se poi era fuso a parte e quindi saldato al braccio, dovrebbero vedersi nel punto di contatto vestigi della materia adoperata per la saldatura. E qui egli entra nell'esame minuziosamente tecnico della questione.

La leggera infossatura in una piccola porzione del braccio, che lascia scorgere il bronzo senza la patina e che per il Kieseritzky indicherebbe il punto ove doveva esser saldata la clamide, prima di tutto non si trova esattamente nel punto del braccio, ove dovrebbe trovarsi, se si prende per riscontro l'Apollo di Belvedere. Oltrecciò la saldatura non poteva scomparire; giacchè, secondo il giudizio di un autorevole e abilissimo fonditore tedesco, conoscitore profondo de' bronzi antichi, la materia che avrebbe servito a saldare, sarebbe rimasta attaccata al braccio, o almeno non sarebbe caduta, senza lasciar qualche traccia. La piccola cavità del braccio è, a giudizio dell'Hoffmann, una semplice lesione meccanica, come altre ve ne sono in altre parti del corpo, dipendenti o da frattura avvenuta per causa di caduta o da corrosione prodotta dall'ossido.

Dunque il braccio sinistro ora conservato non ha mai avuto

il rivestimento d'un manto; dunque esso è un raggustamento, fatto più tardi, della statuetta originaria, il cui braccio antico era avviluppato dalla clamide.

La questione capitale ora è quella dell'attributo che fu dato alla mano sinistra. Che cos'è questo attributo? Quale aspetto presenta?

Si tratta d'una materia leggera ed elastica (se sia drappo o cuoio non risulta chiaro), la quale solo lungo l'orlo porta traccia di frangie. Il Furtwängler aveva già acutamente osservato che la mano non afferra strettamente questo viluppo di panno o di pelle, perchè in tal caso le dita dovrebbero essere più piegate, più aderenti ad esso. Invece la mano non fa che sostenere il panno; il dito mignolo è assolutamente staccato e sollevato dall'oggetto. L'Hoffmann pone come certa la spiegazione del Furtwängler, che, a chiunque osservi la riproduzione del bronzo, deve parere giusta e non dubitabile. Una volta ammesso cotesto, ne conseguita che Apollo non agita la pretesa egida, perchè, se l'agitasse, dovremmo vedere le dita piegate nervosamente, il pugno serrato con più decisa energia.

Il Furtwängler ha anche osservato che, ammessa l'esistenza dell'egida, considerato bene il modo come è tenuta dalla mano, la superficie principale di essa col gorgoneion, che vi si immagina appeso, si troverebbe disposta nel senso della lunghezza del braccio e non di fronte, non in direzione perpendicolare al braccio stesso, nella direzione, cioè, nella quale si trova il nemico, che il nume affronta.

E qui l'Hoffmann ribadisce gli argomenti recati nello scritto precedente per dimostrare che l'attributo contestato non potè mai essere un'egida.

Nessun esempio riuscì al Kieseritzky di ritrovare dell'egida tenuta dalla mano sinistra. Gli esempi addotti da lui fanno vedere che l'egida è sostenuta dal braccio sinistro (non dalla mano), soltanto allora, quando la destra è munita di un attributo (fulmine,

lancia) e compie l'azione principale. Io ricorderò qui l'esempio più insigne offerto dal Zeus dell'altare di Pergamo (1). Lo Stephani e il Kieseritzky si erano principalmente richiamati a un cammeo (2), dove Amore tiene nella destra un fulmine ed ha tre quarti del braccio sinistro coperti da un'egida, con le consuete particolarità delle squame e dei serpenti attorcigliati lungo i margini d'un'egida, cioè, che non rassomiglia quindi minimamente al frammento d'attributo del bronzo Stroganoff sia per la natura sua, sia per il modo in cui è tenuta.

È strana poi quanto mai l'affermazione del Kieseritzky, che cioè Apollo con l'egida sia un concetto frequente nella letteratura: « aus der Litteratur geläufiger Begriff »; mentre, come già l'Hoffmann medesimo notò nell'altro lavoro, non v'è altro accenno ad un Apollo egioico fuori che nel passo dell'Iliade già sopra allegato, dove il nume scuote con ambe le mani l'egida presa a prestito da Zeus. Si tratta pertanto di un vero ἄπαξ λεγόμενον, ed è curioso che si ricorra a questo per spiegare una statua d'Apollo.

Il Kieseritzky, come lo Stephani, non sanno corroborare la loro spiegazione che con un argomento, per dir così, etimologico: che cioè la parola αἰγίς può anche significare *pelle di capra*. E siccome quell'avanzo d'attributo del bronzo di Pietroburgo ha l'apparenza d'una pelle d'animale, esso si risarcì senz'altro come un'egida. Ma siffatto argomento si rivela di per sé insufficientissimo. È chiaro che, se l'artista avesse voluto dare in mano ad Apollo un'egida, avrebbe dovuto, lasciando stare le indagini etimologiche, curarsi solo di rappresentare quell'egida, che noi ben conosciamo per i numerosi esempli offerti da statue di Athena e di Zeus; non avrebbe certo trascurato le squame, nè i serpenti intorno all'orlo, che ne sono la caratteristica monumentale. Nessuno altrimenti avrebbe potuto capire di che sorta d'arnese egli avesse

(1) Baumeister, *Denkmäler*, II, tav. XXXVII.

(2) Borioni, *Collect. antiquit. Rom.* tav. 38.

munito la sinistra del nume. Ora, nel frammento di cui si tratta, non v'è indizio nè delle une nè degli altri; e congetturare, come fa il Kieseritzky, che e serpi e squame si trovassero nella parte andata perduta non è davvero il miglior modo di provarne la esistenza. Ci volevano di molte sofisticherie etimologiche e mitologiche, perchè un artista riducesse la terribile egida di Zeus ad una semplice pelle tosata e liscia, quale potrebbe essere il resto dell'attributo del bronzo Stroganoff.

Ricapitolando, ecco come formula l'Hoffmann i risultati delle sue indagini (1):

« 1. La mano sinistra è in atto di prendere in modo lento », « senza stringere, « di sostenere quietamente », senza agitare.

« 2. Il resto della pelle in questa mano presenta una superficie rasa, quindi non vellosa, ad eccezione dell'orlo ornato « di frangie (frangie di crini).

« 3. Ambedue i testimoni oculari spiegano quell'avanzo come « una materia molle ed elastica (il Furtwängler per un panno, « il Kieseritzky per un cuoio anche più leggero o qualcosa di « simile).

« 4. Serpenti, squame o altro segno di questo genere non « si sono guari constatati.

« 5. Il braccio sinistro non mostra veruna traccia d'un manto « metallico, che fosse per avventura saldato originariamente ad « esso; è piuttosto quasi fuor di dubbio che questo braccio sinistro da sotto alle spalle in giù è un libero risarcimento d'un « tardo restauratore che trovò la statuetta già mutila ».

La quinta proposizione apre la via all'Hoffmann di trattare la seconda parte del suo tema: è una proposizione che serve come di nesso fra la parte positiva del lavoro e quella congetturale.

Una volta provato che il braccio sinistro da sotto la spalla in giù non ispetta al bronzo originale, l'Hoffmann s'ingegna di

(1) *Herm-Apollo Stroganoff*, p. 22-23.

architettare una piccola storia del bronzo stesso. — Danneggiato nell' antichità, esso offriva l' immagine d' un efebo di forme svelte e giovanili con la clamide gittata sulle spalle, senza attributo nella destra, mancante del braccio sinistro e di porzione della medesima clamide, mancante del turcasso (1). Siffatta statuetta fu presa a restaurare non da un artista, ma da un artigiano, che non seppe riconoscere in essa un Apollo; della qual cosa non è da far meraviglia, quando si pensi che ai nostri giorni di certe statue non si è riconosciuto neppure il sesso. Questo poco abile mestierante non ebbe neanche l' accorgimento, trovando tutta rotta nel fianco sinistro della figura la clamide, di completarla e continuarla, facendola passare sul braccio, che era da risarcire. Si accontentò di raschiare la scheggiatura dell' orlo verticale lungo il fianco sinistro e spianarlo, interrompendo bruscamente a colpi di martello il partito delle pieghe, che avrebbero dovute seguirlo. Aggiunse poi il braccio nuovo, che riuscì più grosso, meschinamente modellato, negligenzatamente saldato al tronco esistente. Si mise in testa di battezzare questo efebo clamidato per un Hermes, il dio della palestra (*ἐργάσιος*), l' ideale immagine degli efebi, e perciò gli pose nella mano sinistra una borsa.

La storia pensata dall' Hoffmann è anche motivata da lui, non si può negare, con molto spirito. Egli arzigogola per cercare la ragione, onde il cattivo restauratore s' indusse a preferire l' attributo della borsa al caduceo, e trova che egli avrà giudicato disacconcio porre il caduceo nella mano sinistra di una statuetta, che teneva la destra penzolini e apparentemente inerte; trova eziandio che dovette tornar molto comodo ridurre il bronzo ad esprimere il dio del commercio in un luogo, come Paramythia, situato in un antico centro commerciale dell' Epiro. Qui poi

(1) È generale opinione che questo attributo del turcasso la statuetta Stroganoff non l' abbia mai avuto; ma di contrario parere è l' Hoffmann, il quale crede trovare in essa qualche vestigio dimostrante appunto la originaria esistenza del turcasso. Cfr. *Herm-Apollo Stroganoff*, p. 37, nota 1.

con una minuta analisi dell'attributo contestato si studia provare che questa roba tenuta dalla mano sinistra è un resto della borsa di cuoio. Ribatte l'obbiezione, che altri potrebbe fare per avventura contro la forma dell'orlo superiore; e osserva che l'irregolare andamento di quell'orlo è naturale, perchè la sommità è appunto lasciata libera e si ripiega variamente. Il diverso trattamento della superficie del cuoio nella parte anteriore e posteriore rappresenterebbe il diritto e il rovescio della borsa. A confortare la sua opinione l'Hoffmann dice essere avvenuto spesso uno scambio di due divinità nell'arte, una metamorfosi d'una divinità in un'altra. Così alcune riproduzioni dell'Hermes di Prassitele in luogo d'un grappolo d'uva hanno una borsa, oppure il tirso, finchè si giunse a tramutare l'Hermes in un Satiro, la qual cosa è mostrata da una pittura pompeiana edita recentemente ⁽¹⁾, dove un satiro munito della nebride sostiene il fanciullo Dioniso in braccio.

Il bronzo di Pietroburgo era dunque un Apollo, come la statua di Belvedere; ma fu ridotto con l'attributo della borsa a figurare un Hermes. Sicchè, si può ripetere, conchiude l'Hoffmann, con Orazio:

« Olim truncus eram ficulnus, inutile lignum,
cum faber, incertus scamnum faceretne Priapum,
maluit esse deum ».

Che cosa dobbiamo dire di questa ardita congettura dell'Hoffmann? Egli è partito questa volta da premesse, che anche a noi paiono giustissime e che accettiamo senza riserva. La statuetta ha subito nell'antichità alterazioni gravi, come è provato segnatamente dal fatto della mancanza di porzione della clamide, a nascondere la quale mancanza si è pareggiato l'orlo rotto, perchè potesse

⁽¹⁾ *Jahrbuch des kais. deutsch. arch. Inst.* II (1887), tav. 6.

stare da sè. E questo stesso fatto costituisce, a parer mio, la prova più calzante che il braccio sinistro fu rifatto a nuovo e ricomesso. L'antico non sarebbe rimasto intatto, una volta che la clamide che vi passava sopra si ruppe e fu portata via. Io credo assai più probabile che questa fosse fusa insieme col braccio; ma, quand'anche fosse stata fusa a parte e poi saldata ad esso, certo ne sarebbero rimasti vestigi, che non si riscontrano affatto, come ha egregiamente dimostrato l'Hoffmann. Poichè dunque il braccio ripete un'origine posteriore a quella della statuetta, l'Hoffmann ha ragione di affermare che l'attributo della mano non abbia necessaria relazione con la immagine primitiva, ma dipenda dalla volontà di un restauratore. Peraltro — si badi bene — non si può trattare d'un capriccio, d'una stramberia qualsiasi: ci dev'essere stata una ragione per che quell'attributo fu appropriato al bronzo, per che si credette di poterglielo appropriare.

Ed io non so persuadermi che siffatta ragione sia da cercare in un *qui pro quo* preso dal restauratore. Poteva egli rimanere dubbioso sul soggetto effigiato nel bronzo, ancorachè mutilo del braccio sinistro? Questo appunto io escludo recisamente.

Il piccolo simulacro non poteva nell'antichità non esser riconosciuto per Apollo; non poteva esser battezzato per Hermes. L'Hoffmann, per dar parvenza, non dico di verità, ma di probabilità alla sua ipotesi, è costretto a immaginare che la statuetta sia proprio capitata in mano d'uno zotico manovale, il quale, ignorante al tutto dei tipi statuari sanciti dalla tradizione religiosa ed artistica, formasse del bronzo la divinità che meglio gli talentava. Ognuno intende come coteste siano piuttosto divagazioni fantastiche che belli e buoni argomenti. Basta considerare tutte le più umili produzioni dell'arte non solo, ma e dell'industria antica, per convincersi che certi tipi speciali di dei e d'eroi non potevano essere, anco se somiglianti per qualche rispetto, misconosciuti, confusi, trasmutati gli uni con gli altri. Così,

per quanto non intercedano forti divari fra il tipo più tardo di un Zeus, d'un Hades, d'un Poseidon, tuttavia la testa barbata e capelluta di ciascuno di essi ebbe, come tutti sanno, tratti bene spiccati sicchè non si potesse mai esitare nel riconoscerla per quello che era. E se non si poteva confondere un Zeus con un Hades o con un Poseidon, meno che mai si poteva scambiare un Apollo con un Hermes. Spogliato degli attributi suoi, è vero che il bronzo Stroganoff rimaneva l'immagine d'un efebo clamidato; ma è altresì vero che l'impronta della testa e segnatamente la caratteristica acconciatura de' capelli lunghi, inanellati, spioventi giù per la nuca, e rialzati e annodati artificiosamente in cima al capo, non potevano confarsi ad un Hermes, il cui tipo statuario non ebbe mai quest'acconciatura della chioma, ma anzi, da Prassitele in poi, mantenne senza eccezione i capelli tagliati corti, conforme dimostrano le numerose statue e le teste dell'arte recente a noi pervenute.

Poi si pensi che la testa così fatta offriva un tipo d'Apollo noto e celebre, attestato dalla eccellenza della statua vaticana. Aggiungi che il balteo a traverso il petto indicava pure di aver servito a qualcosa, che non è stata mai propria di Hermes, e doveva far rammentare, senza molta fatica, il turcasso appeso dietro il dorso.

Finalmente la pelle o il panno sostenuto dalla mano sinistra della statuetta Stroganoff è un po' troppo grande, checchè ne dica l'Hoffmann, per potersi tenere siccome frammento d'una borsa. Supplito idealmente quel frammento con la parte perduta, è certo che verrebbe ad assumere proporzioni soverchie a riguardo dell'altezza della statuetta. Non pare adunque a me ammissibile la metamorfosi pensata dall'Hoffmann, e credo che il braccio sinistro sia stato risarcito con un attributo proprio in ogni caso d'Apollo, sia pure che a noi non riesca di capirne e definirne la natura.

E, qualunque spiegazione se ne voglia dare, concluderò, riempiendo le cose fin qui discorse, essere indubitato che l'Apollo

vaticano ebbe nella mano sinistra l'attributo evidente, normale, usuale dell'arco, come l'ha l'Apollo dell'altare pergameno da me sopra citato, come l'ha l'Apollo Giustiniani del medesimo tipo opportunamente recato a paragone dallo stesso Hoffmann (1), come l'ha la Diana di Versailles, dell'Apollo di Belvedere sorella germana.

È strano davvero il mal uso che gli archeologi moderni, in questa quistione dell'attributo della famosa statua, hanno fatto del metodo comparativo, tanto proficuo e fecondo di sì importanti risultafi nelle indagini monumentali.

Si è presa a confronto la statuetta Stroganoff non in ciò che essa ha, ma in ciò che le manca quasi intieramente, che non è affatto chiaro, che non si sa, nè si saprà forse mai con sicurezza che cosa sia, che non può essere interpretato e non può quindi servire a interpretare.

Si è presa a confronto la statuetta Stroganoff, riconosciuta da tutti per opera mediocrissima e meccanica d'un artefice volgare, d'importanza affatto accessoria di fronte alla statua vaticana.

Si è infine presa a riscontro quella statuetta in una parte, il braccio sinistro, la quale fu ora con ogni evidenza dall'Hoffmann dimostrata come un'aggiunta posteriore fatta al simulacro originale.

L'attributo della mano manca non è ad ogni modo un'egida,

(1) *Herm-Apollo Stroganoff*, p. 34, nota. L'Hoffmann cita la pubblicazione del Clarac, *Mus. d. sculpt.* tav. 484, n. 933. Ma l'Apollo Giustiniani, che fa parte ora del Museo Torlonia, fu poi pubblicato assai più fedelmente con l'eliotipia da C. L. Visconti, *Mon. d. Mus. Torl.* tav. XXXII, n. 126, e dall'Overbeck, *Griech. Kunstmyth.* tav. XXIII, n. 24 dell'atlante; cfr. p. 225 del testo. Dell'arco una parte è sicuramente antica; l'Hoffmann, seguendo il Clarac, tiene per tali ambedue le metà, eccetto le estremità; ma l'Overbeck, op. e p. cit. nota a, osserva essere antiche appunto quelle due estremità, mentre il resto è moderno insieme con la mano. — Mi venne riferito da un amico archeologo tedesco, ma troppo tardi perchè se ne potesse tener conto nel presente scritto, che l'Hoffmann pubblicò testè una nuova memoria intorno alle riproduzioni e imitazioni del tipo dell'Apollo di Belvedere in un volume consacrato alla memoria del prof. Studemund e stampato a Berlino.

non rispondendo nè per la sua conformazione, nè per il modo in cui è sostenuto all'egida dei monumenti classici. In questi essa appare sempre squamosa, circondata di serpi; è ravvolta attorno al braccio, non mai stretta dalla mano. Stretta dalla mano essa rimarrebbe tutta raggruppata e cadrebbe giù formando una massa pesante e scomposta di falde. Anche la pretesa egida del bronzo Stroganoff, consistente in una pelle sottile, elastica e cedevole, non potrebbe certo, mi pare, aprirsi di sotto al pugno e dispiegarsi bellamente a foggia di ventaglio così, come la fa vedere la ridicola ricostruzione dell'Overbeck; perchè per aprirsi a quel modo bisognerebbe che fosse una specie di panno inamidato, bene frappato ai lati, bene stirato e steso nel mezzo, dove dovrebbe portare il suo bravo stemma: una testa di Medusa, che si asserì senza fondamento scientifico averle appartenuto, e che appartiene invece al dominio dei sogni.

Nessun argomento, sia filologico, sia archeologico dimostra potersi appioppare un'egida all'Apollo di Belvedere: nessun argomento filologico, perchè il concetto di un Apollo egioico è isolato ed eccezionale nell'epopea omerica, nè occorre mai ripetuto altrove, meno che mai nelle tradizioni più tarde, alle quali converrebbe in ogni caso connettere i monumenti, di cui qui è discorso: nessun argomento archeologico, non essendovi alcuna figura, scolpita o dipinta, d'Apollo che abbia un simile attributo (1).

(1) Ricordai sopra, nella parte III, pag. 429, parlando della disposizione della clamide nella statua vaticana e della piena convenienza di essa con l'azione rappresentata, la figura d'Apollo dipinta sopra un vaso vulcente citato dall'Hoffmann e quella scolpita nel fregio dell'altare pergameno. Aggiungo ora nuovi esempi, tratti da altri vasi dipinti e da un bassorilievo, dimostranti appunto il nume in atto di scoccare il dardo, col manto gittato sul braccio sinistro in guisa analoga della statua medesima. Si vede che fu molto favorito e diventò quasi tipico un tale partito artistico, allorchè si trattava di effigiare il nume saettante: cfr. Overbeck, atlante dell'op. cit. tav. XXIII, n. 5, 7; XXIV, n. 6; XXVI, n. 6 (vasi dipinti a fig. rosse); XXII, n. 24 (frammento di bassorilievo). Nello stesso atlante, tav. XXIII, n. 8 e 23, veggonsi pure riprodotti il vaso vulcente e il frammento del fregio pergameno sopra indicati.

V.

Caldi ammiratori e fedeli seguaci della scuola archeologica germanica, alla quale in grandissima parte è dovuto quel prodigioso svolgimento che la scienza delle antichità prese nel nostro secolo, abbiamo spassionatamente enunciato un caso, nel quale molti strenui campioni di quella scuola, trascorrendo dalla savia critica ad un *ipercriticismo* forzato e subbiiettivo, si fecero sostenitori e banditori d'opinioni assolutamente erronee.

Poco o nulla restava da dire intorno all'Apollo di Belvedere, fuori di ciò che riguarda il lato storico-artistico. Invece dopo la malangurata scoperta del bronzo Stroganoff non parve vero a que'valentuomini, fors'anche per vaghezza di novità e per un cotale dispregio delle vecchie tradizioni antiquarie, di potere stendere e accumulare lavori sopra lavori, il cui risultato si chiarisce finalmente contrario a quello, che gli autori avrebbero voluto.

Non ci peritiamo di affermarlo: tutto o quasi tutto ciò, che fu scritto nell'ultimo trentennio sul soggetto e sull'azione della nobilissima statua, potrebb'esser cancellato senza danno, anzi con deciso vantaggio per la retta intelligenza dell'uno e dell'altra. Il qual fatto del resto è tutt'altro che isolato. Non è avvenuto forse più volte qualcosa di simile nella ermeneutica d'altri monumenti? E non è avvenuto qualcosa di simile negli studi critici sopra molte delle opere letterarie greche e latine? Non vi è stato, non vi è egli qualcosa di soverchio nel vertiginoso e poderoso accrescersi della produzione filologica di questi ultimi anni? Vero è che tutto cotesto attesta una pienezza e un rigoglio di vitalità intellettuale, di cui la Germania segnatamente ha da gloriarsi e che altre fra le civili nazioni le invidiano. Ma possiamo dire pur sempre *est modus in rebus, sunt certi denique fines....* La massima oraziana, come si adatta a tutte le cose umane,

così sarebbe, parmi, da applicare più rigorosamente che non si faccia all'esercizio delle facoltà dello ingegno, alle speculazioni scientifiche, alle dottrine classiche e archeologiche.

V'è da compiacersi frattanto che nel caso, di cui qui si tratta, in seno della medesima scuola si sia levato un grido di allarme per combattere le fallaci deduzioni, cui menò l'esorbitanza della critica, e per ricondurre le menti alla percezione del vero. Gli scritti dell' Hoffmann, nella loro parte buona, mirano a questo intento. E allo stesso intento, sette anni or sono, mirava lo scritto del Furtwängler; ma fu come s'ei parlasse al deserto. Di maniera che l'anno 1887 il Robert, ristampando la mitologia del Preller, poteva asseverare ancora: « Nimmt man jetzt *gewöhnlich* an dass auch der Apoll von Belvedere die Aegis in der Linken gehalten habe ».

Varranno le due memorie dell' Hoffmann a sradicare dagli animi un errore oramai invecchiato? Varranno a vincere i pregiudizi di una nuova tradizione archeologica, che riuscì a soppiantare bruscamente l'antica? Speriamolo.

E chiudiamo oggimai la nostra esposizione, augurandoci appunto che, sfatata e cacciata irremissibilmente in bando una interpretazione inconsulta, tutti si accordino nel rivendicare all'Apollo l'attributo suo proprio e peculiare dell'arco, nel rivendicare allo scolaro di Michelangelo il merito d'aver restituito nella sua genuina integrità il simulacro.

Del quale sarebbe anche desiderabile che, per il rispetto dell'arte, si parlasse dagli archeologi con più reverenza che non si sia usato da alcuno in questi ultimi tempi; imperocchè, se esso è da tenere siccome opera di riproduzione d'un originale del tempo alessandrino, non cessa per questo d'occupare il posto più cospicuo nella serie delle statue apollinee a noi pervenute; non cessa d'essere una delle più preziose gemme del museo vaticano, onde emana, eternamente serena, radiosa, vivificante, la luce dell'ideale ellenico.

Nessuno archeologo, per quanto restio ai commovimenti estetici dello spirito, per quanto rigidamente alieno da ogni entusiasmo, potrà dimenticare nè far dimenticare giammai l'inno encomiastico del Winckelmann ⁽¹⁾, il quale, sebbene noto a tutti, non posso tenermi di ripeter qui almeno in parte, quasi a riaccomodamento dell'animo, stanco di aggirarsi fra mezzo al ginepraio di tante aride e sterili controversie.

« Il complesso delle sue forme sollevasi sovra l'umana natura, e il suo atteggiamento mostra la grandezza divina che lo investe. Una primavera eterna, qual regna ne' beati Elisi, spande sulle virili forme d'un'età perfetta i tratti della piacevole gioventù, e sembra che una tenera morbidezza scherzi sull'altera struttura delle sue membra. Vola, o tu che ami i monumenti dell'arte, vola col tuo spirito fino alla regione delle bellezze incorporee, e diventa un creatore di una natura celeste per riempire l'alma tua coll'idea di un bello sovrumano, poichè in quella figura nulla v'è di mortale..... Egli ha inseguito il serpente Pitone, contro di cui ha per la prima volta piegato l'arco; e col possente suo passo lo ha raggiunto e trafitto. Ben consapevole di sua possanza porta il sublime suo sguardo quasi all'infinito ben al di là della sua vittoria. Siede nelle sue labbra il disprezzo, e lo sdegno che in sè rinchiude gli dilata alquanto le narici, e fin all'altera sua fronte si estende; ma la pace e la tranquillità dell'animo rimaner sembrano sulla stessa fronte inalterabili, e gli occhi suoi pieni son di quella dolcezza, che mostrar suole allorchè lo circondan le Muse e lo accarezzano.....

« Mirando questo prodigio dell'arte, tutte le altre opere ne obbligo, e sovra di me stesso mi sollevo per degnamente con-

(1) Esso fu prima, come è noto, pubblicato, nella lettera al sig. Muzel Stosch (*Opere*, ediz. di Prato, IX, p. 151 sgg.); poi inserito nella *Storia delle arti del disegno*, l. XI, c. 3, § 12 (*Opere*, III, p. 757 sgg.), là dove si parla di Nerone e delle statue tolte alla Grecia.

« templarlo. Pieno di venerazione parmi che il petto mi si dilati,
 « e s'innalzi come quello de' vati del profetico spirito ripieni,
 « e già mi sento trasportato in Delo e nelle licie selve, che
 « Apollo onorò di sua presenza: parmi già che questa mia im-
 « magine vita acquisti e moto, come la bella opera di Pigma-
 « lione. Ma come potrò io ben dipingerla e descriverla? Avrei
 « bisogno dell'arte medesima che mi desse consiglio, e guidasse
 « la mia mano a perfezionar col tempo quelle prime linee che
 « n'ho abbozzate. Depongo per tanto appiè di questa statua
 « l'idea che ne ho data, imitando così coloro che posavano appiè
 « de' simulacri degli dei le corone che non giugneano a metter
 « loro sul capo ».

Quando un uomo come il Winckelmann ha lasciato un tal documento di ciò che gli passava nell'animo alla vista della statua vaticana, che importa poi se alla fantasia di qualche critico moderno essa destò la poco classica imagine di un bel lord inglese, o parve sì malamente plasmata e fredda da far pensare a fantocci? ⁽¹⁾ Noi, quanti siamo ammiratori ostinati dell'Apollo di Belvedere, avremo sempre da confortarcene, scaldandoci del fervore di quell'inno immortale.

G. GHIRARDINI

(1) Cfr. sopra, pag. 407, 408.

**DI UN NUOVO MONUMENTO EPIGRAFICO
RELATIVO ALLA BASILICA DI S. CLEMENTE**

Fra la via Arenula e la piazza Cenci sono stati ritrovati, tra i materiali di una vecchia fabbrica demolita, questi due frammenti d'iscrizione metrica sepolcrale, incisa con quello studiato tipo di calligrafia quadrata, ch'è proprio e caratteristico dei secoli undecimo e duodecimo:

HOC PETRVS TVM
CEPI T ANASTAS I
ET MORIENS CVRA
QVE PVIA FINIVIT I
CVI DVM VIVEBA
POST MORTEM CA
SANCTIS IVDICIO V

VDI T INDNO · TIS
RNIS TĒPLA CLEM̄
ADHVIC OPERIS
VNERA VIVIT
/S ORBIS ERAT
RTIBI GLACARNIS
NTE DEO

La pietra apparisce essere stata regolarmente segata in lastre rettangole, per adoperarle a guisa di mattoni nella costruzione dei muri. Le due ora recuperate spettano alla parte inferiore della lapide; e contengono gli ultimi sette versi dell'epitafio, con una sola lacuna di circa otto lettere nel mezzo di ciascuno di essi. Il contesto e l'esempio di altri analoghi monumenti rendono assai verisimile, che l'elogio sepolcrale si componesse di quattro distici, e che perciò sia perduto il solo primo esametro.

Reintegrata la parte mancante dell'iscrizione secondo le for-

mole proprie dei carmi sepolcrali cristiani di bassa età ⁽¹⁾, ne risultano i versi seguenti:

.....
*Hoc Petrus tum(ulo cla)uditur in Domino.
 Cepit Anastasi(us que ce)rnis templa Clementis,
 Et moriens cura(m detuli)d huic operis.
 Que quia finivit p(ost vite f)unera vivit,
 Cui dum viveba(t subdi)us orbis erat.
 Post mortem ca(rnis dabit)ur tibi gloria carnis
 Sanctis iudicio, v(ivifica)nte Deo.*

(1) V. 1. Con la stessa formola *clauditur hoc tumulo* incominciano altre iscrizioni metriche medievali: vedi, per es., de Rossi *Inscr. Christ.* II p. 91. 203. Nell'elogio sepolcrale di s. Gregorio Magno dicesi similmente: *Pontificis summi hoc clauduntur membra sepulcro.*

V. 2. Per il supplemento *quae cernis*, cf. le formole epigrafiche: *Quod cernis miris templum splendere figuris* (op. cit. p. 446) — *Caesaris invicti, quod cernis, iste Hlothari, Praesul... gessit opus* (p. 325) — *Iustitiae sedes, fidei domus, aula pudoris, Haec est quam cernis* etc. (p. 55) — *Culmine mira novo, quae quisquis perspicis intrans* (p. 46) — *Sergius hanc coepit praesul, quam cernitis, aulam* (p. 437).

V. 3. Nella pietra, scheggiata sul margine interno, è certa la lettera **D** prima di **HVIC**. Il contesto richiede necessariamente, dopo **CVRAM**, un verbo nella terza persona singolare del passato, esprimente il concetto di *committere*, affidare. Ho supplito, a modo di esempio, *detulit*: potrebbe anche dirsi *credidit*, *contulit*, *tradidit*, od altra simile parola. Ma in ogni caso si ha un idiotismo nella lettera finale del verbo, che è **D** invece di **T**; simile a quello di altre iscrizioni cristiane di bassa età, ove leggesi: *Despiciad, corrigad, reddedid* (v. *Bull. di arch. crist.* 1863 p. 88, 1872 p. 42), *reddidid* (*C. I. L.* V, 696, 8201), *reliquid* (*C. I. L.* V, 305. XII, 2179) ecc. — Nel pavimento della stessa chiesa di s. Clemente v'è un frammento di epitafio metrico cristiano, che credo tuttora inedito, e dice:

| | | |
|-------------------|--------------------------------|------------|
| <i>in isto tu</i> | MVLO REQVIESCIT COR | |
| <i>pore ...</i> | A - CVI DEVS PANDAD | <i>sic</i> |
| <i>caelorum</i> | VM OSTIA SVMMA | |
| <i>transiit</i> | DE HOC MVNDO MEN | |
| <i>se mart</i> | IO DIE · VI · INDICTIO | |
| | N E NONA · R · Q · ET · D · EI | |

Nell'ultimo v. si legga: *r(e)q(uiem) [a]et(ernam) d(ona) e(i) d[omine]*.

Dai primi due versi superstìti è manifesto, che il personaggio di nome Pietro, sulla cui tomba era posto l'elogio metrico, fu sepolto nella chiesa di s. Clemente; essendo questa indicata come il luogo medesimo, ove trovavasi chi leggeva l'epigrafe: *quae cernis templa Clementis*. Che poi tale santuario sia la celeberrima basilica tuttora esistente nella regione celimontana, non può nè anche esser messo in dubbio. Imperocchè non solamente essa è l'unica chiesa dedicata in Roma ad onore di quel pontefice martire; ma inoltre alla sua storia è intimamente congiunto, come ora vedremo, il nome del cardinale Anastasio, che troviamo appunto menzionato nella nostra lapide.

L'odierna basilica di s. Clemente, prima delle scoperte avvenute negli ultimi trent'anni, era creduta dagli archeologi una delle più vetuste di Roma: la sua interna conformazione era additata come tipo e perfetto esemplare delle antiche basiliche. E poichè s. Girolamo nel libro *de viris illustribus* (c. 15) dice di s. Clemente, che « *nominis eius memoriam usque hodie Romae*

V. 4. Il proposto supplemento trova analogia in un altro epitafio (di quattro distici), che appartiene in circa allo stesso tempo, ed era parimenti nella chiesa di s. Clemente sul sepolcro di un prete di nome Romano, morto in età di 100 anni. È infisso nella parete destra del portico; ed incomincia con questi versi:

*Istius ecclesiae speculum rectorque beatus
Qui fuit, hoc tumulo mortuus ecce iacet.
Mortuus ecce iacet mundo, sed vivit in illo
Qui nunquam moritur, nec moriturus erit.*

Cf. Martinelli, *Roma ex ethn. sacra* p. 91; Galletti, *Inscr. rom.* II append. n. 19; Forcella, *Inscr. delle chiese di Roma* IV n. 1243.

V. 5. Ho supplito senza esitanza *subditus*; la quale parola mi sembra l'unica più adatta al contesto.

V. 7. *Sanctis*, per ragione del metro, sta invece di *sanctorum*. — La formola *vivificante Deo* trovasi nel primo distico del notissimo elogio di s. Gregorio Magno, già sopra ricordato: distico sovente ripetuto od imitato nelle epigrafi sepolcrali dell'alto medio evo (v. de Rossi, *Inscr. christ.* II p. 166 ad n. 14).

exstructa ecclesia custodit », credevasi comunemente che le origini dell'attuale edificio risalissero ai primi tempi della pace. Ma dopo che fu rimessa in luce la chiesa sotterranea, la quale giaceva sepolta nei fondamenti della basilica superiore, fu riconosciuto esser quello il santuario primitivo, che sorse nel sito medesimo della casa di s. Clemente, ed al quale doveva riferirsi la testimonianza di s. Girolamo. Gli amboni ed i plutei marmorei, adorni di croci e di monogrammi del secolo sesto, che oggi vediamo nella basilica superiore, si riconobbero appartenere alla decorazioni della basilica inferiore, donde furono asportati quando si costruì a più alto livello il nuovo edificio (1).

L'epoca di questa nuova costruzione, ed i motivi che la determinarono, furono ricercati ed esposti dal comm. de Rossi nel *Bullettino di archeologia cristiana* 1870 p. 137-153; ov' egli prese a studiare e dichiarare con la consueta sua dottrina i dati cronologici e storici circa i monumenti dalle età più lontane di Roma reale o repubblicana al medio evo stratificati nel sito della basilica di s. Clemente. Giova riassumere con le stesse parole dell'illustre maestro la parte più sostanziale del suo ragionamento, che dalla novella scoperta riceve nuova luce e piena conferma.

Le due basiliche, l'una all'altra sovrapposte, non hanno giammai coesistito in guisa che l'una fosse quasi l'ipogeo dell'altra. Che anzi l'area della prima fu tutta colmata di calcate macerie, per stendervi sopra il pavimento della seconda: talchè quando questa sorse al suo odierno livello, l'altra fu necessariamente sepolta e fatta in ogni sua parte inaccessibile. Per determinare il tempo in cui avvenne questo seppellimento del primitivo sacro edificio e la sopracostruzione del nuovo, basta considerare i dati cronologici, che ci sono forniti dai monumenti superstiti. Imperocchè le costruzioni, i dipinti, le opere di restauro

(1) V. de Rossi, *Bull. di arch. crist.* 1863 p. 25-31, 89; 1870 p. 142 sgg. Cf. Mullooly, *Saint Clement and his Basilica* p. 281.

e di adornamento, che furono rinvenute nella basilica sotterranea, dimostrano ad evidenza, ch'essa restò accessibile fino dopo la metà del secolo undecimo. Una iscrizione posta nel narcece di quell'antico santuario, e spettante ad un poliandro di famiglia, segna per l'ultimo defonto la data dell'anno 1059. D'altra parte, sulla cattedra pontificale della chiesa odierna è incisa l'epigrafe: ANASTASIVS PRESBITER CARDINALIS HVIVS TITVLI HOC OPVS CEPIT PERFECIT: e tutti gli storici e gli eruditi convengono, che quell'Anastasio è il giuniore dei due cardinali di siffatto nome dati al titolo di s. Clemente da Pasquale II, e si trova sottoscritto ad un diploma di Onorio II dell'anno 1125 (1). La nuova basilica dunque fu edificata dal card. Anastasio nei primi decenni del duodecimo secolo; e la ragione, che rese necessaria tale ricostruzione a livello tanto più alto dell'antico, apparisce evidente per i fatti storici di quella età. Imperocchè le devastazioni della città, specialmente nel tratto celimontano, avvenute per opera di Roberto Guiscardo nel 1084, cagionarono immense rovine tutt'attorno a s. Clemente, ed innalzarono enormemente in quel luogo il suolo della città. La vetusta chiesa, fatiscente già per vecchiezza; venne oppressa dalla spinta delle grandi rovine accumulate al suo esterno; e dopo il vano tentativo di sorreggerla con nuove ed irregolari opere murarie, che sono state riconosciute nelle ultime escavazioni, convenne rassegnarsi a seppellirla definitivamente, costruendogliene sopra una nuova al nuovo livello della via lateranense. Soltanto gli amboni e le transenne di marmo, che decoravano l'abbandonato edificio, furono trasportati e posti in opera nella nuova basilica.

Ciò fu opera appunto di quel cardinale Anastasio, fiorito negli inizi del duodecimo secolo, i cui lavori sono commemorati nell'epigrafe sopra citata della sedia pontificale, ed al quale è

(1) V. Ciacconio, *Vitae rom. pontif.* (1657) I p. 915; Rondinini, *De basil. s. Clementis* p. 265, 345.

anche dovuta la splendida decorazione dell'abside in opera musiva (1). Egli fu tumulato in s. Clemente, sua chiesa titolare; e l'epitafio, compreso in quattro distici, incomincia con le parole:

Dudum is, sancte pater Clemens, tua templa novavit (2)
Cuius in hoc tumulto pulvis et umbra iacent.

Di siffatta ricostruzione della chiesa, per opera del card. Anastasio, fa ora anche esplicita testimonianza il monumento epigrafico di recente scoperto. Il quale inoltre ci rivela un fatto, fino ad ora del tutto ignorato, che cioè il cardinale predetto morì prima che la basilica fosse compiuta, e con atto di ultima volontà diè ad altra persona il carico di condurre a termine l'incominciato edificio:

Coepit Anastasius quae cernis templa Clementis,
Et moriens curam detulit huic operis.

Continuatore dell'opera incominciata dal card. Anastasio fu quel *Petrus*, che parimente ebbe sepoltura nella chiesa di s. Clemente, ed il cui elogio sepolcrale testimonia avere realmente ultimato con ogni zelo l'opera commessa alle sue cure, in modo da meritarsene la vita eterna:

Quae quia finivit, post vitae funera vivit.

Non sono rare le memorie epigrafiche di lavori, per costruzione o per adornamento di luoghi sacri, incominciati da un personaggio e portati a termine da un altro. Per ricordarne sol-

(1) V. de Rossi, *Abside della basilica di s. Clemente*, nell'opera sui *Mosaici delle chiese di Roma*, f. 3, 4.

(2) La parola *novavit*, che indica appunto avere il card. Anastasio rinnovato, ossia ricostruito di sana pianta, la basilica clementina, dagli editori del ricordato epitafio fu mutata in *notavit*, e perciò non ne fu inteso il valore storico. La vera lezione fu per la prima volta prodotta dal comm. de Rossi nel Bull. cit. 1870 p. 141, desumendola dai manoscritti del Terribilini nella biblioteca Casanatense.

tanto qualcuna metrica, accennerò l'arco della basilica di s. Paolo, ove è scritto: *Theodosius coepit, perfecit Honorius aulam*; le epigrafi ch'erano nell'abside e sulla porta della chiesa de' ss. Apostoli: *Pelagius coepit, complevit papa Iohannes*, e *Supplevit coeptum papa Iohannes opus*; l'epigramma, spettante forse alla chiesa de' ss. Pietro e Paolo sulla via Sacra ⁽¹⁾, che diceva: *Cooperat hanc praesul fundare . . . , Filius implevit quod voluit genitor*.

Mancano memorie positive per determinare chi sia il *Petrus*, che per volontà ed incarico del card. Anastasio compì la chiesa di s. Clemente. Qualche indizio però possiamo trarne dal suo medesimo epitafio, ove enfaticamente si dice, che a lui vivente era stato soggetto il mondo:

Cui, dum vivebat, subditus orbis erat.

Esaminiamo i dati cronologici e storici, che possono dare alcun lume in siffatta questione. Il card. Anastasio era tuttora in vita nell'anno 1125: la consecrazione della chiesa di s. Clemente avvenne il 26 maggio del 1128 ⁽²⁾. Dunque la morte del cardinale predetto dev'essere avvenuta fra gli anni 1126 e 1127; quando era già compiuta la decorazione in mosaico dell'abside, costruita la cattedra pontificale, e probabilmente messi a posto gli amboni ed i plutei marmorei tolti dalla basilica sottoposta. In questo periodo Pietro, cui era stata affidata la cura di continuare e compiere i lavori, li condusse veramente a termine: onde la nuova chiesa, sorta sulle rovine dell'antica, potè essere solennemente consacrata ed aperta al culto nel 1128. Ora, appunto nei primi decenni del secolo duodecimo fioriva in Roma un personaggio ecclesiastico di grande fama e potenza, nominato Pietro; il quale da *notarius regionarius et scriniarius* della chiesa

(1) V. de Rossi, *Inscr. Christ.* II p. 248 n. 17.

(2) Un antico salterio manoscritto, che il Lonigo vide nell'archivio della basilica Vaticana, aveva nel frontespizio un calendario, ove al giorno 26 Maggio era notato: *Anno MCXYVIII dedicatio ecclesiae s. Clementis* V. Armellini, *Chiese di Roma* p. 195.

romana fu elevato da Pasquale II alla dignità cardinalizia. Costui è Pietro Pisano, il continuatore del *Liber Pontificalis* da Leone IX a Pasquale II, che aderì poscia allo scisma di Anacleto II, e ne fu ritratto dal caritatevole zelo di s. Bernardo (1). Lo storico Ernaldo proclamò Pietro Pisano « *in legum et canonum scientia nulli secundum* »; ed il contemporaneo Giovanni Saresberiese scrisse di lui: « *Quis nescit Petrum Pisanum, cui nullus aut vix similis alter erat in curia?* » (2)

Egli è adunque assai verosimile che il *Petrus — cui dum vivebat subditus orbis erat* — sia precisamente quel medesimo, *cui nullus aut vix similis alter erat in curia*; posciachè nel periodo storico, al quale dobbiamo riferirci, nessun altro dignitario ecclesiastico sia noto, al quale possano applicarsi siffatte lodi di dottrina e di grandezza, all'infuori di Pietro da Pisa. Diremo dunque, che il card. Anastasio, titolare di s. Clemente, uscendo di vita prima che fosse compiuta la nuova basilica — quella stessa che tuttora vediamo —, da lui fondata sulle rovine dell'antica, commise al card. Pietro Pisano di curarne il compimento. Costui la condusse a termine nel 1128. Poco appresso però seguì le parti dell'antipapa Anacleto; e quando se ne separò, fu probabilmente preposto a quel titolo cardinalizio, al quale era già collegato il suo nome insieme con quello di Anastasio. Quindi è che, come questi, ebbe sepoltura nella stessa basilica clementina; e l'elogio posto sulla tomba, che ne chiudeva le spoglie mortali, tornato ora in luce quasi intiero, è un nuovo importante documento da aggiungere a quelli che costituiscono i fasti medievali della celeberrima basilica di s. Clemente.

G. GATTI.

(1) Watterich, *Pontificum rom. vitae* I p. LXII; Duchesne, *Étude sur le Liber Pontificalis* p. 92; Gregorovius, *St. di Roma nel medio evo* (ed. ital.) IV p. 739, 740.

(2) V. de Rossi, *Immagine di Urbano II* p. 13, 14.

TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA E LA EPIGRAFIA URBANA

Una importante scoperta è avvenuta presso la piazza di s. Crisogono, in occasione degli sterri che si eseguiscano per continuare verso il ponte Garibaldi il nuovo canale collettore delle acque urbane sulla destra del Tevere.

Nel punto ove il collettore attraversa la via della Lungaretta, a circa sei metri al di sotto del piano stradale, sono tornati all'aperto grandiosi e ben conservati avanzi di una antichissima costruzione in massi squadrati di tufo. Questi avanzi occupano tutta la larghezza del cavo, che è di circa sette metri; e consistono in due grandi arcate, una delle quali è stata scoperta intieramente, l'altra soltanto per metà. Esse hanno quasi tre metri di apertura; insistono sopra un pilastro, che ha m. 2,35 di fronte e m. 6,00 di lato, e formano così una specie di grandi cunicoli, profondi sei metri. Dall'imposta delle arcate s'innalzano cinque ordini di pietre, l'ultimo dei quali sporge in fuori da ambedue le parti, formando quasi un fascione di coronamento. L'epoca della costruzione, che ha qualche rassomiglianza con quella delle mura serviane, risale certamente ai primi secoli della repubblica.

Il sig. ing. Domenico Marchetti, che nella sua qualifica di architetto per gli scavi governativi ha misurato e studiato con molta accuratezza queste importanti costruzioni, ha sagacemente riconosciuto in esse gli avanzi di un antichissimo viadotto, il quale metteva in comunicazione, sulla riva destra del fiume, i ponti Gianicolense, Cestio e Palatino. La via della Lungaretta

segue esattamente la direzione di questo viadotto, e ne ha anche conservato approssimativamente la stessa larghezza.

La ragione, che consigliò ai Romani siffatto lavoro, è stata indicata dall'ing. Marchetti nella necessità di sollevare artificialmente, lungo la sponda trastiberina, il livello della predetta strada, la quale per un tratto correva in suolo assai depresso, nella vallata cioè, ove confluivano ed anche stagnavano le acque provenienti dai colli Gianicolensi. Le arcuazioni servivano a lasciar libero il sottopassaggio alle acque, che andavano a scaricarsi nel Tevere; e costituivano insieme una strada, che correva in linea piana e diretta, dal ponte Gianicolense al Palatino. L'attuale via della Lungaretta è tre metri più alta di essa.

Coll'andare del tempo, per cause naturali od artificiali, il livello della valle percorsa dal viadotto fu sollevato, lo scolo delle acque venne regolato con appositi lavori, e cessò per conseguenza il bisogno di mantenere le antiche arcate per il libero passaggio delle acque. Furono allora costruiti nuovi edifici a ridosso del descritto viadotto; e notevoli avanzi di fabbriche d'epoca imperiale sono stati messi allo scoperto nelle attuali escavazioni, i quali consistono in muri laterizi, basati su grandi massi di travertino. Uno di cotesti muri, normale alle arcuazioni del viadotto, è lungo più di trenta metri. In esso apresi una porta, larga m. 1,10, la quale potrebbe aver relazione con l'escubitario della settima coorte dei vigili; corrispondendo il sito assai vicino alle camere di quell'antico quartiere, scoperte nel 1866.

Il livello di queste fabbriche del tempo imperiale è a circa cinque metri e mezzo sotto la strada moderna; mentre i pilastri dell'antichissimo viadotto sono stati scoperti fino a sei metri di profondità, nè l'escavazione ha raggiunto il piano del loro posamento.

Il ch. comm. Visconti ha descritto nel precedente fascicolo (p. 445, 446) la scoperta di due antichi sarcofagi, avvenuta nei

prati di Castello, fra l'angolo sud-est dell'area destinata al palazzo di Giustizia e la riva del Tevere. Alle notizie già date, aggiungiamo le seguenti.

I sarcofagi furono rinvenuti a m. 9,28 sotto l'odierno livello stradale, cioè a circa 5 metri sotto l'antico piano di campagna. Erano collocati l'uno vicino all'altro, in linea quasi retta, da oriente ad occidente. Furono aperti il giorno 17 novembre, alla presenza dell'on. Sindaco march. Guiccioli e con le debite cautele; vi si trovò soltanto lo scheletro dei defunti, ma in ambedue i sarcofagi le ossa erano per la maggior parte sconvolte e disordinate.

Il sarcofago di maggiore mole, grezzo e privo di qualsiasi decorazione, era tutto attorno foderato da opera in muratura. L'enorme lastrone, adoperato come coperchio, conserva, nella parte ch'era rivolta verso l'interno del sepolcro, questo avanzo d'iscrizione monumentale:

IMP · CAESARI ·
TRIVNIC · PO
PROVIN

Le lettere del primo verso sono alte centim. 18, le altre centim. 13. Il loro tipo paleografico conviene ai primi tempi dell'impero; ed in epigrafe di siffatta età i nomi IMP · CAESAR, coi quali incomincia la dedicazione, designano apertamente lo stesso imperatore Augusto ⁽¹⁾. Laonde è agevole riconoscere, che cotesto lastrone, il quale nel secolo terzo inoltrato servì per copertura di un sarcofago, appartenne ad un monumento eretto più di due secoli prima ad onore di Augusto.

Tenuto conto della disposizione simmetrica nelle tre righe dell'iscrizione, e del numero delle lettere che ragionevolmente possono attribuirsi a ciascuna riga, risulta che la dedicazione era

(1) Cf. Mommsen, *rom. Staatsr.* II^o p. 769, 1153; Cagnat, *Cours d'epigr. latine* p. 170 segg.

incisa sopra un fregio lungo circa sette metri; del quale fregio è una terza parte il frammento ora recuperato. L'epigrafe dunque potrebb' essere supplita nel modo seguente :

IMP·CAESARI·DIVI·F·AVGVSTO·PONT·MAX
 TRIBVNIC·POTESTATE.....IMP.....COS.....
 PROVINCIA

Se l'iscrizione fu posta dopo l'anno 752, in fine del v. 2 avrà contenuto anche l'appellazione P·P (*patri patriae*).

Non si può dubitare, che il monumento fu dedicato a nome di una provincia, in riconoscenza di qualche beneficio ottenuto da Augusto. Fra gli esempi più recentemente trovati di analoghe dedizioni, può ricordarsi il donario posto nel foro augusteo dalla provincia *Hispania ulterior Baetica*, per essere stata da Augusto pacificata (v. *Bull. arch. comun.* 1889 p. 32).

Eseguendosi una nuova fogna in piazza del Pianto, sono apparsi nel cavo alcuni avanzi di antiche fabbriche, in direzione da oriente ad occidente; e presso i medesimi si è rinvenuto un grande architrave od epistilio di marmo, lungo m. 3,55, largo m. 0.70 ed alto m. 0,23.

Si è pure recuperata una lastra di marmo, rotta nel lato sinistro ed inferiormente, che serviva di copertura ad una chivica moderna. Vi si legge l'iscrizione :

D · M
 M·IVLI·SABINIANI
 v IX·ANN·III·M·VI
VRIVS·SABINVS
*et ga*LATEA
infelicissimi PARENTES
filio pientissimo fecerunt

Il cognome *Sabinianus* del fanciullo defunto era dedotto da quello del padre *Sabinus*. Questi poi, portando il gentilizio *Furius*, *Lurius*, *Veturius* o altro di siffatta terminazione, mentre il figlio nominavasi *Julius*; è assai verosimile, secondo le regole ordinarie della nomenclatura romana, che tale fosse il nome gentilizio della madre. Di questa però nella pietra non sembra essere stato scritto, che il cognome *Galatea*.

I supplementi nelle ultime due righe sono soltanto proposti ad esempio.

Presso l'angolo formato dalle vie Venti Settembre e della Consulta, nel sito già occupato dalla chiesa detta delle Sagramentate, si è posto mano ai lavori per collocare, come accesso al nuovo giardino che ivi sarà formato, il grandioso prospetto architettato dal cav. Fontana, che decorava la *porta Quirinalis* dell'antica villa Montalto, poi Negrone e Massimo, in piazza di Termini.

A circa un metro e mezzo al di sotto del piano stradale è apparso un grosso muro a cortina, la cui direzione è da nord a sud. Sono stati raccolti nella escavazione alcuni istromenti in ferro, cioè un piccone, un martello a doppio taglio ed un vomero d'aratro.

Rinnovandosi il selciato in piazza di Termini, nel sito ove sorgevano il palazzo Massimo e le case adiacenti, sono stati messi all'aperto due tratti di grosso muro laterizio; uno retto e l'altro curvilineo. Appartenevano a due di quelle stanze, che si aprivano nel lato orientale delle Terme Diocleziane, alcune delle quali erano rettangole, altre semicircolari. La parte più alta dell'avanzo di nicchione ora scoperto fu demolita insieme col palazzo Massimo nel novembre 1888 (1).

(1) V. *Bull. arch. comun.* 1888 p 414.

Provengono dagli anzidetti muri alcuni mattoni, che portano impressi i noti sigilli del tempo diocleziano:

| | | |
|------------|-----------|-----------|
| R · S · P | R · S · P | R · S · P |
| OF · BOC · | OF · DOM | OF · DOM |
| S · I | S · II | S · III |

Le lettere del primo verso possono interpretarsi: *Rationis Sacri Patrimonii*, ovvero *Rationis Summae Privatae*, od anche, come recentemente ha proposto il Mommsen, *Rei Summae Privatae*. Segue nei vv. 2 e 3 l'indicazione dell'*Oficina BOConiana* e della *DOMitiana*; aggiuntavi la menzione della *Statio prima, secunda, tertia* delle officine medesime, ove le diverse tegole erano state rispettivamente lavorate.

Dagli sterri per la sistemazione della piazza di s. Giovanni in Laterano provengono: un caldaio di bronzo, schiacciato e consunto; un frammento di patera, pure di bronzo; ed un pezzo di lastra di porfido, che conserva queste lettere, alte 9 centim. e profondamente incise:



Negli sterri, che si eseguono per spianare il terreno ove deve costruirsi il Policlinico, dietro il recinto del Castro pretorio, sono apparsi vari antichi muri, parte in opera reticolata di tufo e parte in mattoni. Essi trovansi ad occidente del noto monumento sepolcrale in travertino, che fu scoperto nel 1839 nel podere del conte Argoli, e che volgarmente dicesi *della Medusa*, dalle bellissime teste gorgoniche scolpite sopra uno dei tre sarcofagi ritrovati entro il sepolcro medesimo (1). Vi si riconosce

(1) La scoperta di questo grandioso monumento sepolcrale fu descritta ed illustrata dal Grifi negli *Atti dell'Accad. rom. d'archeologia*, tom. X p. 223-330.

una serie di piccole stanze, allineate col predetto sepolcro, le quali dovevano avere ingresso dall'antica via, che nel 1839 fu dissotterrata dal lato opposto alla porta del monumento (1).

Una di coteste stanze era rivestita di marmi colorati; e nello sterro si è recuperata una lastra di breccia corallina appartenente a siffatto rivestimento. Le pareti di altre stanze appaiono intonacate di stucco grossolano. Un frammento d'intonaco dipinto in rosso conserva alcune parole greche, che vi furono graffite da due mani diverse.

Nella seconda relazione sui trovamenti avvenuti nel foro di Augusto (v. Bull. 1889 p. 73 segg.) il ch. collega prof. Lanciani ha pubblicato vari frammenti dei titoli onorarii, ch'erano sottoposti alle statue di personaggi illustri dell'età repubblicana, ivi erette da Augusto.

Ora il cortese e dotto amico prof. Bormann mi scrive di avere riconosciuto, che il terzo frammento, edito alla p. 74 del Bull. citato, spetta al titolo di Fabio Massimo; il quale titolo era già noto per la copia rinvenutane nel foro di Arezzo. Nel marmo Aretino (*C. I. L.* I p. 288 n. xxix = XI, 1828) ai nomi ed al *cursus honorum* di Fabio Massimo è soggiunto l'*elogium*, ove sono ricordate le sue virtù militari ed i trionfi ottenuti. Il titolo testè ritrovato, inciso su lastra marmorea, conteneva i soli nomi e la menzione delle pubbliche magistrature, nel modo seguente:

q . fabius q . f . q . n . M A X I M u s
dictator bis cos . qui N Q V I E N s
ensor interrex bis A E D . C V r
q . bis tr . mil . bis pontifex augur

È questi il celebre Fabio Massimo, che nei fasti marmorei capitolini ha il secondo cognome di *Verrucossus*, e che è più

(1) Cf. l. c. p. 238.

conosciuto col soprannome di *Cunctator*, per aver lungamente differito di dar battaglia ad Annibale, aspettando il momento opportuno per riportare vittoria. Di lui scrisse Virgilio (*Aeneid.* VI, 845):

*tu Maximus ille es
Unus qui nobis cunctando restituis rem.*

Nell'elogio, che era sottoposto alla statua di Fabio Massimo, egli è designato quale *dux aetatis suae cautissimus et rei militaris peritissimus*. Fu console negli anni di R. 521, 526, 539, 540, 545; censore nell'anno 524; dittatore la prima volta fra gli anni 533-535, e la seconda nel 537. Nel primo consolato trionfò dei Liguri: *primo consulatu*, dice l'epigrafe, *Ligures subegit, ex iis triumphavit*; nel terzo e nel quarto, lo stesso elogio registra la *cauta cunctatio* contro Annibale, che realmente seguì nel tempo della sua dittatura: *Hannibalem compluribus victoriis ferocem subsequendo coercuit*. Nell'esercizio pure della dittatura Fabio Massimo « *magistro equitum Minucio, quoius populus imperium cum dictatoris imperio aequaverat, et exercitui profligato subvenit, et eo nomine ab exercitu Minuciano pater appellatus est* ». Nel quinto consolato poi espugnò Taranto, riportando per la seconda volta i sommi onori del trionfo: *consul quintum Tarentum cepit, triumphavit*. Morì nell'anno 551.

Nel *Bullettino* di Ottobre, p. 444, ho pubblicato un'iscrizione della via Nomentana; ma l'apografo è inesatto in quanto al nome *L. Calasidius*. Me ne ha cortesemente avvertito il ch. dott. Dante Vaglieri, erudito e serio cultore degli studi epigrafici; il quale, concordemente all'edizione dell'epigrafe nel *C. I. L.* VI, 14271, ha letto invece nella pietra: *C · CALVISIDIUS*.

G. GATTI.

SCOPERTE RECENTISSIME

Una bella scoperta si viene facendo sul Celio, nel luogo già occupato dalla villa Casali. Si è quivi disseppellito una grande base di statua onoraria, insieme colla testa di un personaggio appartenuta, secondo ogni apparenza, alla statua che su quella base era posta. La testa è barbata, di buona scultura, e presenta la impronta del tempo dei primi Antonini. Di tale scoperta noi diamo qui un semplice annunzio, riserbandoci a descriverla minutamente nel futuro fascicolo, allorquando saranno progrediti i lavori di sterro. Siccome ricavasi dalla iscrizione, la statua appartenne ad un *Manius Publicius Hilarus*, di professione *margaritarius*, negoziante di perle; e gli fu posta dal corpo dei Dendrofori della Gran Madre e di Atti, in attestato di gratitudine per benemerenze da lui contratte verso quel sodalizio religioso. Di questo medesimo personaggio era già nota un'altra iscrizione, apposta già ad una edicola di Silvano Dendroforo; iscrizione che si conserva attualmente nel cavedio della casa Corsetti a Monserrato; essendo stata nei passati tempi ritrovata in quelle vicinanze, secondo può ricavarsi dalle indicazioni locali che se ne hanno (Cf. *Corpus Inscr. Lat.* VI, n. 641). Sembra che il monumento onorario di cui si tratta fosse posto nella stessa residenza del collegio dei Dendrofori; o certo in luogo, nel quale Manio Publicio avea edificato una basilica, la quale dal suo cognome fu detta *Hilariana*; il che è dimostrato da una leggenda in mosaico, esistente tuttora nel pavimento.

Siccome ognuno vede, la scoperta può riuscire di non comune importanza, sia per gli edifici di cui si tratta; sia perchè ritrovandosi, com'è quasi certo, la statua, sarebbe quello il secondo simulacro onorario recuperato insieme con la sua base, dopo quello insigne di M. Celio Saturnino, esistente nel museo lateranense, nella cui preziosa iscrizione è descritto tutto il suo *cursus honorum* dei tempi di Costantino.

C. L. VISCONTI.

BIBLIOGRAFIA

RENÉ CAGNAT, *Cours d'Épigraphie latine*. Deuxième édition entièrement refondue et accompagnée de planches et de figures. Paris, E. Thorin éditeur, 1889, p. XXVI-436 in 8° raisin.

Il corso di epigrafia latina dal ch. prof. Cagnat pubblicato, dapprima in una serie di articoli nel *Bulletin épigraphique* del 1884-85, e poi in un volume a parte nel 1886, giungeva molto a proposito, poichè, fino allora, chi avesse voluto apprendere i primi elementi della epigrafia latina, doveva, o studiarli da sè direttamente sulle fonti, cosa ardua e non da tutti, o ricorrere ad opere antiquate, o prive di valore scientifico; cito, p. e., l'*institutione antiquario-lapidaria* dello Zacharia, le *lesioni* del Vermiglioli, e il *manuale* dello Zell. Il corso epigrafico del Cagnat scritto con quella lucidità di forma, che è tutta propria dei libri francesi, tenuto al corrente degli ultimi risultati della scienza, venne, quindi, accolto con tanto favore dagli studiosi, che, esaurita in brevissimo tempo la prima edizione, fu necessario pensare ad una seconda. Nel prepararla, l'autore tenne conto delle osservazioni critiche, che da più parti gli erano state rivolte, e dal lavoro di correzione è uscita, si può dire, un'opera nuova. Sarebbe superfluo entrare qui in una minuta e particolareggiata analisi del manuale, trattandosi di un libro così conosciuto: basti additare i principali mutamenti della presente edizione. Il vo-

lume, a cui l'editore ha voluto dare una veste elegante, che conta un numero di pagine doppio di quelle della prima edizione, e che è accompagnato da parecchie tavole e illustrazioni che agevolano l'intelligenza del testo, s'apre con una diligente bibliografia delle opere più importanti della epigrafia latina, alla quale segue una esposizione accurata della paleografia delle iscrizioni, ove sono raccolte le nozioni più indispensabili ad essere conosciute da coloro che o vogliano studiare le lapidi originali, o siano in condizione di scoprire e pubblicare monumenti inediti. Alla fine della seconda parte del manuale, che tratta degli elementi comuni alle diverse classi di iscrizioni, trovasi la lista cronologica degli imperatori romani, da Augusto a Teodosio, con l'indicazione dei loro nomi, sovrannomi, potestà tribunicie, consolati e salutazioni imperiali. Questa lista cronologica, nella quale sono fuse ed ampliate le due appendici della prima edizione, agevolerà di molto le ricerche cronologiche che tutti sanno quanto riescano ardue e spinose. Il manuale finisce con un'ampia lista alfabetica delle abbreviazioni e delle sigle epigrafiche, che riceve luce e complemento da alcune liste metodiche inserite in ciascun capitolo del volume. Questi sono i mutamenti principali, o per meglio dire le aggiunte che il Cagnat ha introdotte nella seconda edizione del suo corso epigrafico e delle quali ognuno subito intende la grande utilità ed importanza. Così completato, il manuale del Cagnat, in cui sono inoltre indicate le ultime scoperte epigrafiche e gli studi più recenti, è destinato a rendere i più grandi servigi agli studiosi, che, ne siamo sicuri, faranno ad esso un'accoglienza eguale, se non maggiore di quella che fecero alla sua prima edizione. E l'accoglienza sarà ben meritata, poichè l'opera del dotto e valente professore del collegio di Francia, utilissima sintesi di elementi epigrafici, non solo fa grande onore a lui, ma altresì a quella scuola epigrafica francese, della quale egli è fra i più autorevoli rappresentanti, e che s'intitola dal nome illustre di Leone Renier.

L. CANTARELLI.

**TROVAMENTI RISGUARDANTI LA TOPOGRAFIA
E LA EPIGRAFIA URBANA.**

Nel continuare i lavori per la fogna della via Cavour, fra la piazza delle Carrette e la via Alessandrina, è stato scoperto, alla profondità di circa sei metri, un lastricato composto di grandi massi di travertino e di marmo.

Sull'indicato pavimento si è trovato un grande lastrone, o piedistallo, di granito orientale, alto 40 centim. largo 80, la cui lunghezza è stata scoperta soltanto per tre metri, restandone una parte sotto l'interramento della strada.

A poca distanza si sono rinvenuti due rocchi di colonne, parimenti di granito orientale, lunghi uno m. 2,70, l'altro circa quattro metri, col diametro di centim. 90; e due grandi capitelli corinzii, di marmo bianco, assai danneggiati.

Parecchi frammenti di utensili in bronzo sono stati recuperati nel gittare i fondamenti della nuova fabbrica, di proprietà Desideri, in via Cavour, su parte dell'area ov'era il monastero delle Vive sepolte. Cotesti frammenti sono in pessimo stato di conservazione, ed in gran parte anche irriconoscibili. Meritano soltanto di essere ricordati: un catino, mancante di parte del fondo, due piccoli campanelli, una serratura cilindrica, un compasso, un uncino di bilancia, alcuni spilli.

Un tratto di antica strada è tornato in luce nei lavori di sterro per la sistemazione dell'ultimo tratto della via Montebello, presso le mura della città. Il pavimento, formato coi consueti poligoni di lava basaltina, ne è discretamente conservato.

La strada è larga m. 2,30, ed attraversa la via moderna in direzione perpendicolare all'asse di questa.

Continuandosi gli sterri per livellare il terreno destinato al Policlinico, si sono trovati, dal lato settentrionale dell'area, due tubi aquarii in piombo, che portano il nome del proprietario della condotta:

L STATI AQVILAE

Fra le terre sono stati raccolti due spilli di bronzo, una tazza fittile aretina, due anfore iscritte, ed un pezzo di mattone improntato col sigillo circolare:

M R L NAR PAETIN ET APR CoS

M(arci) R(utilii) L(upi), Nar(niensis); Paetin(o) et Apr(oniano) co(n)s(ulibus). È dell'anno 123.

Il vocabolo *Narniensis* si riferisce alla fabbrica di questi mattoni, che era in Narni e forniva de'suoi prodotti anche gli edifici urbani. Mattoni improntati col medesimo sigillo, o con altri simili delle figline *Narnienses* coi nomi dei figli *T. Sarius Secundus* e *Roscius Roscianus*, sono stati altra volta trovati in Roma (cfr. *Not. d. scavi* 1883 p. 371; *Bull. arch. comun.* 1874 p. 222; Marini, *Iscr. dol.* n. 399-401a, 435, 1270, 1375).

Presso un venditore di anticaglie ho veduto una piccola base di marmo, di cui non si conosce con certezza la provenienza, ma

assai probabilmente è stata trovata di recente in Roma. È alta m. 0,17, larga m. 0,13, grossa m. 0,10. Superiormente vi sono i fori, nei quali era impernata una piccola statua; nella fronte v'è incisa la dedicazione:

GENI · AVG · SAC
M · CALPVRNIVS · HÓSPES
M · MÁRCIVS · SERÉNVS
D · D

Il monumento è d'indole privata, ed attesta il culto religioso che le due persone nominate nell'iscrizione prestavano al Genio di Augusto. È noto, che dopo la battaglia e la vittoria d'Azio non solamente il *Genius Augusti* fu associato ai Lari nel culto pubblico; ma questa nuova divinità fu anche introdotta nella religione domestica con un *senatusconsulto* ricordato da Cassio Dione (LI, 19), e d'allora in poi i simulacri ne furono collocati nel sacrario di ogni casa privata (1).

Non sono però comuni le epigrafi dedicate al Genio di Cesare Augusto come domestica divinità; e perciò la basetta testè rinvenuta non è priva di una certa importanza. Ne ho presenti due altre soltanto: una della Spagna Tarraconese, dedicata da L. Trebio Menofilo GENIO AVGVSTI DIVI F · (C. I. L. II, 3524) ed una del Norico, dedicata GENIO AVG · ET LARIBVS da P. Ursinio Maturo e Cassia Censorina (C. I. L. III, 5158). L'iscrizione votiva *Genio Augusti et Laribus paternis*, edita come romana dal Donati e dall'Orelli (1667) e proposta dal ch. De-Vit quale esempio di dedicazione al *Genius Augusti* (2), non è genuina, ma falsificata dal dotto abate Benedettino Pier Luigi Galletti (3). Il quale, mentre ha acquistato grande e meritata fama negli studi storici ed ar-

(1) V. Marquardt, *röm. Staatsverw.* III², 127.

(2) *Onomast.* tom. III p. 227.

(3) Cf. C. I. L. VI, 5 n. 3334*.

cheologici, per le immense ed importanti ricerche compiute negli archivi e per molte pubblicazioni assai pregevoli ed istruttive, ha poi intorbidato la scienza epigrafica con parecchi testi da lui coniatati di sana pianta; ed ha preteso di autenticare coteste imposture in un *Diario lapidario* degli anni 1741 e 1742, aggiungendo alle epigrafi indicazioni precise dei luoghi e dei giorni, in cui asseriva di averle vedute e trascritte (1).

Un'altra particolarità del nostro monumento consiste nella formola GENI AVGusti SACrum: poichè nelle iscrizioni votive i nomi delle divinità sogliono d'ordinario essere espressi in caso dativo, e solo assai raramente in genitivo (2). Additerò come confronto l'iscrizione romana: SACRVM DEVM DEARVM (*C. I. L.* VI, 101) e l'ara veientana: PIETATIS SACRVM (*C. I. L.* XI, 3779). Alle quali possono anche aggiungersi quelle altre dedichezioni, in cui il vocabolo SACRVM è sottinteso; come nell'aretta di Civita Lavinia: DEVM DEARVM | M · AEMILIVS ALEXAN- DER DEDICAVIT (*C. I. L.* XIV, 2086), e nelle lapidi romane edite nel *C. I. L.* VI, 505, 785, 793 ecc.

G. GATTI.

(1) Cfr. *C. I. L.* VI p. LXIII n. XCIX e VI, 5 p. 230 segg.

(2) V. Cagnat, *Cours d'épigraphie latine* p. 220.

ELENCO

degli oggetti di arte antica
scoperti per cura della Commissione archeologica comunale
dal 1° gennaio al 31 dicembre 1889
e conservati nel Campidoglio, o nei magazzini comunali.

SEZIONE PRIMA

PITTURA.

I.

Pitture di pareti.

Undici brani d'intonaco dipinto a vari colori, alcuni dei quali portano ornati finamente disegnati e coloriti. Si raccolsero negli sterri pel nuovo palazzo di Giustizia, in Prati. Si conservano presso la Commissione.

II.

Musaici.

1. Brano di fino mosaico policromo. Vi rimane la parte superiore di una testa di Medusa, con aletta sulla tempia dritta. Di cent. 33×12. Dalla via Cavour. Si conserva presso la Commissione.

2. Parte di una fascia a colori, con doppia greca, di elegante stile. Lunga m. $2,10 \times 0,85$. Si rinvenne presso s. Lucia in Selci. Si conserva nell'Odeo.

3. Parte di un pavimento di mosaico bianco e nero, estratto dal cavo sul Celio, del quale si è accennato nel Bullett. pag. 483. Rappresenta animali ed arnesi simbolici del culto frigio di Cibele e di Atti. Contiene anche una iscrizione che ne dà notizia di una basilica Ilariana (v. Bull. l. c.). Verrà divulgato allorquando sarà compiuta quella escavazione ed i risultati saranno pienamente descritti. Il detto mosaico è stato cavato dal pavimento per cura della Commissione. È depositato nel magazzino all'Orto botanico.

SEZIONE SECONDA

SCULTURA.

I.

Statue.

1. Gruppo, rappresentante un Satiro, seduto in terra, il quale tiene afferrata una Ninfa con ambedue le braccia. Manca alla Ninfa la testa e gran parte del braccio destro. Monumento assai pregevole. Marmo lunense. Alto cent. 60 (V. pag. 400). Si rinvenne presso s. Crisogono in Trastevere. È posto nel Tabulario.

2. Elegante statuetta acefala di un giovane Satiro, seduto sopra una roccia, servita già per ornamento di una fonte. Oltre la testa gli mancano le due braccia e la gamba dritta, la quale era protesa in avanti. Ha fattezze giovanili, e con la mano sinistra superstite, appoggiata sopra un otre, tiene una lucertola. L'otre è perforato per dar passaggio al tubo d'onde sgorgava l'acqua. Sotto il filo della schiena, rimane la coda ferina. Proviene dal luogo accennato del Celio. Marmo lunense: alta cent. 48. Si conserva presso la Commissione.

3. Statuetta acefala, esprimente la personificazione di un fiume. La figura è adagiata nel modo consueto. Marmo lunense; lunga cent. 29, alta cent. 25 (V. pag. 446). Proviene dalla via in Selci. Si conserva presso la Commissione.

4. Statua muliebre colossale acefala, sedente sopra una roccia: manca della mano sinistra e di una piccola parte del medesimo braccio. Rappresentava probabilmente una Musa. Marmo greco; alta, compresa la pianta, m. 2,10 (V. pag. 93). Proviene da una fabbrica in via Arenula. Nel magazzino all'Orto botanico.

5. Statua acefala e mancante dei piedi e delle braccia. Rappresenta un giovinetto tunicato e togato, cui pende sul petto una bulla. Bella scultura. Alta m. 1,20. Marmo lunense (V. pag. 402). Dalla villa Ludovisi. Nel Tabulario.

6. Grande frammento di statua muliebre, cioè fino quasi all'altezza delle spalle, se non fosse che mancandone in alto una grossa scheggia, questa ha portato via il petto e la parte superiore della coscia sinistra. La statua era maggiore del vero. Marmo greco: alt. m. 1,40 (V. pag. 222). Dai prati di Castello. Nel magazzino all'Orto botanico.

7. Frammento di statua colossale, probabilmente imperiale. Consiste nell'estremità del braccio sinistro, e nella mano, la quale stringeva un parazonio, conservato nella metà superiore. Marmo greco (V. pag. 401). Si rinvenne in via Alessandrina. Magazzini capitolini.

8. Aquilotto ad ali semichiuso. Manca della parte inferiore delle zampe e dell'estremità della coda. Marmo greco: lungo cent. 20 (V. pag. 222). Dalla via Cavour. Si conserva presso la Commissione.

II.

Busti e Teste.

1. AUGUSTO. Testa maggiore alquanto del vero, di bellissimo stile, con corona di mirto. La testa con tutto il collo e parte del petto, tagliato regolarmente col suo incastro, sembra fosse fatta

per essere applicata piuttosto ad una statua che ad un busto. Marmo greco: alta cent. 48 (V. pag. 140, tav. X). Dalla via Merulana. È stata collocata nel Museo capitolino.

2. Busto muliebre, panneggiato, esprime un ritratto di donna romana di mezza età, grande al vero, e di pregevole scultura, quantunque dei tempi dell'arte già decadente. Marmo greco: alto, compreso il peduccio cent. 61 (V. pag. 94). Si rinvenne in prossimità della villa Wolkonsky. Magazzino all'Orto botanico.

3. Testa maggiore del vero, di personaggio romano barbato, che dall'iscrizione trovata in vicinanza si può riconoscere essere Manio Publio Ilario margaritario (V. Bull. pag. 488). Ha barba raccorcia, e capelli ricciuti: le ciglia e le pupille sono segnate. È condotta con molta diligenza e sembra appartenere al tempo dei primi Antonini. Manca soltanto della punta del naso. Marmo greco: alta cent. 30. Proviene dalla villa già Casali al Celio. Si conserva presso la Commissione.

4. Testa, maggior del vero, rappresentante il ritratto di un personaggio romano, di età prossima alla senile, forse del tempo degli Antonini. Marmo greco: alta cent. 30 (V. pag. 95). Dalla piazza Vittorio Emanuele. Ivi.

5. Piccola testa, con parte del collo e del busto. Rappresenta un personaggio romano sbarbato, e con taglio di capelli che sembra accennare al primo secolo imperiale. Marmo greco: alta cent. 24 (V. pag. 95). Dalla villa Wolkonsky. Ivi.

III.

Sarcofagi e frammenti di sarcofagi.

1. Sarcofago baccellato, lungo m. 1,93×0,56×0,41. In una testata del coperchio, iscrizione: *Crepereia Tryphaena*: nella testata sottoposta del sarcofago, è incisa di bassissimo rilievo una

scena allusiva alla morte di colei che vi stava racchiusa. In questo sarcofago si rinvennero tutti gli oggetti di oro che sono editi e descritti a pag. 500 (V. pag. 175, tav. VIII). È esposto nel Museo Capitolino.

2. Altro, liscio da ogni parte. Sulla testata, iscrizione. Lungo m. $1,98 \times 0,51 \times 0,46$ (V. pag. 176). Medesima provenienza.

3. Grande sarcofago. con coperchio ornato di fregio figurato, rotto in due pezzi. Nella fronte del sarcofago è scolpito un clipeo col busto della defunta fiancheggiato da Geni delle stagioni; sotto il clipeo due maschere bacchiche e le figure dell'Oceano e della Terra. Lungo m. 2, alto cent. 95, largo cent. 64 (V. pag. 445). Si rinvenne, insieme al seguente, ai Prati di Castello. È posto nel Museo Capitolino.

4. Altro più grande, ma interamente grezzo. Nell'interno del coperchio il brano della iscrizione imperiale, divulgato a pag. 478. Lungo m. $2,35 \times 1,75 \times 1,35$ (V. pag. 446). Rimasto sul cantiere.

5. Sarcofago scanalato a strie, con barile nel centro di esse. Lungo m. 2,12. Dalla via della Lungara. All'orto Botanico.

6. Parte anteriore di sarcofago, in due frammenti. Vi è rappresentata una pompa bacchica. Sopra una biga stanno Bacco e Arianna, tenendosi abbracciati. La biga è tratta da due Centauri. Precede la biga un Genietto alato cavalcando un leone. Marmo lunense: alto cent. 24×35 (V. pag. 96). Proviene dall'area del Policlinico, insieme ai due seguenti. Sono posti nel Magazzino all'orto Botanico.

7. Parte anteriore di coperchio di sarcofago, in due frammenti. Nel mezzo un grande cratere colmo di frutta e fiori. A dritta e a sinistra del vaso, due Geni delle stagioni adagiati, l'uno dirimpetto all'altro. Marmo lunense: alto cent. 23×57 .

8. Parte anteriore di coperchio di sarcofago. Nel mezzo testa di Oceano di fronte, fiancheggiata da ippocampo e da una tigre marina. Marmo lunense: alta cent. 21×63 (V. pag. 97).

9. Pezzo di fregio architettonico, di bellissimo stile: ha li-

stello intagliato di ovoli a occhio di bue, gola ornata di baccelli, e inferiormente un bastone con nastro attorto. Alto cent. 30; largo cent. 45 (V. pag. 95). Presso la villa Wolkonsky. Nei magazzini capitolini.

10. Alto rilievo in travertino, di lavoro forse del secolo XVI o XVII. Vi è scolpita di fronte, la metà superiore della figura simbolica del tempo, con motto allusivo. Alta cent. 38×1,00 (V. pag 97). Dal Policlinico. Magazzini Capitolini.

IV.

Pietre incise.

1. Frammento di anello in ferro, molto corrosivo, ma che pure conserva intatta la gemma incastonata, che sembra agata nera. Vi è incisa, d'incavo, una testa di Giove con tutto il collo, di stile antico e severo: diam. mill. 15 × 10 (V. pag. 97). Proviene dal Celio. Si conserva presso la Commissione.

2. Plinto con due piedi di statuetta, in onice. I piedi sembra fossero calzati di endromidi: presso il piede dritto vi rimane una piccola massa informe, nella quale si riconosce un piedino, forse di cane. Rappresentava forse Diana. Alto cent. 5, lunga la base cent. 7, larga cent. 4 (V. pag. 223). Dalla via Cavour. Si conserva presso la Commissione.

3. Ago crinale di ambra, in vari pezzi e non completo (V. pag. 180). Dal noto sarcofago di Crepereia.

V.

Osso, Avorio ed oggetti affini.

1. Sciringa di avorio : oggetto rarissimo e di singolare conservazione : lunga cent. 12. (1). Si raccolse sull'Esquilino. Si conserva presso la Commissione.

2. Teca rotonda, mancante del fondo : diam. cent. 4. Dalla via Cavour, insieme ai seguenti fino al n. 6. Si conservano tutti presso la Commissione.

3. Manico di coltello di osso, in parte mancante: lungo cent. 5.

(1) Avendo mostrato questo istromento chirurgico al chiaro sig. comm. prof. E. Tassi, egli si è compiaciuto indirizzarmi in proposito la lettera seguente che mi pregio divulgare :

Roma 9 gennaio 1890

Pregiatissimo Signor Commendatore,

La ringrazio moltissimo dell'occasione che Ella mi ha offerto di farmi esaminare un piccolo istromento d'uso chirurgico che Ella mi disse rinvenuto in alcuni lavori di scavo che si praticano all'Esquilino. L'istromento di cui si tratta sembrami d'avorio, ed è un perfetto modello di cannula che serve - e doveva naturalmente servire - per evacuare le urine dalla vescica della donna ; e che oggi viene chiamato catetere, sciringa o sonda.

Fin dai tempi più antichi si sa che i cultori dell'arte chirurgica usavano di cotesti piccoli istromenti formati d'osso o d'avorio : e ne è ricco il Museo di Pompei, e molti di simil foggia so che sono posseduti dal professor Scalzi di Roma.

Io credo che al giorno d'oggi, non si possa fare un istromento più perfetto di quello che Ella mi ha voluto presentare : è certo, che se alcuni istromenti chirurgici di cotesto genere oggi sono migliori e più adatti, per l'uso a cui servono, ciò è solo per la duttilità della materia che s'impiega nella formazione di essi.

Le rinnovo i miei più sentiti ringraziamenti ed ho il bene di dirmi

Devno Suo
EMIDIO prof. TASSI

4. Tessera di forma rotonda, con la leggenda

STE

VIII

diam. mill. 22.

5. Altra in forma di piccola targa rettangolare, con la leggenda da una parte NICH, dall'altra, più rozzamente NIC. Diam. mill. 22.

6. Coperchio di vaso, di forma rotonda: diam. cent. 5. Dal Celio.

7. Bambola, di legno conservatissima, con le braccia e le gambe articolate, trovata nel sarcofago di *Crepercia* insieme ai seguenti oggetti, che sono esposti nel Museo capitolino. È alta cent. 30 (V. Tav. VIII, pag. 180).

8. Due piccoli pettini di bosso (giuocattoli).

SEZIONE TERZA

METALLI.

L.**Oro.**

1. Collana, composta di catenella, dalla quale pendono trentacinque vetri di forma ottaedra troncata (V. pag. 179). Questo e i seguenti oggetti fino al n. 9 provengono dal sarcofago più volte ricordato di Crepereia. Sono esposti nel Museo capitolino.

2. Due orecchini ad uncinetto; nel centro due perle: al di sotto ne pendono altre due perle, ammagliate con filo d'oro rintorto (V. pag. 179).

3. Fermaglio, ornato di una ametista incisa, con rappresentanza di un grifo alato che insegue una cerva (V. p. 179).

4. Anello di oro: nel centro vi è inserita una pasta vitrea, liscia, di colore oscuro (V. pag. 178).

5. Altro simile: nel centro una corniola onicata, inscritta (V. pag. 178).

6. Altro simile: nel centro è inserito un diaspro, inciso d'incavo, con due mani in fede che stringono un manipolo di spighe di grano (V. pag. 178).

7. Altro piccolissimo. Vi sta infissa una minuta ed elegante chiavetta (V. p. 179).

8. Altro simile: nel piano superiore vi rimane il vuoto per una pietruzza che andò smarrita (V. pag. 179).

9. Piccolo orecchino, in forma di cerchio: diam. mill. 17×12 (V. pag. 447). Dalla piazza di Termini. Presso la Commissione.

II.

Argento.

1. Corona di foglie di mortella, con fermaglio d'argento nel centro (V. pag. 178). Dal sarcofago di Crepereia. Museo Capitolino, insieme ai seguenti.

2. Disco in lastra di argento (V. pag. 180).
3. Altro simile, più grande, infranto (V. pag. 180).
4. Perno di cerniera (V. pag. 180.)

III.

Bronzo.

1. Piccolissima statuetta di un fanciullo, seduto su di una basetta quadriforme, servita per decorare un qualche arredo. Alta, con la base, cent. 7 (V. pag. 402). Salita di s. Maria Maggiore. Questo e tutti gli oggetti che seguono si conservano presso la Commissione.

2. Graziosa statuetta acefala di deità muliebre, vestita di chitone e manto, con patera nella dritta e cornucopia nella sinistra. Dovea rappresentare la Concordia o l'Abbondanza. Alta cent. 8. Proviene dalla via Cavour.

3. Orciuolo, con ornati di rilievo, di stile elegante, senza manico: fra l'orifizio ed il ventre del vaso, vari ornati bacchici.

Manca del piede e di una parte del corpo. Alto cent. 14 (V. pag. 223). Si rinvenne in Trastevere.

4. Boccale con piccolo piede e corpo largo, che nell'alto forma angolo, restringendosi verso il collo. È alquanto danneggiato. Alto cent. 38, diam. cent. 14 (V. pag. 404). Proviene dalla via Merulana insieme ai seguenti.

5. Orciuolo a bocca rotonda, con ansa che partendo da una maschera, si attacca in piano all'orifizio del vaso. Alto cent. 33, diam. cent. 13 (V. pag. 404).

6. Altro simile un poco più piccolo e meno ben conservato. Alto cent. 20, diam. cent. 12 (V. pag. 404).

7. Casseruola umbilicata di buona fabbrica e di perfetta conservazione. Lunga, col manico, cent. 33, alta cent. 5, diam. cent. 12 (V. pag. 404).

8. Grande lucerna massiccia. Ha la forma di una navicella, e si allarga alle due estremità in due sporgenze semirotonde. Lunga cent. 31, larga cent. 11, alta cent. 7 (V. pag. 403). Dalla via Merulana.

9. Piatto, molto roso e mancante. Diam. cent. 32. Dalla via Cavour.

10. Grande teglia di forma semplice, mancante di molte parti del fondo per essere rosa dall'ossido. Diam. cent. 45, alta cent. 14. Dalla piazza del Laterano, unitamente ai seguenti.

11. Padella di forma oblunga con suo manico. Manca di varie parti: lunga cent. 48, larga cent. 20.

12. Caldaia, guasta in parte e sformata, con parte piana al disotto per essere posata. Diam. cent. 43, alta cent. 13.

13. Teglia: vaso di uso culinario, come il precedente. Diam. cent. 40, alta cent. 20 (V. pag. 405).

14. Altra più piccola e più danneggiata, specialmente sull'orlo. Diam. cent. 40, alta cent. 20 (V. pag. 405).

15. Spatola molto larga, con sottile manico. Lunga cent. 18 (V. pag. 405).

16. Testa di leonessa, vuota nell'interno, servita di panno a qualche arnese. Lunga cent. 5×4 (V. pag. 405).

17. Borchia con maschera di Bacco. Diam. cent. 4 (Vedi pag. 405).

18. Due grandi girelle massicce. Essendo state trovate nella costruzione della demolita porta Angelica, può credersi che prima di quel tempo avessero servito per uso di una saracinesca o di un ponte levatoio. Diam. cent. 21. Peso complessivo K. 30.

19. Doppia ganascia per carrucola. Diam. cent. 5. Dalla via Cavour.

20. Piccola casseruola, molto guasta, col manico rotto in due pezzi. Lunga, col manico, cent. 22, diam. cent. 9. Ivi.

21. Cucchiaino della forma consueta, danneggiato dall'ossidazione. Lungo cent. 17. Dalla via del Consolato.

22. Altro più piccolo col manico terminante in punta. Lungo cent. 12. Dal Trastevere.

23. Capitello fantastico a tre faccie con teste del bue Apl sotto l'abaco, baccelli e volute. Alto cent. 7. Dall'Esquilino.

24. Compasso. Lungo cent. 13. Dalla via Cavour, insieme ai seguenti.

25. Campanello, mancante della parte inferiore; alto cent. 10.

26. Altro più piccolo, alto cent. 7.

27. Serratura di forma cilindrica. Lunga cent. 6, diametro cent. 4.

28. Chiave, mancante della mappa. Lunga cent. 8.

29. Bandella di cardine. Lunga cent. 10/6.

30. Altra simile. Lunga cent. 12/4. Dalla via Claudia, insieme alle seguenti.

31. Altra. Lunga cent. 12×5.

32. Altra in tutto simile.

33. Grande lucchetto, della consueta forma cilindrica, con parte di catena di ferro attaccata. Lungo, con la catena, cent. 12 (V. pag. 405). Dalla via Cavour. Insieme ai seguenti.

34. Altro simile, con la toppa scoperta (V. ivi).
35. Oggetto incerto, in forma di un corno, ripieno di piombo. Cent. 5 (V. ivi).
36. Quattro pezzi di catena ed uncini, appartenuti ad una bilancia.
37. Peso di forma schiacciata. Alto cent. 4. Dalla via Cavour, unitamente ai seguenti.
38. Altro simile, con appiccagnolo. Alto cent. 3.
39. Altro di forma rotonda. Alto cent. 2.
40. Spatola, di perfetta conservazione. Lunga cent. 19. Si rinvenne al Celio.
41. Altra simile. Lunga cent. 16. Dall'Esquilino.
42. Altra in tutto simile. Lunga cent. 15. Dal Trastevere.
43. Altra simile. Lunga cent. 14. Dalla via Cavour.
44. Altra, senza manico. Lunga cent. 8 (ivi).
45. Basetta rotonda per una statuina. Diam. cent. 5, alta mill. 25.
46. Due fibule con ardiglione (V. pag. 405).
47. Due anelli grandi.
48. Un bottone con gambo rintorto.

IV.

Piombo.

Fondo di fodera di vaso; nel mezzo sono graffite le lettere PAR. Diam. cent. 18. Dalla via Cavour. Si conserva presso la Commissione.

V.

Ferro.

1. Grande lucchetto, forse da cancello, con parte della catena attorta, rosa dall'ossido. Lungo cent. 25. Dalla piazza del Laterano, insieme ai seguenti.

2. Tre pezzi di catena, che sembrano spettanti al medesimo arnese.

3. Grande rastrello a sei denti. Lungo cent. 35; i denti sono lunghi cent. 20.

4. Trepiede, mancante di alcune parti. Lungo cent. 30, alto cent. 13.

5. Vomere di aratro. Lungo cent. 30, largo 11. Proviene dal Quirinale, insieme ai seguenti.

6. Ferro di piccone. Lungo cent. 32, largo cent. 5.

7. Martellina da mattoni. Lunga cent. 29, larga cent. 3.

8. Ferro di scura. Lungo cent. 20, largo cent. 7. Dalla piazza del Laterano, insieme ai seguenti.

9. Altro con mazza dalla parte opposta. Lungo cent. 25×6.

10. Altro più piccolo.

11. Altro in tutto simile.

12. Due grandi chiavi di ferro, attaccate ad una catena di bronzo, molto rose dall'ossido (V. pag. 405).

13. Sedia plicatile, mancante di qualche parte (V. pag. 405).

VI.

Monete.

Monete imperiali di argento n. 110.

Idem, di bilione n. 197.

Idem, di bronzo n. 466.

Per cura della Commissione è stato compilato dall'egregio numismatico sig. Camillo Serafini, che vi ha graziosamente prestato l'opera sua, un catalogo di queste e di tutte le altre monete rinvenute, in occasione dei lavori, dal 1872 in poi.

SEZIONE QUARTA

TERRACOTTA

1. Piccola testa di personaggio ridicolo, con mano presso la gota sinistra. Alta cent. 4. Dalla villa già Ludovisi. Si conserva presso la Commissione.

2. Pezzo di fregio di bellissimo stile. Vi è rappresentato Bacco appoggiato ad un Satiro, in atto di rovesciare un vasetto di vino sopra una pantera, alla presenza di Arianna, o di una Baccante. Alto cent. 38, largo cent. 46 (V. pag. 95). Si rinvenne presso la villa Wolkonsky. Nei magazzini Capitolini, insieme a tutti i seguenti.

3. Parte di fregio, che dovea rappresentare una pompa orgiastica di Ercole e Bacco. Bello stile. Alto cent. 22×15 (Vedi pag. 402). Dai lavori pel palazzo di Giustizia.

4. Antefissa con bellissima maschera silenica, di fronte; mancante, a sinistra, dal mento in giù. Larga cent. 24, alta cent. 18 (V. pag. 223). Prolungamento della via dei Serpenti.

5. Grande antefissa, in forma di palmetta, al disotto della quale sono due teste di caproni affrontate. Alta cent. 40, larga cent. 22 (V. pag. 446). Dalla piazza Cenci.

6. Parte di antefissa. Testa di Nettuno, di fronte, fra due Delfini. La testa del nume è di maestosa e quieta espressione. Larga cent. 16, alta cent. 13 (V. pag. 223). Dall'orto dei Cappuccini.

7. Lucerna di terra rossa. Nel piatto, donna ignuda, danzante fra due leoni accovacciati. Diam. cent. 12 (V. pag. 447). Dalla via di s. Martino, unitamente alla seguente.

8. Altra simile. Entro un giro di ornati, è impresso il busto di un uomo barbato, vestito di tunica e pallio, il quale con la mano dritta fa il gesto di chi prende a parlare: rappresenta, probabilmente, l'apostolo s. Pietro (V. pag. 447). Diam. cent. 10.

9. Lucerna di terra rossa, assai ben conservata. L'orlo è circondato da un meandro di palmette. Nel piatto, rappresentanza cosmica. Soggetto raro. Diam. cent. 9 (V. pag. 402). Dalla piazza Mastai in Trastevere.

10. Lucerna in terra rossa, a sette becchi, uno dei quali mancante. Diam. cent. 11 (V. pag. 224). Si raccolse negli sterri dell'orto dei Cappuccini.

11. Altra simile, ad un solo becco. Nel piatto, figura incedente da sinistra a dritta (V. pag. 224). Diam. cent. 7.

12. Altra simile. Aquila fulminifera di rozzo stile (Vedi pag. 224.) Diam. cent. 7.

13. Altra, a due becchi. Aquila fulminifera portante il busto di Giove. Diam. cent. 8 (V. pag. 224).

14. Altra in terra giallognola. Le consuete rappresentanze pel capo d'anno. Diam. cent. 7.

15. Altra con ansa, in parte infranta. Auriga su biga in corsa. Diam. cent. 8.

16. Altra simile. Minerva assisa in trono. Diam. cent. 7.

17. Ciotola di terra rossa, mancante di una scheggia. Diametro cent. 23. Celio.

18. Altra più piccola di terra ordinaria. Diam. cent. 14. Dal Policlinico.

18. Altra più piccola di finissima fabbrica. Diam. cent. 7 (V. ivi).

19. Frammento aretino con pesce.

20. Altro con figura di guerriero che posa il piede sinistro su di un oggetto eminente.

21. Piccolo campanello di terra cotta per uso di giocattolo.

SEZIONE QUINTA

FRAMMENTI ARCHITETTONICI ED ISCRIZIONI

I.

Frammenti architettonici

1. Due colonne di bigio; lunghe ognuna m. 2,66, diametro m. 0,30.
2. Due colonne di cipollino. Lunghe m. 2,50, diam. m. 0,28.
3. Due colonne di granitello. Lunghe m. 2,58, diam. m. 0,30.
4. Rocchi di colonne, di verde antico, alabastro, portasanta, africano ecc. n. 10, di varia misura.
5. Capitelli di marmo, di varia grandezza, n. 3.
6. Architrave in marmo, n. 1.

Tutti questi oggetti provengono dalle demolizioni che si fanno per l'esecuzione del Piano regolatore. Sono depositati nei magazzini Comunali.

II.

Iscrizioni.

1. Iscrizioni intere, o di poco mancanti, n. 34.
 2. Frammenti n. 20.
 3. Cippi o basi iscritte n. 4. Notabilissima fra queste è la base onoraria di Manio Publicio Ilaro, di cui si disse alcuna cosa alla p. 485 e che sarà divulgata insieme con le altre scoperte cui quivi si accenna. Tutte le altre sono edite in questo volume.
-

SUPPELLET

| O G G E T T I | Oro | Argento | Bronzo | Ferro | Piombo | Marmo |
|-------------------------|-----|---------|--------|-------|--------|-------|
| Cucchiari | " | " | " | 2 | " | " |
| Dischi | " | 2 | " | " | " | " |
| Fibule | " | " | 2 | " | " | " |
| Filigrana | 3 | " | " | " | " | " |
| Golini | 1 | " | " | " | " | " |
| Lucerne | " | " | 1 | " | " | " |
| Male-e-peggio | " | " | " | 1 | " | " |
| Mattoni | " | " | " | " | " | " |
| Orecchini | 5 | " | " | " | " | " |
| Ornatino | " | " | 1 | " | " | " |
| Paletta | " | " | 1 | " | " | " |
| Patera | " | " | 1 | " | " | " |
| Pettini | " | " | " | " | " | " |
| Piatti | " | " | " | " | " | " |
| Picconi | " | " | " | 1 | " | " |
| Pupattola | " | " | " | " | " | " |
| Rastrelli | " | " | " | 1 | " | " |
| Sedia | " | " | " | 1 | " | " |
| Serrature | " | " | 2 | " | " | " |
| Spatole | " | " | 6 | " | " | " |
| Spranche | " | " | 1 | " | " | " |

UTENSILI

| Oss | Pasta | Vetro | Terracotta | Smalto | Totale | OSSERVAZIONI |
|-----|-------|-------|------------|--------|--------|-------------------------|
| 2 | " | " | " | " | 4 | |
| " | " | " | " | " | 2 | |
| " | " | " | " | " | 2 | |
| " | " | " | " | " | 3 | Frammenti piccolissimi. |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| " | " | " | 22 | " | 23 | |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| " | " | " | 18 | " | 18 | Timbrati. |
| " | " | " | " | " | 5 | |
| " | " | " | " | " | 1 | In forma di fiore. |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| 1 | " | " | " | " | 1 | Rotto. |
| " | " | 1 | " | " | 1 | In frammenti. |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| " | " | " | " | " | 1 | Di legno |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| " | " | " | " | " | 2 | Cilindriche |
| " | " | " | " | " | 6 | |
| " | " | " | " | " | 1 | |

SUPPELLETTI

| O G G E T T I | Oro | Argento | Bronzo | Ferro | Piombo | Marmo | Altri |
|--------------------|-----|---------|--------|-------|--------|-------|-------|
| Stili | " | " | 3 | " | " | " | " |
| Tegole | " | " | " | " | " | " | " |
| Tessere. | " | " | " | " | " | " | " |
| Trepiedi | " | " | " | 2 | " | " | " |
| Vasettini. | " | " | " | " | " | " | " |
| Vasi | " | " | 4 | " | " | " | " |
| Vomere. | " | " | " | 1 | " | " | " |
| Zappe. | " | " | " | 3 | " | " | " |

UTENSILI

| Oss0 | Pasta | Vetro | Terracotta | Smalto | Totale | OSSERVAZIONI |
|------|-------|-------|------------|--------|--------|--------------|
| 3 | " | " | " | " | 6 | |
| " | " | " | 2 | " | 2 | Timbrate. |
| 2 | " | " | " | " | 2 | |
| " | " | " | " | " | 2 | |
| " | " | " | 3 | " | 3 | |
| " | " | " | " | " | 4 | |
| " | " | " | " | " | 1 | |
| " | " | " | " | " | 3 | |

ATTI DELLA COMMISSIONE E DONI RICEVUTI

Atti della Commissione:

1. Per la solenne esposizione storica della ceramica, arte vetraria e smalti, aperta in Roma nel palazzo delle Belle Arti, la Commissione Archeologica ha esposto alcune collezioni, come dell'elenco compilato dal Capo d'Ufficio cav. Giovanni Venanzi e pubblicato in questo volume a pag. 226.

2. Seguendosi dalla Commissione l'assidua opera d'investigazione e di scavo, nei lavori di sterro per la costruzione della fogna in via Merulana, avvenne un ritrovamento dei più notevoli, cioè la testa di Augusto già edita ed illustrata in questo volume a pag. 140, ed ora collocata nel Museo Capitolino.

3. Parimenti, avvenute nei disterri operati per la costruzione del nuovo palazzo di Giustizia le importantissime scoperte dei due sarcofagi di CREPEREIA TRYPHAENA e di L CRFPEREI^{us} EVHOD^{us}, di cui pure è stata data la descrizione in questo volume a pag. 173, tosto ne fu fatta consegna, con tutti gli oggetti di valore contenuti nel primo, alla direzione dei Musei Capitolini.

4. Nell'ultima seduta, avanti le vacanze estive, la Commissione ha esternato all'on. Sindaco marchese Guiccioli, che la presiedeva, i più grati sentimenti per l'incarico da lui dato al distinto artista sig. prof. Marchi di riprodurre in acquarello la

veduta dell'antico gruppo monumentale, scoperto nelle demolizioni operate tra il palazzo di Venezia e il Campidoglio, per la erezione del monumento a Vittorio Emanuele.

5. In seguito a domanda del ch. sig. ing. Narducci, gli si è accordata la più ampia facoltà di operare i lavori necessari ad immettere le acque pluviali del Foro di Augusto nel tronco della Cloaca Massima, felicemente scoperto dall'ingegnere summenzionato, tra il Foro anzidetto e quello Transitorio. A tale proposito cade in acconcio qui di avvertire che, secondo le provvide disposizioni della Magistratura Capitolina, annunciate nel fasc. 12 del *Bullettino*, anno 1888 pag. 509 art. 16, essendosi compiute le demolizioni degli indecorosi ingombri che nascondevano in gran parte i magnifici avanzi del Foro di Augusto, ora le sue maestose mura, rinvenute intatte, fanno di se imponente mostra, costituendo uno dei più meravigliosi monumenti antichi della città: essendosi, inoltre, ricuperate nei disterri relevantissime iscrizioni (Veggasi l'art. del ch. comm. Lanciani pubblicato in questo volume a pag. 73).

È questa una ben chiara testimonianza che il Municipio di Roma, non trascura occasione di aumentare ed accrescere il patrimonio monumentale della eterna città.

6. Ha fatto distaccare parte delle pitture a fresco già esistenti nel demolito oratorio di s. Giovanni dei Fiorentini attribuite al Sermoneta, le quali sono:

a). Brano di pittura a fresco con metà superiore di figura muliebre.

b). Altro con due teste grandi al vero una delle quali rappresenta un ritratto, egregiamente eseguito di un uomo circa i quaranta anni pingue e con volto sbarbato; l'altra testa sembra di un angelo.

c). Altro, proveniente, come sembra, dalla volta, le cui pitture si attribuiscono a Taddeo Zuccari. Vi rimangono due teste, l'una delle quali sembra di s. Giovauni l'altra di Giuda.

d). Altro assai più grande. Figura del Redentore assiso in atto di sofferanza fra due figure oranti, che dall'abito sembrano addetti alla pia Confraternita.

e). Altro con cartello su cui è scritto:

SVMPTIB · MAGROR · ET
TABELLARIOR · LVGDVNI
ANNO · MDLXXII·

7. In seguito a deliberazione di Giunta, in data 9 ottobre 1889, la Commissione ha espresso il voto che le iscrizioni ed i bassorilievi della porta Angelica, e qualunque altra sua notevole decorazione, sieno murate in buon ordine sul fianco della chiesa di s. M. delle Grazie, che prospetta la nuova piazza ed il sito della porta abbattuta.

8. Ha pubblicato il XVII volume del suo Bullettino, il quale si compie col presente fascicolo.

9. Ha fatto continuare i rilievi topografici dell'antica città, tanto ne' vecchi, quanto nei nuovi quartieri.

10. Similmente ha fatto continuare lo schedario dei verbali delle sedute della Commissione.

11. E finalmente ha fatto proseguire la compilazione dei seguenti registri:

- a*) relazioni quotidiane degli ispettori sulle scoperte;
- b*) giornale quotidiano degli oggetti scoperti, con la indicazione della loro provenienza e consegna in Ufficio;
- c*) repertorio generale degli oggetti raccolti;
- d*) catalogo annuo degli oggetti ordinati e messi in pronto per il loro collocamento definitivo;
- e*) i restauri di prima necessità degli oggetti rinvenuti.

12. Per le collezioni epigrafiche ha fatto acquisto:

di n. 4 tubi di piombo, letterati.

Doni ricevuti:

1. Dal sig. comm. Trezza:

a) cippo in marmo con iscrizione. Vedi *C. I. L.* n. 597.

2. Dal sig. marchese Francesco Patrizi:

b) monumento sepolcrale, costruito con massi rettangoli di travertino, e nella cima decorato con cornice di tufo. Sulla fronte è incisa con caratteri alla buona una iscrizione (V. fasc. 6 pag. 215 di questo volume).

AVVERTENZA

L'annata del *Bullettino* (terza serie) che si compie col presente fascicolo, contiene circa n. 27 fogli di stampa, 14 tavole illustrative, più una incisione ed una zincotipia intercalata nel testo. Le nostre promesse essendo di dare agli associati 24 fogli di testo, e circa 16 tavole, è manifesto che abbiamo corrisposto ad esuberanza all'assunto impegno.

C. L. V.

INDICE GENERALE

DELLE MATERIE CONTENUTE NEL VOLUME DICIASSETTESIMO
 DEL BULLETTINO
 DELLA COMMISSIONE ARCHEOLOGICA COMUNALE
 QUARTO DELLA TERZA SERIE

(Gennaio-Dicembre 1889).

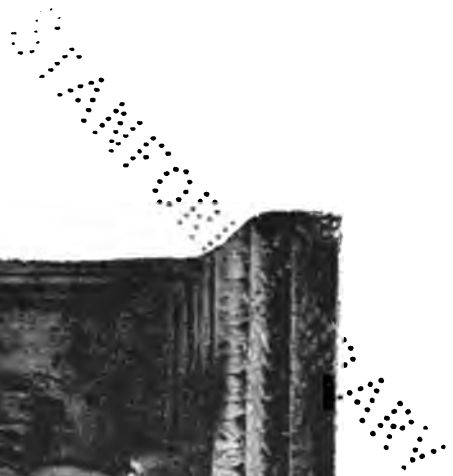
| | |
|---|--------|
| <i>L'iscrizione di Ancyra.</i> Sig. prof. LUIGI CANTARELLI. | Pag. 3 |
| <i>Satiri e Gigante</i> (Tav. I e II). Sig. prof. EUGENIO PETERSEN | ▪ 17 |
| <i>Il foro di Augusto.</i> Sig. comm. prof. RODOLFO LANCIANI | ▪ 26 |
| <i>Trovamenti riguardanti la topografia e la epigrafia urbana.</i> Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI . . . | ▪ 35 |
| <i>Bibliografia.</i> Sig. prof. cav. IGNAZIO GUIDI . . . | ▪ 50 |
| <i>L'iscrizione di Ancyra.</i> Sig. prof. LUIGI CANTARELLI. | ▪ 57 |
| <i>L'Ara marmorea del Vicus Aesculeti</i> (Tav. III). Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI | ▪ 69 |
| <i>Il foro di Augusto.</i> Sig. comm. prof. RODOLFO LANCIANI | ▪ 73 |
| <i>Sulle odierne scoperte del Campidoglio.</i> Sig. comm. prof. CAMILLO RE | ▪ 80 |
| <i>Trovamenti riguardanti la topografia e la epigrafia urbana.</i> Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI . . . | ▪ 84 |

| | |
|--|---------|
| <i>Trovamenti di oggetti d'arte e di antichità figurata.</i> | |
| Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO VISCONTI | Pag. 93 |
| <i>Osservazioni sulle scene storiche rappresentate nei due</i> | |
| <i>bassirilievi marmorei del Foro Romano.</i> Sig. prof. | |
| LUIGI CANTARELLI | " 99 |
| <i>Di un nuovo frammento degli atti arvalici (Tav. IV).</i> | |
| Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI | " 116 |
| <i>Trovamenti riguardanti la topografia e la epigrafia</i> | |
| <i>urbana.</i> Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI | " 125 |
| <i>Statua del buon Pastore (Tav. V e VI).</i> Sig. comm. | |
| prof. GIOVANNI BATTISTA DE ROSSI | " 131 |
| <i>Una testa di Augusto (Tav. VII).</i> Sig. comm. prof. | |
| CARLO LODOVICO VISCONTI | " 140 |
| <i>Trovamenti riguardanti la topografia e la epigrafia</i> | |
| <i>urbana.</i> Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI | " 145 |
| <i>Bibliografia.</i> Sig. prof. cav. IGNAZIO GUIDI | " 159 |
| <i>Di un'epigrafe spettante alla arginatura delle ripe del</i> | |
| <i>Tevere.</i> Sig. LUIGI BORSARI | " 165 |
| <i>Delle scoperte avvenute nei distretti del nuovo palazzo</i> | |
| <i>di Giustizia (Tav. VIII).</i> Sig. comm. RODOLFO | |
| LANCIANI, e Sig. comm. AUGUSTO CASTELLANI | " 173 |
| <i>Sulle nuove scoperte del palazzo Senatorio.</i> Sig. comm. | |
| prof. CAMILLO RE | " 181 |
| <i>La serie dei Curatores Tiberis.</i> Sig. prof. LUIGI CAN- | |
| TARELLI | " 185 |
| <i>Trovamenti riguardanti la topografia e la epigrafia</i> | |
| <i>urbana.</i> Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI | " 206 |
| <i>Trovamenti di oggetti d'arte e di antichità figurata</i> | |
| <i>(Tav. IX).</i> Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO | |
| VISCONTI | " 218 |
| <i>Atti della Commissione.</i> | " 226 |
| <i>Ara dell'incendio Neroniano scoperta presso la chiesa</i> | |

| | |
|---|-----------------|
| <i>di s. Andrea al Quirinale (Tav. X). Sig. comm. prof. RODOLFO LANCIANI.</i> | <i>Pag. 331</i> |
| <i>Un'antichissima pittura delle tombe esquiline (Tav. XI e XII). Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO VISCONTI</i> | <i>" 340</i> |
| <i>Miscellanea di notizie bibliografiche e critiche per la topografia e la storia dei monumenti di Roma. Sig. comm. prof. GIOVANNI BATTISTA DE ROSSI e sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI</i> | <i>" 351</i> |
| <i>Trovamenti risguardanti la topografia e la epigrafia urbana. Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI</i> | <i>" 366</i> |
| <i>Bibliografia. Sig. prof. cav. IGNAZIO GUIDI</i> | <i>" 374</i> |
| <i>Osservazioni sul bassorilievo pubblicato nella tav. IX del fascicolo precedente. Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO VISCONTI</i> | <i>" 377</i> |
| <i>Ara dell'incendio Neroniano scoperta presso la chiesa di s. Andrea al Quirinale (con incisione cromolitografica). Sig. comm. prof. RODOLFO LANCIANI.</i> | <i>" 379</i> |
| <i>Della Mica Aurea nel Trastevere. Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI</i> | <i>" 392</i> |
| <i>Trovamenti di oggetti d'arte e di antichità figurata. Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO VISCONTI</i> | <i>" 400</i> |
| <i>L'Apollo del Belvedere e la critica moderna (Tav. XIII e XIV). Sig. prof. GHERARDO GHIRARDINI.</i> | <i>" 407</i> |
| <i>Trovamenti risguardanti la topografia e la epigrafia urbana. Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI</i> | <i>" 437</i> |
| <i>Trovamenti di oggetti d'arte e di antichità figurata. Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO VISCONTI</i> | <i>" 445</i> |
| <i>Bibliografia. Sig. prof. cav. IGNAZIO GUIDI</i> | <i>" 448</i> |
| <i>L'Apollo di Belvedere e la critica moderna. Sig. prof. GHERARDO GHIRARDINI</i> | <i>" 451</i> |
| <i>Di un nuovo monumento epigrafico relativo alla basilica di s. Clemente. Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI</i> | <i>" 467</i> |

| | | |
|--|--|----------|
| <i>Trovamenti risguardanti la topografia e la epigrafia urbana.</i> | Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI | Pag. 475 |
| <i>Scoperte recentissime.</i> | Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO VISCONTI | » 483 |
| <i>Bibliografia.</i> | Sig. prof. LUIGI CANTARELLI | » 485 |
| <i>Trovamenti risguardanti la topografia e la epigrafia urbana.</i> | Sig. prof. cav. GIUSEPPE GATTI | » 487 |
| <i>Elenco degli oggetti di arte antica, scoperti per cura della Commissione archeologica comunale dal 1° gennaio a tutto il 31 dicembre 1889 e conservati nel Campidoglio, o nei magazzini comunali.</i> | Sig. comm. prof. CARLO LODOVICO VISCONTI | » 491 |
| <i>Atti della Commissione e doni ricevuti</i> | | » 516 |
| <i>Avvertenza</i> | | » 520 |

Digitized by Google



Digitized by Google



T. VINI
 L. CAERNINVS
 M. CAECILIVS CORN.
 FABIVS PERSICVS CN.
 AVONR.

II. CAESARE III. DRVSO
 III. ERD. IX. N.

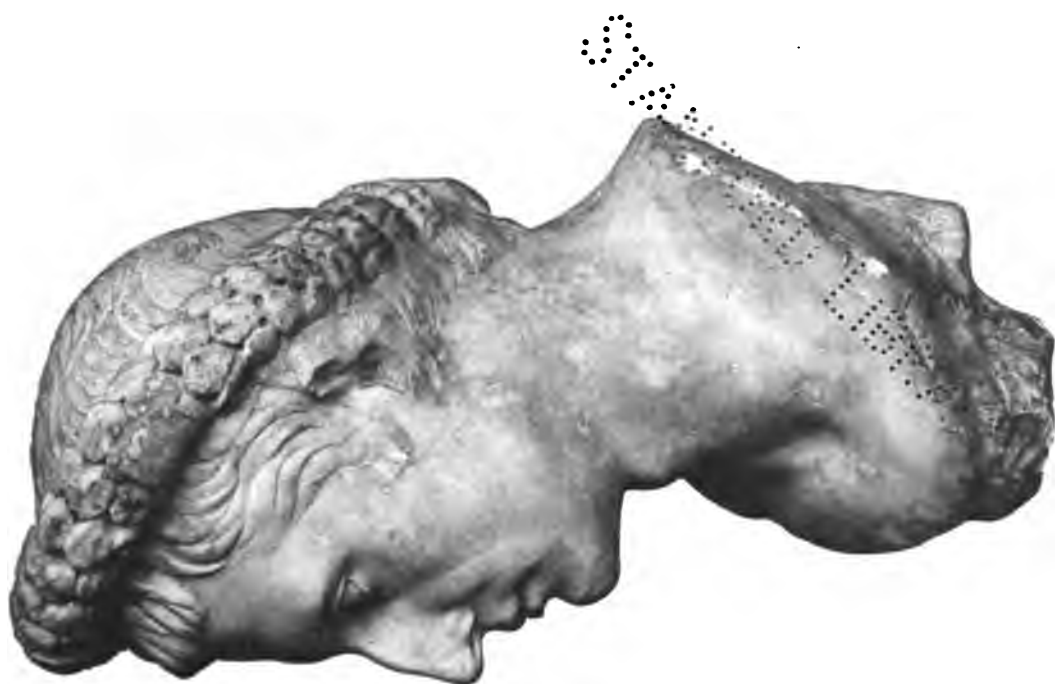
TOVENTIVS CRISP.
 G. MANIBVS L.
 TO SVB DIV.
 CRIFICIA

QVOD BONIVS
 EVNATVMO

QVEM VALLI
 STOS IVETAN
 NEPOTIBV.
 SACRIFIC

Digitized by Google





Handwritten text, possibly a signature or name, written in a cursive style. The text is oriented diagonally across the page.

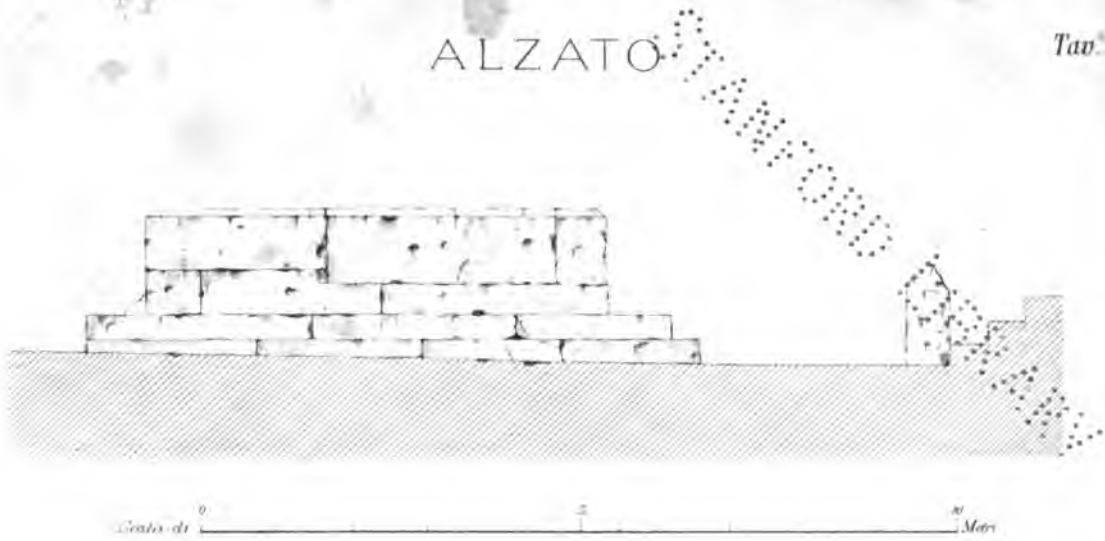


Digitized by Google

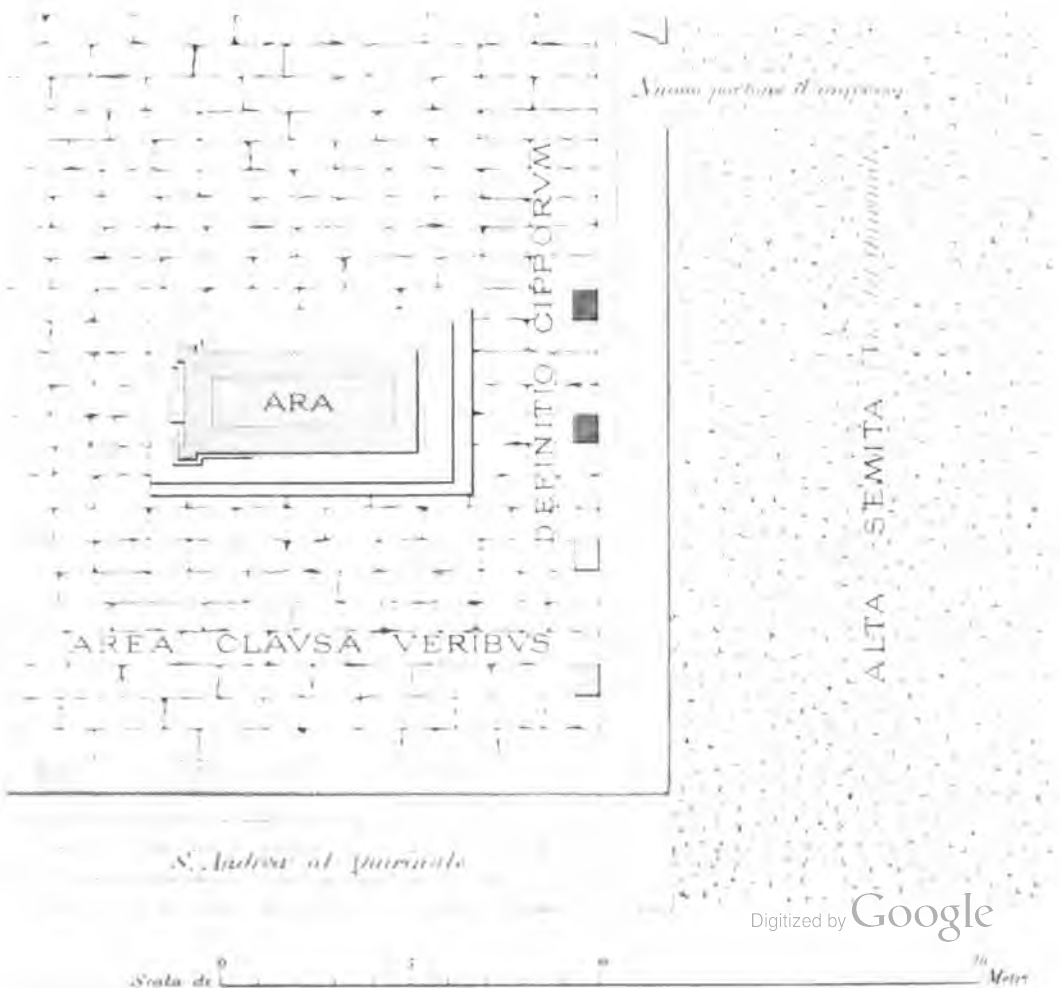


Digitized by Google

ALZATO



PIANTA



Digitized by Google

Digitized by Google





UNIVERSITY OF TORONTO



